

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى  
وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ ۚ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کتاب و سنت کی تعلیم فرماتے ہیں

قال عليه السلام  
حَدَّثَنَا عَنْ الْحَدِيثِ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری حدیث بیان کرو  
اہل دین آمد کلام اللہ معظم و شتم پس حدیث مصطفیٰ پر بیان تم و شتم

# مسئد ایک اسلام

بجواب  
دَوَائِلِ سُبُلِ الْإِسْلَامِ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث اور صدقہ تاریخی اور عقلی دلائل سے غلام علی بنی حساب  
برق کی بیچ در بیچ غلطیوں اور مغالطہ آفرینیوں کو نشان کن اور کٹ جتا دیکر امت پر حضرت  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کفر و الحاد اور زندقہ سے محفوظ رہنے کا صحیح راستہ اور مقدم بتلایا گیا ہے  
وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

البو الزاهد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع لکھنؤ و صدائے مدینہ نہایت العلوم چمک گھنٹہ گھر گوہر انوار

# فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
	تصدیقات		
۱	حضرت مولانا شمس الحق صاحب دہلی تقریر	۱	نزدیک بھی حق حقیقت ہے۔
۲	حضرت مولانا قاری محمد علی صاحب دہلی تصدیق	۲	پانچوں اعتراض کو آپ لکھ نہیں سکتے
۳	دیباچہ طبع موم	۳	تھے اور حدیث کہتی ہے کہ اپنے لکھا
۱۲	مسجد اقصیٰ	۱۲	اور اس کا جواب
۱۴	معذرت	۱۴	چھٹا اعتراض کہ حضرت ابراہیمؑ نے
۱۹	دیباچہ طبع اول	۱۹	اسی جس کی عمریں غفر کیا۔ اور اس عمر میں
۲۱	مقدمہ	۲۱	اس کی کیا ضرورت تھی؟ اور اس کا جواب
۲۵	حدیث پر پیدا اعتراض حضرت ابن مسعودؓ	۲۵	ساتوں اعتراض درمیان میں فتنہ آنے
۲۸	نہ حضرت جبرائیلؑ کو دیکھتا تھا اور اس کا جواب	۲۸	پڑھنے سے منع کیا گیا ہے مگر آپ پڑھتے
۳۱	دوسرا اعتراض کہ مسجد حرام اور مسجد اقصیٰ	۳۱	تھے اور اس کا جواب
۳۸	کی تعمیر میں حدیث کے دوسے چالیس	۳۸	آنکھوں اعتراض کہ آپؐ نے عصر پڑھنے پر
۴۱	سال کا زمانہ تھا جو غلط ہے اور اس کا جواب	۴۱	بکے پڑھتے تھے اور اس کا جواب
۴۲	قیسرا اعتراض کہ حضرت انسؓ نے حضورؐ	۴۲	نواں اعتراض کہ وضو سے سب گناہ
۴۴	کی عمر غلط بتائی ہے اور اس کا جواب	۴۴	معاف ہو جاتے ہیں۔ پھر نہ نیکوں کی
۴۶	جو حق اعتراض کہ بخاری میں تورات کی	۴۶	کی حاجت؟ اور اس کا جواب
۴۹	ایک آیت کہیں موجود نہیں ہے	۴۹	دسواں اعتراض کہ عورت کے غازی کے
۵۰	اور یہ بخاری کی غلط بیانی ہے اور اس کا جواب	۵۰	سلنے اجماع سے غلط ٹوٹ جاتی ہے
	پائیل کی تحریرت پادری صاحبان کے		مگر حضرت عائشہؓ آپ کے سامنے بیٹھتی

جلہ حقوق بحق مکتبہ تحفہ سیدہ کوثر انوالہ محفوظین

طبع ششم  
نام کتاب صرف ایک اسلام بجواب دوا اسلام

تألیف ————— ابو الزاہد محمد سر فراز خاں صفدر  
تعداد ————— ایک ہزار

طبع ————— فائن بکس پرنٹرز لاہور

قیمت ————— ساٹھ روپے

ملنے کے بتے

- ☆ مکتبہ طہمید جامعہ نوریدہ سائٹ کراچی نمبر ۱۶ ☆ مکتبہ قاسمہ حبیبہ روڈ، نوریدہ ٹاؤن کراچی
  - ☆ مکتبہ حقانیہ فی بی ہسپتال روڈ ملتان ☆ مکتبہ امدادیہ فی بی ہسپتال روڈ ملتان
  - ☆ مکتبہ مجیدیہ بو بڑ گیت ملتان ☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
  - ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور ☆ دارالکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور
  - ☆ مکتبہ قاسمہ اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ یگورہ سوات
  - ☆ مکتبہ العارفیہ جامعہ امدادیہ فیصل آباد ☆ مکتبہ امدادیہ حبیبہ پنڈی روڈ چکوال
  - ☆ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ گلی مروت ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ
  - ☆ مکتبہ فریدیہ الی سینون اسلام آباد ☆ مکتبہ رحمانیہ محلہ جنگلی پشاور
  - ☆ مکتبہ خنیفہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ ☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی
- ☆ کتاب مکر شادی مارکیٹ گلگت

تعلیق اور اس کا جواب	انیسواں اعتراض کہ جماعت کے بعد	۱۰۴
گیارہواں اعتراض کہ حضور ازواج کے ساتھ	غسل ضروری نہیں۔ اور اس کا جواب	۱۰۴
برہنہ نہ لیا کرتے تھے۔ اور اس کا جواب	بیسواں اعتراض کہ آگ کی بجلی ہوئی چیر	۱۰۵
بارہواں اعتراض کہ جنو کی حدیث متضاد	سے وضو ٹوٹ جاتا ہے اور اس کا جواب	۱۰۶
ہیں اور اس کا جواب	ایکواں اعتراض کہ نماز میں بازو نہیں چھو	۱۰۷
تیسرا سوال اعتراض کہ آپ کا قول فعل	چاہئیں مگر حدیث اس خلاف ہے اور	۱۰۹
آپس میں متضاد ہیں۔ اور اس کا جواب	اس کا جواب۔	۱۱۰
چودھواں اعتراض کہ حدیث کستی ہے	بیسواں اعتراض کہ حدیث جہاد سے گریز	۱۱۱
کہ مخالف نماز پڑھ سکتی ہے۔ اور اس کا جواب	کرنے کا سبق سکھاتی ہے۔ اور اس	۱۱۱
پندرہواں اعتراض کہ نمازی کے سامنے	کا جواب۔	۱۱۲
سے گھٹنے مارنے کو قتل کرنا جائز ہے	تیسواں اعتراض کہ جہاد اور ایمان کے	۱۱۳
مگر ابن عباس اور محد ہوں تو چھوڑ دو	افضل ہونے کی حدیث میں تعارض ہے	۱۱۳
اور اس کا جواب	اور اس کا جواب	۱۱۳
سولہواں اعتراض کہ آپ ظہر اور عصر کی	چودھواں اعتراض کہ قرآن کتاب ہے کہ جہاد	۱۱۴
دور کھینچ پڑھتے تھے۔ اور اس کا جواب	کے بغیر جنت نہیں مل سکتی لیکن حدیث	۱۱۵
سترہواں اعتراض کہ نماز میں کوئی غیر	اس کے خلاف ہے اور اس کا جواب	۱۱۶
از نماز حرکت درست نہیں مگر حدیث	پچیسواں اعتراض کہ حدیث کستی ہے	۱۱۷
اس کے خلاف ہے اور اس کا جواب	کہ ذکر جہاد سے بہتر ہے اور اس کا جواب	۱۱۸
اکٹھارہواں اعتراض کہ حج کے مقدس	بچیسواں اعتراض کہ حدیث کے لائن	۱۱۹
موقع پر بھی صحابہ کے لطفے امچیل کر زمین	پر اعتراض اور اس کا جواب	۱۲۰
پر گرتے تھے۔ اور اس کا جواب	تیسواں اعتراض کہ آپ کی کوئی لہجہ	۱۲۱

تیسواں اعتراض کہ آپ کی ایک شمشیر	نہ تھی۔ اور اس کا جواب۔	۱۵۷
غلط تھی اور اس کا جواب	اٹھارہواں اعتراض کہ اپنے مینہ میں	۱۵۸
چونتیسواں اعتراض کہ طلوع آفتاب کی	ازواج مطہرات سے جماعت نہیں کی	۱۵۹
حدیث پر کئی وجوہ سے اعتراض ہے۔	اور اس کا جواب۔	۱۶۰
شق اول کا جواب	انیسواں اعتراض کہ حدیث میں بے شرعی	۱۶۱
دوم۔	کی باتیں موجود ہیں اور اس کا جواب۔	۱۶۲
سوم۔	برقی صاحب کا حدیث پر تیسواں اعتراض	۱۶۳
چہارم۔	کئی شقوں سے کہ شفاعت کا ذکر قرآن	۱۶۴
پنجم۔	کیم میں کوئی نہیں اور اس کا جواب۔	۱۶۵
بششم۔	شق اول کا جواب	۱۶۶
برقی صاحب کا حدیث پر پینتیسواں	دوم۔	۱۶۷
اعتراض	سوم۔	۱۶۸
حدیث مباشرت پر برقی صاحب کے	چہارم۔	۱۶۹
کئی وجوہ سے اعتراضات اور ان کے	پنجم۔	۱۷۰
جوابات	برقی صاحب ایک سوال	۱۷۱
شق اول کا جواب	حدیث پر اکتیسواں اعتراض کہ آپ نے	۱۷۲
دوم۔	اللہ تعالیٰ کو دیکھا تھا جہاد میں آپ نے	۱۷۳
سوم۔	اختلاف اور اس کا جواب۔	۱۷۴
چہارم۔	برقی صاحب کا حدیث پر تیسواں اعتراض	۱۷۵
پنجم۔	کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے	۱۷۶
بششم۔	ہو کر پیش کیا اور اس کا جواب	۱۷۷

۱۹۹	۱۸۴	شیخ ہضم کا جواب
"	۱۸۴	ہشتم
۲۰۰	۱۸۵	نہم
۲۰۲	۱۸۵	دہم
"	۱۸۶	برق صاحب کا حدیث پر چھتیسوں اعتراض
"	۱۸۶	کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث بیان
۲۰۳	۱۸۷	کرنے سے منع کیا تھا؟ اور اس کا جواب
۲۰۴	۱۸۷	احادیث کے مشابہ کی حدیث کا کیا مطلب ہے؟
۲۰۵	۱۹۲	خاتمہ
۲۰۵	۱۹۲	حوالہ نقل کرنے میں خیانت
۲۰۵	۱۹۳	صحابی کے نام میں غلطی کرنا
"	۱۹۳	صحابہ کرام پر اتلم
۲۰۶	۱۹۶	امام بخاریؒ پر برستان
	۱۹۷	لفظ زنی اور زنی میں فرق نہ کرنا
	۱۹۹	حضرت ابن عمرؓ اور ابن عمرؓ میں فرق نہ کرنا

## تصدیقات

- ۱- تصدیق استاد العلماء حضرت مولانا شمس الرحمن صاحب افغانی دامت برکاتہ۔ سابق مذہب معارف شریعہ دیاست ہائے متحدہ و بلوچستان
- و سابق شیخ التفسیر دارالعلوم دیوبند و شیخ الحدیث جلالہ
- اسلامیہ ڈائجیل و حال شیخ التفسیر اسلامیہ یونیورسٹی ہارلین
- میں نے فاضل جلیل مولانا البراز اہ محمد سرسبز خاں صاحب معتمد فاضل دیوبند
- کی کتاب صرف ایک اسلام بھجاب دو اسلام کے حصہ اول کا مطالعہ کیا یہ کتاب سٹر
- غلام جیلانی برق کی کتاب دو اسلام کی تردید میں لکھی گئی ہے سٹر موصوف بنظاہر سٹر
- حدیث اور دہ پردہ منکر اسلام معلوم ہوتا ہے اس نے شان برقیہ کی نمود کے جوش
- میں احادیث الرسول صلی اللہ علیہ وسلم یا غرض اسلام پر جو چھٹیل آتیر برسلے ہیں



اس کتاب میں ان کا محققانہ اور مذاکرہ جواب دیا گیا ہے جوابات اس قدر محققانہ  
وال انداز پر تحریر ہیں کہ جس کے دل میں شیعہ عرض شیعہ کی مقدار ندرسی یا شریف بنانی  
موجود ہو وہ اس کتاب سے ضرور متاثر ہوگا۔ اس کتاب میں برقی صاحب کی نقل کردہ تحریر  
کو دیکھ کر ہمیں اعتراف کرنا پڑا کہ مغرب زدگی اور افرنک پرستی کی قوت بگاڑ کے لیے  
کئی حد مقرر نہیں ہو رہی کہ اس ملعون دور میں شقاوت انسانی کے لیے کوئی سرحد تعین  
نہیں کی جاسکتی مقام تعجب ہے کہ ذہنی غلامی اور عبودیت افرنک انسان کو کہاں سے کہاں  
پہنچا دیتی ہے۔ بہر حال مولانا صدقہ صاحب اپنی کوشش میں کامیاب اور کتاب اپنے  
موضوع میں ناجواب پہلی درجہ کے مصنف اعلا اسلام کی شکست کے لیے آپ کی  
شانہ صفائی میں روز افزوں اضافہ ہو فقط والسلام

شمس الحق عفا اللہ عنہ زکریا پشاور

۲۔ فخذ الامثال سند العلم حکیم الاسلام حضرت الحاج الحافظ

مولانا قاری محمد طیب صاحب دامت برکاتہم و آلہم و آلہم و آلہم

محترم و محترم زاد محکمہ اسلام سنون نیاز مقبول ....

مفکرین حدیث کے مقابلہ کی تحریریں پڑھی سبحان اللہ بہت ہی تحقیق کے ساتھ اپنے موقوفہ  
فرمایا۔ چہ مگر لب و لہجہ بہت ہی نرم ہے جس کے یہ کچھ مستحق نہیں ہیں جنہوں نے اپنے  
ناپاک لب و لہجہ کا رنج اللہ تعالیٰ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھیر رکھا ہے۔  
میں بکمال اللہ تعالیٰ بہت ہوں۔

والسلام

محمد طیب اردوبند

۳۔

دیباچہ

طبع سوم

راقم الحروف نے آج سے تقریباً دو سو سال پہلے یونیورسٹی جیل دہلی میں صرف  
ایک اسلام کے نام سے ایک کتاب لکھی تھی جس میں ڈاکٹر غلام حیلانی برقی کے  
حدیث اور اسلام کے واضح عقائد اور مسلمات کے برعکس چند غلط نظریات پر تنقید  
کی گئی تھی بلسلہ تحریک ختم نبوت قید و بند کا زمانہ تھا کتاہوں کا ذخیرہ پاکس وافر نہ تھا  
تاہم جو تنقید اور گرفت راقم نے اُس بے سرو سامانی کے وقت کی تھی وہ بکمال اللہ تعالیٰ  
نہایت ٹھوس اور علمی محمول ثابت ہوئی علماء کرام اور تعلیم یافتہ طبقہ نے اسے بڑا  
نمرا ہا اور اس کی بڑی تحسین کی حتیٰ کہ خود برقی صاحب نے باوجود کھڑی تنقید ہونے کے  
اس کو پسند کیا اور ۱۵ جولائی ۱۹۵۷ء کو راقم کے نام پر ذیل کا خط شکریہ کے طور پر روانہ  
کیا۔ اس خط کا متن یہ ہے۔

محترم السلام علیکم۔ در اسلام کے جواب میں نصف درجن کے  
قریب کتابیں نکل چکی ہیں جن میں سے مجھے آپ کی کتاب فکر ایک اسلام  
بوجہ پسند آئی۔ اول اس لیے کہ اس میں گامیاں کم تھیں بلکہ بالکل  
نہ تھیں۔ صغیرہ قدوم انداز تحریر اور بیاد تھا۔ سوم اور میری اغلاط کی حفا  
عالمانہ تھی میں طبع نر کے حرف ثانی میں آپ کا شکریہ خاص طور سے  
ادا کر رہا ہوں طبع نور سے اغلاط نکال دی ہیں اور انداز بیان کو بہت

نرم کر دیا گیا ہے مجھ سے جو غلطیاں ہوئیں ان میں بدبختی کو دخل نہیں تھا بلکہ ایک جگہ میں ایک دعا کو آیت سمجھ گیا اور کچھ مقامات پر الفاظ حدیث کا ترجمہ نا فہمی سے غلط کر دیا تھا رہا یہ مسئلہ کہ حدیث دہمی خفی ہے یا نہیں اور صحاح کی تمام روایات صحیح ہیں یا نہیں اس معاملہ میں آپ میں — سے کہ صاحب مجھے مطمئن نہ کر سکا اور اس لیے میں اپنے موقت پر پستور قائم ہوں کہ حدیث دہمی ہرگز نہیں اور صحاح کی تمام احادیث صحیح نہیں اور خصوصاً ماہ شریعت بہ رسوم و حیض کی روایات وہ از بس افسوسناک ہیں میرا خیال ہے کہ دہرور خود آپ حضرات کو بھی اسی راہ پر چلنا پڑے گا : مقصد ۱۔

اس خط کا مقصد ایک تو آپ کا شکریہ ادا کرنا تھا اور دوم مسجد اقصیٰ اہل حدیث بخاری کے متعلق آپ کے جواب پر کچھ عرض کرنا تھا تو اورت کی جو آیات اپنے نقل کی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام نے دو مذہب یا معبد قائم کئے تھے ایک نور کے مقام پر بیت ایل کے نام سے اور دوسرا سالم کے مقام پر اللہ الرحمن کے نام سے اگر یہ معبد کوہ ہمدان پر ہوتے جہاں حضرت سلیمان علیہ السلام نے بیت المقدس تعمیر کیا تھا تو لازماً حضرت یعقوب علیہ السلام بیت المقدس کے بانی اول شہد ہوتے اور آپ کا جواب سو فیصد صحیح ہوتا لیکن حقیقت یوں نہیں انسا نیکیلو پیڈیا برطانیکا کا مضمون (فلسطین) کے تحت فوراً مٹائی دہارون عظیم السلام کا نقشہ دیا ہوا ہے جس میں بیت ایل اور سالم ہر دو کا ذکر ہے بیت ایل یرشلیم سے

سیدھا گیا میل شمال میں اور سالم پورچھالیس میل شمال میں واقع ہے اس لیے ان کی بنیادوں پر مسجد اقصیٰ کی تعمیر نو کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ نیز ملاحظہ ہو انسائیکیلو پیڈیا برطانیکا کا مضمون بیت ایل جب حضرت یعقوب اپنے بھائی عیسو سے ڈر کر اپنا گھر اُس وقت بے مرجع اور آج کل یرشلیم یرشلیم سے ۸۶ میل جنوب میں اچھوڑ بھاگے تو ان کی منزل شام کا شہر حران (ابن تیمیہ کا مولد) تھا راہ میں بیت اللحم یرشلیم سے گیا رومیل جنوب بیت ایل اور سالم اور دیگر بستیوں ہیں موزالذکر مقامات پر انہوں نے ایک آدھ چتر ستون کی طرز کا گھر کر انہیں معبد بنا ڈالا بس یہ ہے تعمیرات یہ یعقوب علیہ السلام کی حقیقت۔ والسلام

مخلص برقی

اور دوسرا سلام منہ طبع ششم میں لکھتے ہیں کہ درجن حضرات نے مجھ پر تنقید کی ہے ان میں سے چار حضرات کی کتابیں قابل توجہ ہیں ان میں ایک صرف ایک اسلام از مولانا محمد رفیع از خان خلیفہ لکھنؤ ہے ایک لحاظ سے میں ان حضرات کا مشکور ہوں اور خصوصاً مولانا محمد رفیع از خان کا کہ انہوں نے میری بعض اغلاط واضح کیں موجود ایڈیشن کو ان اغلاط سے پاک کر دیا گیا ہے اور تحریر کی تلخی کو بھی بڑی حد تک کم کر دیا گیا ہے اغلاط کی نوعیت یہ تھی کہ ایک جگہ میں ایک دعا کو آیت سمجھ کر لکھ گیا تھا تین چار مقامات پر عربی متن کا ترجمہ نا فہمی سے غلط کر ڈالا تھا اور دو چار جگہ تنقید غلط ہو گئی تھی ان کتابوں سے اتنا ہی فائدہ ہوا کہ میں ان اغلاط سے بچ گیا رہا اصل موضوع کہ حدیث دہمی ہے یا نہیں اور صحاح کی تمام احادیث صحیح ہیں یا نہیں جو ان کا توں رہا اور یہ حضرات میرے علم میں کوئی اضافہ نہ کر سکے

مولانا سرخشا صاحب کے سوا کہ انہوں نے کتاب میں کافی حد تک بنجیدگی سے کام لیا ہے باقی حضرات نے سب دشمن کا وہ مظاہرہ کیا ہے کہ شاید کوئی ششہ مذاق انسان ان کا ایک صفحہ بھی پڑھ سکے ۱۵

برقی صاحب کا یہ بیان جو غلط کتاب دونوں میں انہوں نے لکھا ہے ذیل کے امور پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتا ہے :-

① کہ صرف ایک اسلام وہ کتاب ہے جس میں مناسبت و بنجیدگی کو ملحوظ رکھا گیا ہے اور جس میں سب دشمن نہیں یا بہت کم ہے اور اس میں ان اغلاط کی نشاندہی کی گئی ہے جو برقی صاحب کے نزدیک بھی واقعی اغلاط ہیں اور جن سے انہوں نے رجوع کر کے بقول خود موجودہ ایڈیشن کو اغلاط سے پاک کر دیا ہے اور اس کتاب کی اویسا نہ اور علما نہ تنقید پر وہ اپنے آپ کو مجبور پاتے ہیں کہ وہ راقم الحروف کا شکریہ ادا کریں اور اپنے مکتوب اور کتاب دونوں میں انہوں نے خاص طور پر شکریہ ادا کیا ہے لہذا کتاب صرف ایک اسلام کے بندہ پایہ ہونے میں کیا شک ہے؟ ۱۶

والفضل ما شهدت به الاعداء

② برقی صاحب اس کو واضح الفاظ میں تسلیم کرتے ہیں کہ انہوں نے ایک دعاء کو قرآن کریم کی آیت سمجھ لیا تھا اور دشمن بارگاہ مقامات میں الفاظ حدیث کا ترجمہ نا فہمی میں غلط کر دیا تھا اور دو چار جگہ تنقید غلط ہو گئی تھی اگرچہ اغلاط اس سے کہیں زیادہ ہیں اور غلط تنقید بھی ان سے کئی جگہ سرزد ہوئی ہے صرف دو چار ہی مقامات نہیں ہیں لیکن اس سے یہ بات تو بالکل واضح ہو چکی ہے کہ برقی صاحب کی رائے میں اصابت اور تحقیق نہیں بلکہ وہ باقر خود نا فہمی کا شکار ہو چکے تھے جس شخص کا اپنا اقرار یہ ہو کہ مجھ سے متعدد مقامات میں حدیث کے ترجمہ میں اور تنقید میں غلطی ہوئی ہے تو خود اس کو بھی یقین کر لینا چاہیے اور دوسرے لوگوں کو بھی

اس امر کا اذعان کر لینا چاہیے کہ نفس حدیث کے بارے میں بھی اس کی رائے یقیناً غلط ہے اور اس پر ہرگز اعتبار نہیں کیا جاسکتا اور جلد یا بدیر اس کو اپنی غلطی کا اقرار کرنا پڑے گا بشرطیکہ قسمت اور زیست نے ساتھ دیا اور توفیق خداوندی شامل حال رہی۔

③ حیض کی حالت میں مباشرت کی حدیثوں سے متاثر ہو کر حدیث کے بارے میں برقی صاحب نے جو غلط نظریہ قائم کیا ہے وہ اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ بڑا تو انہوں نے عیسائیوں اور شیعوں وغیرہ کی صحبت اور کتابوں سے یہ تاثر لیا ہے اور یہ کہیں مشن اسکول اور پادری صاحبان کی محفل سے وہ متاثر ہوئے ہیں کیوں کہ ایسی حدیثوں پر اعتراض کی بنیاد انہوں نے ہی قائم کی ہے اور وہی اس کے موجد اور تادھر تا میں بجائے اس کے اگر وہ کسی ماہر استاد اور کامل کی صحبت حاصل کرتے تو ان کو ہرگز یہ پل اور بے بنیاد طے قائم کرنے کی حاجت پیش نہ آتی چونکہ ہم نے اس اعتراض کا مفصل جواب آگے کتاب میں دے دیا ہے اس لیے یہاں اس پر مزید بحث کی ضرورت نہیں سمجھتے۔

ہم نے اس ایڈیشن میں وہ اغلاط جمل کی توں پہنے دی ہیں جو برقی صاحب سے سرزد ہوئی ہیں اور جن پر ہم نے طبع اول میں تنقید کی ہے ہمارا مقصد ان کوئی العمل بدستور باقی رکھنے کا یہ ہے کہ ایک تو ناظرین کو رام ان کو بخوبی ملاحظہ کر لیں کہ برقی صاحب کی تنقید کا کیا پایہ اور اغلاط کا پس منظر کیا ہے؟ اور دوسری طرف ان کی کتاب میں لکھی ہوئی یہ غلط بیانی بھی واضح ہو جائے کہ ان سے دو چار جگہ ہی تنقید غلط ہوئی ہے۔ قارئین کو رام خود ملاحظہ کر لیں کہ اغلاط ان کی بتلائی ہوئی تعدد سے کہیں زیادہ ہیں اور یہی حال ان کی غلط غلط تنقید کا ہے اور ہم نے جہاں ان کی اغلاط بدستور موجود ہیں طبع اول اور طبع ششم کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے اور جس مقام پر انہوں نے اغلاط کو خارج کر دیا ہے وہاں بھی ہم نے اشارہ کر دیا ہے کہ اب ہمارا مقصد ان کو مضحکہ



مردود ہے صحابہ کرام سے لے کر اس وقت تک ہر مسلک اور طبع کے مسلمان  
درجہ کو جتنے بھی تسلیم کرتے آئے ہیں اور اس کو دعویٰ بھی نہتے ہے ہیں اور اب  
بھی کچھ اللہ تعالیٰ مانتے ہیں۔ باقی برق صاحب کا یہ کہنا کہ صحاح کی تمام روایات صحیح  
نہیں اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر صحاح سے بخاری مسلم اور صحیح ابوعوانہ وغیرہ کتابیں  
مراہم میں جن کے مصنفین نے صحت کا التزام کیا ہے اور پوری امت سترنے ان کو صحیح کہا  
اور تسلیم کیا ہے تو برق صاحب کا یہ نظریہ بالکل غلط ہے کہ یہ کتابیں صحیح نہیں ہیں ان  
کی روایات صحیح نہیں ہیں اس لیے برق صاحب کی رائے اس سے بڑھ کر اور کوئی  
حقیقت نہیں رکھتی کہ

اٹھا کر پھینک دو باہر بھی میں  
نئی تہذیب کے انڈے میں گندے

اور اگر صحاح سے ابن ماجہ اور ترمذی وغیرہ کتابیں مراہم میں تو بلا شک ان میں  
بعض روایتیں ضعیف کمزور بلکہ موضوع بھی ہیں مگر ان کے ضعف سے صحیح روایات  
پر کیا زور؟ کیونکہ صحیح صحیح میں اور ضعیف ضعیف اور ان کتابوں کا صحاح میں شمار کرنا  
تغلیب ہے کہ ان کی اکثر حدیثیں صحیح ہیں اور ان میں معلول اور کمزور روایتیں بھی موجود  
ہیں اور ہم بھی اس کے قائل ہیں لیکن برق صاحب جس طبع سے کام لے رہے ہیں  
وہ اہل علم و تحقیق کے شایان شان نہیں ہے۔

خرد مختصر مشل موج نفس ہے!

مسجد اقصیٰ

برق صاحب نے اپنے مکتوب میں بھی اس کا ذکر کیا ہے اور کتاب میں  
بھی کہ انسانی کلو پیڈیا برطانیکا میں لکھا ہے کہ بیت اہل یروشلم سے گیارہ میل دور  
ہے وہاں مسجد اقصیٰ کا کیا سوال؟ چنانچہ وہ لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یروشلم

سرفراز خان خطیب لکھنے نے بات نہایت محول کی لیکن بیت المقدس یروشلم میں ہے  
اور بیت اہل گیارہ میل دور شمال میں تھا لہذا اس کی بنیادوں پر مسجد اقصیٰ کی تعمیر کا سوال ہی  
پیدا نہیں ہوا اور پھر اپنے اس دعویٰ پر انسانی کلو پیڈیا کا ایک محل حوالہ بھی ذکر کیا ہے  
(مختصر لکھنے دو اسلام طبع ششم ص ۱۹ و ص ۱۹)

الجواب: ہم نے کتاب میں برق صاحب کی غیر محرف آسمانی کتابوں کے حوالے سے  
یہ لکھا ہے کہ مسجد اقصیٰ کی ابتدائی اور معمولی تعمیر (کعبہ کی تعمیر کے چالیس سال بعد) حضرت  
یعقوب علیہ السلام نے کی تھی اور اس پر ہم نے مورخ اسلام حافظ ابن کثیرؒ کا حوالہ بھی کیا  
کے منہ پر دیا ہے۔ اس کے برعکس نہ معلوم انسانی کلو پیڈیا کا وہ مخون نگار کون  
ہے؟ مسلم ہے یا غیر مسلم؟ غیر مسلموں نے اور خصوصیت سے عیسائیوں نے جس طرح  
اسلامی تاریخ کو منہ کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے وہ کس غیرت اور اہل علم مسلمان  
سے پریشیدہ ہے؟ جن لوگوں نے بقول برق صاحب آسمانی صحائف کا حلیہ  
بگاڑ دیا۔ اہل اور جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف کچھ سے کچھ کر لیے  
ایسے مخرفین کی جھولی میں پناہ لینے کی کیا ضرورت ہے؟ برق صاحب بھی عجیب  
مخلوق ہیں کہ بخاری اور مسلم کی حدیث کی تغلیب و تطبیق کے لیے نہ تو شرح حدیث  
کی بات مانتے ہیں اور نہ مؤرخین اسلام کی ہاں اگر مانتے ہیں اور وہ بھی اس صحیح حدیث  
کو رد کرنے کے لیے تو انسانی کلو پیڈیا برطانیکا کی تحقیق۔ افسوس ہے اس اسلام دشمنی  
اور عیسائیت پرستی پر حافظ ابن کثیرؒ کا حوالہ تو اپنے مقام پر آئے گا ورنہ ہم  
یہاں اور عرض کئے جیتے ہیں تاکہ معاملہ صاف ہو جائے۔

حافظ شمس الدین ابن القیم (المتوفی ۷۵۰ھ) اسی حدیث کی تشریح کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

وقد اشکل هذا الحديث على  
جس شخص نے اس حدیث کی مراد نہیں



من لم يعرف المسجد بلد فقال  
معلوم ان سليمان بن داود الذي  
بنى المسجد الاقصى وبنيته و  
بين ابراهيم اكثر من الف  
عام وهذا من جهل هذا  
الف اهل فان سليمان انما كان  
له من المسجد الاقصى تجديد  
لانايبه والذي اقصاه  
هو يعقوب بن اسحاق صلى الله  
عليه وسلم بعد بناء ابراهيم  
الكعبة بهذا المقدار -  
(زاد المعاد ج ۱ ص ۱۰ طبع مصر)  
سال بعد رکھی تھی۔

اس حوالہ سے یہ بات آفتاب نیم ہز کی طرح روشن ہو گئی ہے کہ مسجد اقصیٰ  
کی بنیاد حضرت سلیمان علیہ السلام نے نہیں رکھی بلکہ اس کی تجدید اور تعمیر نو کی خدمت  
انہوں نے انجام دی تھی اس کی بنیاد تو حضرت یعقوب علیہ السلام نے رکھی تھی اور  
یہ بنیاد حضرت ابراہیم علیہ السلام کے کعبہ بنانے کے چالیس سال بعد تھی۔

حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی <sup>۱۳۶۹ھ</sup> المتوفی <sup>۱۹۴۹ء</sup> جن کی تعریف برقی  
صاحب نے نام لے کر دو اسلام <sup>۱۳۶۹ھ</sup> طبع ششم میں کی ہے اس کا فہم موصوف  
کے حوالہ سے نقل کرتے ہوئے ساتھ سو فیصدی ان سے اتفاق کرتے ہیں چنانچہ وہ  
لکھتے ہیں کہ :-

فان سليمان انما كان له من المسجد

الاقصی تجديد لانايبه  
والذي أسسه هو يعقوب  
بن اسحاق بن ابراهيم عليه السلام  
بعد بناء ابراهيم الكعبة بهذا  
المقدار انتهى

فتح الملہم ج ۲ ص ۱۱۳) بعد رکھی تھی۔

امداد برقی صاحب التماس ہے کہ وہ جس دغاشاک کا پل نہ تعمیر کریں اور نہ  
تنکوں کا سہارا لیں بلکہ اس صحیح حدیث کو اور اس کی تطبیق میں مؤمنین اسلام نے جو  
کچھ فرمایا ہے اس کو تسلیم کر لیں تو رات وغیرہ سے بھی یہی کچھ ثابت ہے اور  
تاریخ اسلام اور شرح حدیث بھی یہی کچھ فرماتے ہیں اور برقی صاحب نے بھی اس کو محمول  
بات سے تعبیر کیا ہے اور تاریخ اسلامی کے ان ٹھوس واقعات کو محض اپنی عقل  
نارس سے نہ ٹکرائیں اور نہ عیسائیت کے اتنے گرویدہ ہو جائیں کہ اہل اسلام کی صحیح  
تاریخ کو چھوڑ کر عیسائیوں کے ناولوں اور افسانوں پر یقین رکھنے پر آمادہ آئیں مگر  
کاش کہ ج

کوئی نباض چین یہ راز سمجھا دے تجھے  
معذرت

کتاب صرف ایک اسلام طبع اول عرصہ سے ختم ہو گئی تھی اور اس کی مانگ  
ملک کے ہر گوشہ سے اور ہر ملک اور ہر طبقہ کے حضرات کی طرف سے شدت  
کے ساتھ جاری تھی لیکن ان حضرات کا مطالبہ جلدی پورا نہ ہو سکا جس کی ہم معذرت  
چاہتے ہیں اور اس کے دو سبب تھے اول یہ کہ جب برقی صاحب کا مکتوب معمول  
ہوا کہ طبع جدید میں آپ کا خصوصی طور پر شکریہ بھی ادا ہو گا اور کتاب کو اغلاط اور غلط





کیمپلوری دامت برکاتہم نے جب کہ آپ بھی نیرنگی تقدیر سے وٹاں ٹھیک کے سلسلہ میں ہی مجھ کو سنا تھے اس وقت پسند فرمایا اور بعض مقامات میں اصلاح بھی فرمائی۔ کسی کتاب یا مضمون پر ناقدانہ اور باحسانہ تحقیق کے لیے جن وسائل و ذرائع اور ذخیرہ کتب کی ضرورت ہو سکتی تھی اس بزرگ کی زندگی میں ہم اس سے قطعاً محروم تھے اور اب دوستوں کے شہیدہ تعاضد کے پیش نظر کتاب قارئین کرام کی خدمت میں پیش کی جا رہی ہے انتہائی عذیم الشرمی کی وجہ سے صرف بعض مقامات کی اصلاح ہی کی جا سکی ہے باقی کتاب بحال چھوڑی گئی ہے مزید بڑوں اپنی علمی بے بساعتی کے بیش نظر غور و نظر اور فروگزاشتوں کا صادر ہونا بعید از قیاس نہیں ہے۔ لہذا اپنی غلطیوں پر اعتذار کرنا انسانی فرض سمجھتا ہوں۔

مَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

ابوالزائد محمد سرفراز خاں صفدر

خطیب جامع گلکھڑ، ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۱۹ ذوالقعدہ ۱۳۴۲ھ ————— ۱۱ جولائی ۱۹۵۵ء

## مقدمہ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ الْإِنْسَانَ وَعَلَّمَهُ الْبَيَانَ وَأَرْسَلَ  
بِهِ آيَةَ الْإِنْسَانِ رَسُولًا وَأَنْزَلَ عَلَيْهِ الْوَحْيَ وَالْكِتَابَ  
وَالْحِكْمَ وَأَجْعَلْنَا مِنْ أُمَّةٍ أَفْضَلِ الرُّسُلِ مُحَمَّدًا بِصَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَسَلَّمَ وَكَلَّمَ جَمِيعَهُ

① انسان کی فطرت کچھ ایسی واقع ہوئی ہے کہ وہ ہر طرح سے آزاد ہونے کو پسند کرتا اور قید و بند کی زندگی کو اپنی خواہشات اور اہوا کے پورا کرنے میں مڑھم پاتا ہے وہ ہر ایسی زندگی کی طرف لپک کر آگے بڑھتا ہے جو اس کو ہر قسم کی جسمانی و روحانی عقلی اور ذہنی آزادی کا پروانہ دیتی ہو اور ہر اس زندگی کے تسلیم کرنے میں تاثر و پسند پیش کرتا ہے جو اس کو ایک خاص دائرہ عقائد و اعمال، اخلاق اور معاملات میں مقید کر دینا چاہتی ہو اس عمومی فطرت کے ساتھ ان وسائل اور خطرات اور گمراہی و گمراہی کو بھی اگر ملایا جائے جو ہر وقت عہد و بین ابیس لعین القادر کرتا ہے تو وہی کی گاڑی اور تیز ہو جاتی ہے اور اس نام نہاد دور ہندوب و تمدن میں عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات سے جو کھلی چھٹی ملی ہے اس کی مثال قرونِ اوّلیٰ میں چرخ سے کر ڈھونڈنے سے بھی نہیں مل سکتی اس پڑھنے دور میں عقلی اور ذہنی آزادی کا یہ عالم ہے کہ ہر وہ چیز جو آزاد قسم معجزہ یا کر امت ہے یا جس میں خرق عادت کا کہیں ذکر آتا ہے

یاجز قدر مطلق کی قدرت کا ایک خاص نمونہ مہنتی ہے اس کو یہ کہہ کر ٹال دیا جاتا ہے کہ یہ خلاف عقل ہے، سمجھ سے بالاتر ہے۔ نظام قدرت کے مخالف ہے، سائنس کے اصول سے ٹکراتی ہے وغیرہ وغیرہ یوں محسوس ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو اللہ کی استقامتی قدرت پہلے اس کے نظام پر پورا عبور حاصل ہے اور یہ اس کے ٹھیکہ دار اور اس پر حاوی ہیں (عیاذ باللہ) اور منکرین حدیث بھی اکثر حالات میں حدیث سے محض اس لیے انکار کرتے ہیں کہ وہ ان کے نفس کی آسودگی کے لیے ذرا بھی گنجائش نہیں چھوڑتی یہ تو ان کے ضمیر و سیرت، کردار، اخلاق، نفس اور پوری زندگی کے لیے سخت آزمائش ہے یہ گویا اس کے لیے پھولوں کی سیج نہیں کانٹوں کا بستر ہے اور یہاں ہی سے آپ کو حق و باطل کی کشمکش اور اسلام و جاہلیت کی مستقل آبریز دیکھنا نظر آجائے گی اور اللہ دے صرف یہ چاہتے ہیں کہ اسلام کے خزانہ رسیدہ جہن میں پھر سے بہار آجائے۔

عجب کیا ہے کہ بیڑہ عنسرق ہو کر پھر اٹھ آئے  
کہ ہم نے انقلاب چرخ گردوں یوں بھی دیکھے ہیں

② آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے جن کا غلام یہ ہے کہ ایک ایسا وقت آئے گا جس میں کچھ لوگ میری احادیث کا انکار کریں گے اور یہ کہیں گے کہ ہمیں اللہ تعالیٰ کی کتاب بس ہے مزید کسی چیز کو ہم تسلیم نہیں کرتے (ابو داؤد جلد ۱ ص ۲۴۱ مت ۱۰۰۰ جلد ۲ ص ۲۰۰ ابن ماجہ ص ۱۰۰) اور کتاب اللہ کے تسلیم کا دعویٰ بھی صرف سلفی اور زبانی ہو گا درحقیقت ان کو کتاب اللہ سے بھی کوئی تعلق نہ ہو گا چنانچہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا یدعون الی کتاب اللہ ولیسوا بہ فی شئ (ابو داؤد جلد ۲ صفحہ ۳۰۰ التاج الجامع للاصول جلد ۵ ص ۲۴۴) کردہ اللہ کی کتاب کی طرف دعوت تو دیں گے مگر ان کو اللہ تعالیٰ کی کتاب سے کوئی تعلق

نہ ہو گا۔ منکرین حدیث کے دعوت الی القرآن کا پس منظر ہم ایک متعل کتاب میں عرض کریں گے انشاء اللہ العزیز۔ ہماری جائیں اور دوسری اس صادق و مصدوق پر قرآن کہ واقعی اور سچ کچھ ایسا گروہ ہم نے اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا اور جہاں آپ کی دیگر سیکڑوں اور ہزاروں پیش گوئیاں پوری ہوتی ہیں وہاں ایک یہ بھی پوری ہوئی ہے اگر ایسا فرقہ دنیا میں نہ آتا تو شاہد کے طور پر ہمارے اطمینان اور یقین میں شاید کمی رہتی۔

عدو شہر بر انگیز و کر خیر مادران باشد

③ اس فرقہ نے مسلمانوں کی سادگی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے ان تمام اسباب کو جو مسلمانوں کے منزل و اہل اور دنیا میں ان کی ذلت اور رسوائی کے کسی وقت بھی ہونا ہوتے ہیں، حدیث اور معنی ثین کے بہر تحوہ و دیاب اس فرقہ کے دیگر افراتفری اور برق صاحب خصوصاً دجو یورپ کی ذوق و برق سے اس قدر متاثر اور مغرب ہو چکے ہیں اور ان کی نگاہ مادی ترقیات کو دیکھ کر اس قدر خیر و اور چکا چوند ہو چکی ہے کہ ان کو روحانیت کے جملہ مافی از قسم ناممکنات نظر آتے ہیں اور یوں کوس ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک اشیاء کی خوبی و خرابی کا معیار درحقیقت ان کے زاویہ نگاہ اور نقطہ نظر میں صرف اپنی عقل نامرسا ہے، اس کے مدئی میں کہ مسلمانوں کو ترقی سے صرف حدیثی اسلام نے روکا ہے لیکن یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ وہ کونسی صحیح احادیث ہیں جن میں مسلمانوں کو تہجد، زماعت جائز ملازمت اور دیگر اسباب ترقی سے منع کیا گیا ہے؟ کیا ان مختلف شعبوں پر کتب احادیث میں سیر حاصل بحث نہیں کی گئی؟ اور مسلمانوں کو ہم عروج پر چڑھنے کی عقین نہیں کی گئی؟

لے دیکھئے دو اسم ص ۲۶۹ طبع اول سوال پیدا ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی اس بڑی حالت کا ضرور کارکن ہے؟ اس کا جواب صرف ایک ہے کہ خدا اس کا مدیخی اسلام اہل اور اب اشاعت ششم میں یہ الفاظ ہیں کہ اس کا ایک ہی جواب ہے کہ غلط اور اس کا اسلام اہل ص ۲۶۹ دو اسم

غلامہ کلام یہ ہے کہ تو حدیث نے ترقی سے منع کیا ہے جبکہ اُس نے ترقی کرنے اور دنیا میں عدل انصاف اور خوشحالی پھیلانے کی پوری یقین کی ہے اور نہ حدیث کا تسلیم کرنا ترقی کے دروازے بند کرتا ہے اور نہ تسلیم حدیث اور ترقی میں کوئی عقلی اور منطقی تضاد ہے۔ یہ وتیرہ اس فرقے محض مادی پرست دنیا کو خوش اور اپنے مفید فائدہ اور مغربیت زدہ آقاؤں کو راضی کرنے اور خود اسلام کی قبول سے آرزو ہو کر اپنی خواہشات پورا کرنے کے لیے اختیار کیا ہے۔ اس کے مقابلہ میں اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ مسلمانوں کے ذلیل اور خوار ہونے کا صرف راز ہی یہی ہے کہ انہوں نے اپنے برگزیدہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے گریز کر کے منکالت اختیار کی ہے تو یہ زیادہ قرین قیاس ہے کیونکہ تاریخ اسلام کے ہزاروں واقعات اس پر شاہد عدل ہیں اور کوئی مصنف مزاج اس کا انکار نہیں کر سکتا۔

۵ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم سے پہلے جو قومیں گنہگار تھیں ضرور تم ان کے ساتھ نظر بقوں اور چالوں کی ہو ہو پیردی کرو گے یعنی ان کی ساری گمراہیاں اختیار کر لو گے صحابہ کرام نے عرض کیا کیا وہ قومیں یہود اور نصاریٰ ہیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا ہاں اور کون ہے؟ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۹ و مسلم ج ۲ ص ۲۳۹ وغیرہ) آپ کا یہ ارشاد جس طرح پورا ہوا کیا اس میں کسی کو ایک رائی برابر شک ہو سکتا ہے؟ کلمہ پڑھنے والوں نے نصاریٰ کی مسمیٰ تعلید کی؟ عقائد، اعمال، اخلاق، معاملات، صورت سیرت گفتار کردار نشست و برخاست اور فیشن وغیرہ، کون سی چیز ہے جس میں نصاریٰ کی خلعت اور نقل نہیں اتاری گئی؟ برحق صاحب اور ان کے ہمنوا خود تو مغربی آقاؤں کی چال ڈھال کو مرغوب سمجھتے ہیں اور حدیث کا انکار کر کے وہ برائے نام اسلام کا پھندہ بھی لگے سے اُٹار پھینکنے کے درپے ہیں جو رسمی اور اتفاقی پر مسلمان گھرانوں میں لوگ سے اُن کو حاصل ہوا ہے، فقہ تاریخ اور تفسیر پر پہلے ہی

سے اُن کو یقین نہیں ہے انہوں نے حدیث کا انکار کر کے قرآن کریم کو بھی اپنی مرضی پر ڈھال کر ایک نیا راستہ پٹنے لیے اور لوگوں کو گمراہ کرنے کے لیے اختیار کر رکھا ہے اور برائے نام قرآن کی دعوت بھی دیتے ہیں تاکہ مسلمانوں سے رشتہ کٹ بھی نہ جائے ج

شیخ بھی خوش ہے شیطان بھی ناراض نہ ہو

بلکہ برحق صاحب عیسائیوں اور یہودیوں پرستے گردیدہ اور شیعانی ہیں کہ ان کو قرآن کے روئے مسلمان بتاتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں کہ اسلام کسی زبانی اقرار (یعنی کلمہ طیبہ و کلمہ شہادت یا ایمان مجمل وغیرہ صغیر) کا نام نہیں بلکہ نیکی کا نام ہے اگر ایک عیسائی نیکی کر رہا ہے تو وہ قرآن کے روئے مسلمان ہے رسول و قرآن کا صحیح پیروہی ہے جو نیک ہو نہ وہ جو کلمہ پڑھ کر کہے جہاں کی بد معاشیاں کرتا پھرے آپ کے ہاں اسلام چند عقائد (مثلاً اقرار توحید رسالت اور معاد وغیرہ صغیر) کا نام ہے اور قرآن کے نزدیک صرف نیکی کا اس لیے خدا اور رسول کا صحیح پیروہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہو خواہ اس پر عیسائیت کا لیبل لگا ہوا ہو یا یہودیت کا نہ وہ جو خدا اور رسول کا صرف زبانی قائل اور عملاً کافر انتہی جہنم (دوسلام طبع اول ص ۱۹۳، ص ۲۰۰ طبع ششم)

جو شخص مسلمان ہو کہ خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرے یا بد معاشی کرتا پھرے اس کی بہت ہی تردید کی جائے، بھلا ہے لیکن وہ کونسا اسلام ہے جس میں زبان کا اقرار بھی ضروری نہیں اور اس کے بتائے ہوئے اہم اور بنیادی عقائد بھی اس کی تعلیم میں شامل نہیں ہیں؟ وہ کون سا قرآن ہے جس میں یہ لکھا ہے کہ وہ شخص بھی مسلمان ہے جس پر نمایاں طور پر عیسائیت اور یہودیت کا لیبل لگا ہوا ہو وہ کون سا قرآن ہے جس میں یہ بیان کیا گیا ہو کہ کلمہ کا اقرار نیکی نہیں اور توحید، فرشتوں اور رسولوں اور

یومِ آخرت پر ایمان لانا وغیرہ وغیرہ عقائد نیکی سے خارج ہیں؟ وہ کون سا قرآن ہے جس کی تعلیم کے رو سے ان بنیادی امور سے قطع نظر کرتے ہوئے نہ صرف عیسائی مسلمان ہو سکتے بلکہ قرآن و رسول کا صحیح پیرو بھی ہو سکتے ہم برقی صاحب کے مشکور ہوں گے اگر وہ اس گمٹی کو سمجھا دیں دیدہ پایہ ناظرین کرام حیران ہوں گے کہ اگر کل طبیعہ و شادیت توحید و رسالت اور معاد وغیرہ عقائد بھی برقی صاحب کے نزدیک نیکی نہیں تو آخر نیکی کیا چیز ہوگی؟ سو ہم عرض کر دیتے ہیں۔ برقی صاحب کے نزدیک وہ نیکی جس پر عیسائی عمل پیرا ہو رہے استغناء کرنا، سر پر انگیزی وضع کے بال رکھنا، ٹخنوں سے شلوار اور پتلون کو نیچے ٹھکانا، مونچھیں بڑھانا، ڈاڑھی منڈوانا، سرمہ نہ لگانا، دستار نہ باندھنا اور مساک نہ کرنا وغیرہ وغیرہ برقی صاحب کے نزدیک نیکی ان امور کا نام ہے لیجئے برقی صاحب کی زبانی ہی سن لیجئے:-

اگر ہم خلا کا (یعنی حدیث کا) کوئی نمونہ جن امور کا ذکر کیا گیا ہے وہ احادیث ثابت ہیں نیز نہ تو عقائد پر کوئی وحی نازل ہوئی ہے اور نہ کوئی مذہب اور خصوصاً امور مذکورہ کسی مکتب نے ایجاد کئے ہیں) مذہب قبول کر لیں تو پھر استغناء بھی اصول دین منڈا ہوا سر بھی کن اسلام ٹخنوں سے باشت بھراؤنی شلوار (اور پتلون) بھی مذہبی فرض، منڈی ہوئی مونچھیں اور لمبی ڈاڑھی بھی جزو دین مسلمان کیا ہوا ایک اچھا خاصا جو کر بن کر رہ گیا کیا آپ ان لایعنی قیود میں جکڑا ہوا اسلام کسی انگریز کے سامنے پیش کرنے کی جرأت کر سکتے ہیں؟ اگر آپ کسی نو مسلم انگریز کا سرمہ منڈ کر لیں اور ایک مٹا سا پگلا باندھ دیں، مونچھیں مونڈھ ڈالیں، ڈاڑھی ناف تک بڑھا دیں نیچے ٹخنوں سے باشت بھراؤنی شلوار پہنا دیں پگھلیں مساک ٹانگ کر ساتھ تسبیح باندھ دیں اور آنکھوں میں سرمہ ڈال کر اسے انگشتیں بھیج دیں تو وہ ہی نتیجے ہوں گے یا تو انگریز اسے جن سمجھ کر مار ڈالیں گے اور یا پھر

پڑیا گھر میں بند کر دیں گے (انتھی مظہر مدظلہم طبع اقل صحت) اس بات کو جانے دیجئے کہ وہ کونسا عقائد یا حدیث ہے جس نے ان امور کو اصول دین، ارکان اسلام، مذہبی فرض اور جزو دین کہا ہے؟ اس کو بھی جاننے دیجئے کہ اسلام کا ہر حکم اصول دین اور کن حکم ہی نہیں ہوتا بلکہ بعض امور فروع اسلام واجب سنت اور تحب وغیرہ بھی ہوتے ہیں اور اس کو بھی چھوڑ دیجئے کہ وہ کونسا عقائد ہے جس نے پگھلی میں مساک ٹانگ کر ساتھ تسبیح باندھی ہے؟ ان تمام امور سے قطع نظر کرتے ہوئے برقی صاحب کا نظریہ دیجئے کہ ان کے نزدیک نیکی کن امور کا نام ہے؟ اور غلطی قیود کون سے امور ہیں؟ اور یہ بھی آپ کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ برقی صاحب اور ان کے عناد و دست مہر پرست دنیا اور سفید فام آقاؤں کے کیسے دلدرا رہے ہیں کہ وہ ہر مسلمان کو انگریز کی شکل اور صورت میں ہی دیکھنا چاہتے ہیں اور ان کے نزدیک نیکی اور بدی حسن اور قبح کا معیار ہی صرف یہ ہے کہ جس انگریز بہادر پسند کرے وہ نیکی اور جس کو وہ رد کرے وہ بدی ہے اس فرق نے حدیث کو رد کرنے کا مسلک اختیار ہی صرف اس لیے کیا ہے کہ اسلام کے جس حکم پر ان کے سفید فام آقاؤں کو اعتراض ہو یا جس پر عمل پیرا ہونا مشکل ہو یا جو نفس کی آسودگی کے لیے رکاوٹ ہو یا جس حکم کی مصلحت اور علت خود اپنی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو آسانی کے ساتھ دائرہ دین سے خارج کیا جائے اور جو چیز ان کی من مانی زندگی میں رخنہ پیدا کرتی ہو اس کو رد کی تو کمری میں پھینک دیا جائے۔ (العیاذ باللہ) اب ہم برقی صاحب عرض کرتے ہیں کہ آپ ازراہ انصاف یہ فرمائیں کہ بحالے اسلامی صورت اور سیرت کے اگر ایک شخص ڈاڑھی

۱۔ اب اشاعتِ ششم میں یہ ساری عبارت برقی صاحب کو لاکھ کر لپی گئی ہیں تاہم غیبت ہے کہ اپنی عرضِ مذہبی غامی کو تو تسلیم کر لیا ہے ۱۲ البراز اہ۔



منہ دھوا کر جیسے چھیلی ہوئی گندیری جوتی ہے کرن فیشن کی موچیں رکھ کر (جو دور سے ایسے معلوم ہوتی ہیں) کو گویا ناک کے سامنے مکھی بیچی ہوئی ہے اگلے میں سانپ (نکال) دکھا کر منہ میں سگریٹ لے کر سر پر ہیٹ رکھ کر اور ٹخنوں سے نیچے پتلون لٹکا کر (جیسے سارنجی پر غلاوت چڑھا ہوا ہوتا ہے اور جس میں میچے سے پلتے وقت یوں محسوس ہوتا ہے کہ چوڑا باتیں کر رہے ہیں) اور پاکٹ میں مساک کی بگڈ خنزیر کے بالوں کی (ریش ڈال کر) (برق صاحب) لکھتے ہیں اصل الفاظ یہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو علم تھا کہ سو کے بال تیرہ سو برس کے بعد انسانی تمدن کا حصہ بن جائیں گے اس لیے سود کو حرام کرتے وقت کلم الخنزیر کے الفاظ استعمال فرمائے یعنی سود کا گوشت حرام قرار دیا اور بالوں کے متعلق خاموشی اختیار فرمائی (انتھی بلفظ جہان نوصی) حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار میں حاضر ہو تو کیا آپ ایسے شخص کو مسلمان اور اپنا امتی تصور فرمائیں گے؟ اور کیا آپ اس کو محبت کی نگاہ سے دیکھیں گے یا حقارت کی نگاہ سے اور کیا آپ یہ نہ فرمائیں گے کہ اس کو میری نگاہوں سے دور کرو **فَحَقُّهُ فَحَقُّهُ** مسلمان کا فرض تو یہ ہے کہ وہ ہر بات میں اپنے پیارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ پر عمل کرے اور آپ ہی کے قول اور فعل کو معیار زیست بنائے کیا برق صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی زندگی کا نمونہ اور معیار پسند کرتے ہیں یا ایک انگریز اور عیسائی کو دیکھتے کیا ارشاد ہوتا ہے؟

نبی اپنا اپنا امام اپنا اپنا

برق صاحب کا اسلام کیا ہے؟ سن لیجئے دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا ان کے اسوۂ حسنہ پر چلنا ان کے مناقب بیان کرنا انہیں ہر لحاظ سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ ثابت کرنا اور ان کی تعلیمات کو تعلیمات ہستی قرار دینا ہمارا کام تھا اور اسے کر رہے ہیں بعض غیر مسلم (بلفظ) (ایک اسلام ص ۱۲)

غیر اقوام کے انبیاء کون کون ہیں جن کو ہر لحاظ سے حضرت خاتم الانبیاء امام اکبر صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ ثابت کرنا ہے۔ سن لیں انبیاء مثلاً موسیٰ و عیسیٰ ابراہیم محمد امین و کرشن بقراط و کنفوشس اور زرتشت و بدھ عیسٰی السلام الخ بلفظ ایک اسلام ص ۲۵) گو ان تمام کو ہر لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ ثابت کرنا حتیٰ کہ قرآن کریم اور ختم نبوت کے پٹنے میں بھی (العیاذ باللہ) یہ سب برق صاحب کا اسلام۔ خواہنا جب تک کوئی شخص صمیم قلب سے یہ عقیدہ نہ رکھے گا کہ

ربیع مصطفیٰ وہ آئینہ کہ ابلیس اور اس کے

نہ ہماری نرم خیال میں نہ دوکان آئینہ ساز میں

تو نجد ام گز وہ مسلمان نہ ہو گا بلکہ برق صاحب تو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو تسلیم کرنا بھی اسلام کے لیے ضروری نہیں قرار دیتے چنانچہ لکھتے ہیں کہ یہ لوگ خدا و آخرت پر ایمان رکھتے تھے لیکن ہمارے رسول کی رسالت کے قابل نہ تھے۔ (بلفظ ایک اسلام ص ۳۴) دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ غیر مسلموں کے اعمال کو ضائع کرنے والے دوستو! پھر سن لو وہ اپنے نیک اعمال کا پورا پورا بدلہ پائیں گے اور لوٹ کر لو کہ یہ اہل کتاب حضور علیہ السلام کی رسالت کے قابل نہیں تھے بلکہ ان کا ایمان خدا و آخرت تک محدود تھا (بلفظ ایک اسلام ص ۳۴) یہ ہے برق صاحب کا اسلام جس کی تبلیغ کے لیے وہ کوشاں ہیں۔

⑤ محدثین کرام نے حدیث کی جتنی چھان بین کی اور اپنی تمام عمریں اس کی خطائے میں صرف کر دیں اور جس طرح بے لاگ تنقید انہوں نے کی وہ کس سے مخفی ہے؟ مگر منکرین حدیث کا سب سے زیادہ ٹھیک نشانہ ہی ان اکابر کا وجود ہے وہ طرح طرح سے ان کو کھستے ہیں اور دینی علوم سے ناواقف نوجوان طبقہ کی نگاہوں میں ان کو ذلیل اور حقیر کرنے کی محض اس لیے کوشش کرتے ہیں تاکہ ان کی محنت اور

کوشش کو خاک میں ملا دیا جائے اور

وہ لوگ تمہارے ایک ہی شوق میں کھڑے

پیدا کئے فلک نے تھے جو خاک چھپان کے

ان اکابر نے حدیث کے صحیح اور ضعیف ہونے کا جو معیار امت کے سامنے پیش کیا ہے دنیا کی کوئی مذہب اور تمدن قوم اس کا عشر عشر بھی پیش نہیں کر سکتی ان اکابر نے ضعیف کمزور محفل منکر اور من گھڑت و جعلی حدیثوں کے لیے الگ کتابیں لکھ کر ان کو جمع کر دیا ہے تاکہ کسی پڑھے لکھے آدمی کو ایسی متروک حدیثوں سے شک اور شبہ پیدا نہ ہو مگر افسوس ہے کہ منکرین حدیث علوماً اور برقی صاحب خصوصاً انہی بزرگ و شامخ موضوعات ابن جوزی اللآلی المصنوعة فی الاحادیث الموضوعۃ مذكرۃ الموضوعات موضوعات کبیر وغیرہ وغیرہ سے جعلی احادیث نقل کر کے حدیث پر اعتراض کرتے ہیں جب خود محدثین کرام نے ان جعلی اور بناوٹی حدیثوں کو الگ کر کے رکھ دیا ہے تو پھر یہ کتنی بے انصافی ہے کہ ان کو صحیح احادیث میں غلط طح کر کے صحیح حدیثوں کے پہلو پہ پہلو نقل اور بیان کیا جائے اور پھر ان مخرورہ عنہا احادیث کو بیان کر کے معاملہ کو طول اور فطاق بیان کو وسیع کر دیا جائے اور اسی طرح کیا یہ انصاف کا خون نہیں کہ جن روایت اور رجال کو محدثین کرام نے تاریخ کی مدد گاہ میں کذاب اور رجال ثابت کیا ہے ان کو درمیان میں لا کر عام مسلمانوں کو یہ غلط دیا جائے کہ حدیث کے روایت ایسے ہی ہوتے ہیں الغرض یہ تمام تر امور کسی متین اور سمجھدار آدمی کی نشانی کے ہرگز نہ سبب نہیں ہیں مگر برقی صاحب سے اس کی توقع بالکل بے سود ہے اور یہ شکایت صرف ہمیں ہی نہیں بلکہ ان کے بھی خواہوں کو بھی ہے چنانچہ دوا سلام کے مقدمہ ص ۳۲ میں جناب قمر الدین صاحب قمر الدین لاہور لکھتے ہیں کہ راقم کو دوا سلام کے مصنف سے کئی جگہ سخت اختلاف ہے مسائل میں بھی

راقم کو دوا اسلام کے مصنف سے کوئی جگہ سخت اختلاف ہے مسائل میں بھی

اور انداز بیان میں بھی ایسی تصنیف کے لیے جس بخدگی کی ضرورت ہے کئی ملک محترم مصنف اس کو ملحوظ نہیں رکھ سکے۔ الخ تو ہم برق صاحب متانت اور بخدگی کی کیا امید رکھ سکتے ہیں؟

۶) یہ بات کسی پڑھے لکھے آدمی سے اصل نہیں کہ ہر زبان میں ایک لفظ کے کئی معانی ہوتے ہیں اور ہر لفظ کا ایک ہی معنی ہر مقام پر چھپاں نہیں ہو سکتا ہر لفظ کو اور اس کے مفہوم اور معنی کو سمجھنے کے لیے سیاق و سباق متکلم اور سامع کے حال اور لب و لہجہ کو دیکھنا ضروری ہوتا ہے یہ نہیں کہ جو لفظ کسی مقام میں ایک معنی ادا کرتا ہو تو وہ ہر محل اور ہر مقام میں صرف وہی ایک ہی معنی ادا کرنے لگا۔ بلکہ اس کے لیے قرآن سے اندازہ لگا کر ہی معنی کیا جائے گا اس کی ہر زبان میں سینکڑوں مثالیں دی جا سکتی ہیں مگر ہم صرف اُردو کی ایک عبارت کو بطور مثال پیش کرتے ہیں۔ وہ عبارت یہ ہے

کیا بات ہے یہ جملہ کبھی استفہام اور سوال کے لیے آتا ہے کیا بات ہے؟ مثلاً

جواب یہ ہو گا کچھ بھی نہیں اور یہ جملہ کبھی لب و لہجہ کی کشمکش کے ساتھ انکار کے لیے آتا ہے اگر کوئی آدمی کوئی بات کر رہا ہو اس سے سوال کیا جائے کیا بات ہے؟

تو وہ اس سوال کو ناپسند تصور کرتے ہوئے کہے گا کیا بات ہے؟ یعنی کچھ بھی نہیں

یہی جملہ پہلے سوال تھا اب جواب ہے اور وہ بھی انکار اور کشمکش کی شکل میں۔

اور کبھی یہی جملہ تعجب کے لیے آتا ہے اگر کسی آدمی کا کوئی ہنر اور کمال بیان کیا جائے

تو کہا جاتا ہے اس کی کیا بات ہے یعنی وہ ایسا با کمال اور ہنرمند ہے کہ اس کی کیا پوچھ رہے ہو؟ جملہ صرف ایک ہی ہے مگر ہر مقام پر ایک نیا معنی اور مفہوم ادا کرتا ہے یہ تو خیر اُردو کا جملہ ہے عربی زبان میں جو سب زبانوں سے وسیع تر اور ادق ہے اس کی بکثرت مثالیں مجھ میں برقی صاحب اہل ان کے ہمنوا دستوں نے

جہاں کہیں امدادِ میرٹ پر اعتراضات کئے ہیں وہ یا تو عربی کے قواعد اور ضوابط سے

محض نا آشنا میں اور یا وہ خیانت کرتے ہوئے سب کو ایک لاشی سے ہلکنے کے  
عادی معلوم ہوتے ہیں جن سے خود ان کو بھی اور پڑھنے والوں کو بھی اکثر مغالطہ لگ  
جاتا ہے اور ہماری اس کتاب کو پڑھنے والے حضرات بخوبی ایسے مقامات سے آگاہ  
ہو جائینگے جہاں برق صاحب نے اصلی اور صحیح معنی چھوڑ کر بے عمل اور بے موقع صحیفی  
لے کر اس پر اعتراض کیا ہے اور کسی مقام میں برق صاحب اور ان کے احباب نے  
دو حدیثوں کے سطلی اور ظاہری تعارض کو حقیقی تعارض سمجھ کر حدیث کا انکار اور اس  
سے سخرہ کیا ہے حالانکہ ایسے ظاہری اور سطلی تعارض کی مثالیں خود قرآن کریم میں موجود  
ہیں اور کوئی مسلمان وحقیقت ان میں تعارض تسلیم نہیں کرتا بلکہ جمع و تطبیق سے اس  
مسئلہ کو حل کرتا ہے یہی حال احادیث کے ظاہری تعارض کا ہے۔

⑥ یوں معلوم ہوتا ہے کہ برق صاحب نے بعض حوالے عیسائیوں، آریوں اور شیعوں  
کے اخبارات یا رسائل میں دیکھ کر درج فرمائیے ہیں اگر اصل کتابوں کی طرف  
رجوع کرتے تو بہت سے مقامات میں ان کو اپنی غلطی کا خود احساس ہو جاتا  
بشرط فہم و انصاف نیز انہوں نے بعض مسائل کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کی اور بہت  
سی عبارات میں قطع و بریسے بھی کام لیا ہے اور شاید خدا اور بعض حوالوں  
میں صفحات اور ہندسے بھی غلط درج کئے ہیں لیکن ہم نے ان کی تصحیح کو غنیمت  
منوری سمجھ کر ان کو نظر انداز کر دیا ہے اور ان کی جملہ عبارات میں حوالے جوں  
کے توں چھوڑ دیے ہیں اور کتابوں کے درجہ لٹنے میں صرف ایک مقصد ان کے  
پیش نظر رہا ہے اور وہ یہ ہے کہ حدیث کی تائید میں اگر پہاڑ نظر آئے تو اس  
سے آنکھیں بند کر لیں اور اس کے خلاف ایک بال کی ذرا سی نوک بھی نظر آئے  
تو اس کو پہاڑ بنا کر ان مسلمانوں کے سامنے پیش کر دیں جو بیچارے اصل مآخذ  
تک نہیں پہنچ سکتے اور جن کے پاس یہ معلوم کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں کہ ان

کے نمائشی پہاڑوں کی حقیقت کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ جہاں بحث کا یہ طریقہ اور تحقیق کا  
یہ معیار ہو وہاں کسی سنجیدہ بحث کی کوئی گنجائش ہی نہیں ہو سکتی مگر ہم نے اصلاح اور  
تذکرہ کے مقصد کے پیش نظر ان کی ایک ایک غلطی کا راز فاش کیا ہے۔ اگر وہ دو  
اسلام نہ دیکھتے تو ہم بھی خاموش رہتے اور کا

نہ کھلتے دوز سر بستہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں

اس کتاب میں ان کی تحقیق و تدقیق اور نفسی میلانات اور رجحانات کی پوری  
حضور ہوگی مگر بغیر پردہ دردی کے درون پردہ کا نظارہ کس نے کیا ہے؟ ہم برق صاحب  
سے گزارش کریں گے کہ آپ حدیث فقہ اور تفسیر کے لٹریچر کو جعلی ٹیڈیوں کے مگر  
قرآن کریم کی صریح آیات کا آپ کے پاس کیا علاج ہے؟ کن کن الفاظ کا مضمون بدل  
گئے؟ اور کن کن عبارتوں کو اوچھڑا دیں گے؟ کہاں تک خدا کے کلام میں اپنا معنی بھریں  
گئے؟ مگر صد افسوس کہ دو قرآن میں یہ سب کچھ کیا گیا ہے۔ اگر ان میں خوف خدا ہوتا تو  
وہ ہرگز ایسا نہ کرتے۔

⑦ ہم نے جو احمد و اسلام کی تنقید پر ضروری معلوم ہوتے تھے مقدمہ میں درج کر دیے  
ہیں اگرچہ ابھی بہت کچھ باقی ہے خیال یہ تھا کہ ہم مقدمہ میں سب کچھ کہہ دیں گے کہا  
بھی مگر کچھ بھی نہ کہا چند اصول اور بنیادی باتیں اور بھی عرض کرنی تھیں مگر ہم طوالت  
کے خوف سے ان کو نظر انداز کرتے ہیں اگر آپ کو اس کی مزید تحقیق مطلوب ہو  
تو راقم السطور کی کتاب شوق حدیث کا مطالعہ کریں جس میں اثبات حدیث اور  
اس کی جمیت کو عقلی اور نقلی دلائل سے مبرہن کیا گیا ہے۔ اور نہ کہ حدیث کو دزدان  
شکن جو بات دیے گئے ہیں۔

⑧ برق صاحب نے اپنی کتاب کو بیس بابوں پر تقسیم کیا ہے مگر ہم نہ تو ترتیب  
دار ان کے جملہ ابواب کی تردید ہی کریں گے اور نہ ابواب مرتب کرنے کی ضرورت



سمجھتے ہیں اور نہ ہم دوسرے کے صفحات اور مسائل کی ترتیب کو پیش نظر رکھیں گے  
ہم صرف ان کے اہم اور زیادہ وزنی اعتراضات کو ان کے اپنے الفاظ میں  
نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں گے اور پھر اعتراضات کی حقیقت  
خود معلوم ہو سکتی ہے۔

⑩ کوشش کی جائے گی کہ برق صاحب کی طرح بازاری زبان اور سوجھا بوجھا  
استعمال نہ کئے جائیں مگر آخر ہم بھی انسان ہیں اگر کہیں اس کے خلاف واقع ہو تو  
محبوب غم شکست و من سراد  
استن بالسن والحب روح قصاص  
کے پیش نظر اس کی علت بھی انہیں کی کوئی عبارت سمجھے اور اصل انگاری و  
کہ مفرمانی سے کام لیتے ہوتے یہ کہہ کر گزر جائیے کہ ع  
لے باوصبایں ہمہ آوردہ تست

ابوالنہضد

محمد نیر خاں صفدر

۱۰ محرم ۱۳۵۲ھ

۲۰ ستمبر ۱۹۵۲ء

نیو سنٹرل جیل ملتان



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ  
عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

برق صاحب کی کتاب دو اسلام کے جملہ ابواب اور سبقت پیش کردہ دلائل  
وز اعتراضات کے جوابات عرض کرنا ہم غیر ضروری خیال کرتے ہیں بلکہ تفسیر قوت  
کے مترادف سمجھتے ہیں۔ بل البتہ ایک خاص ترتیب کے ساتھ ان کی طرف سے پیش کردہ  
وزنی اعتراضات کے جوابات ہم عرض کریں گے تاکہ عام لوگ غلط فہمی میں مبتلا نہ ہوں  
برق صاحب کی مدیت پر پہلا اعتراض

ایک اور حقیقت ملاحظہ ہو۔ ابن مسعود کہتے ہیں کہ میں نے جبرائیل کو دیکھا  
تھا اس کے چہرے پر تھے (بخاری ۲ ص ۱۴) صرف ابن مسعود کی غویلی تھی کہ انہیں  
جبرائیل نظر آیا کسی اور صحابی کو کیوں دکھائی نہ دیا؟ چہ سو پر آپ نے کیسے گن بیے  
تھے؟ اور جبرائیل کے لیے پروں کی ضرورت ہی کیا تھی؟ وہ ایک نورانی جسم ہے  
پرواز نور کی فطرت ہے جس طرح ہوا آگ اور بادلوں کو پروں کی ضرورت نہیں  
ہوتی اسی طرح نور بھی وسائل پرواز سے بے نیاز ہوتا ہے۔ (انتہی بلفظ دو اسلام ص ۳۳)  
جواب ۱۔ برقی صاحب نے روایت نقل کرتے وقت خیانت یا چالاکت سے کام

لے برق صاحب نے اس فاضل علمی کو تسلیم کر لیا ہے اور یہ اعتراض اشاعت ششم میں  
صنف کر دیا ہے۔ ۲۰ اہل الزام

لیا ہے اس لیے کہ حضرت ابن مسعودؓ کی روایت میں ایسا کوئی جملہ اور افظلا مذکور نہیں ہے جس کا معنی یہ ہو کہ میں (یعنی ابن مسعودؓ) نے حضرت جبرائیلؑ کو دیکھا تھا۔ اصل روایت ان سے مروی ہے وہ یوں ہے انہ رائی جبرائیلؑ انہوں نے حضرت جبرائیلؑ کو دیکھا تھا وہ کون تھے؟ سو اس کی توضیح خود ابن مسعودؓ کی روایت نے کر دی ہے عن عبد اللہ بن مسعود ان محمد صلی اللہ علیہ وسلم راى جبرائیل علیہ السلام له ستمائة جناح (بخاری ۲ ص ۵۷۳ مسند احمد ۵۹۰ ابوعزیز ۱۶۳۱ و ترمذی ج ۲ ص ۱۶۳) عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبرائیل علیہ السلام کو دیکھا کہ ان کے چھ سو پر تھے۔

متعدد احادیث سے اس امر کی وضاحت ہوتی ہے کہ جبرائیل علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کبھی حضرت وحیہ کبریٰ اور کبھی کسی اور امرائی اور دیہاتی کی صورت میں تشریف لایا کرتے تھے حضور نے حضرت جبرائیل کو ان کی اصلی شکل اور صورت میں صرف دو مرتبہ دیکھا تھا۔ مرة عند سدة المہجی ومرة فی اعیاد (ترمذی ۲ ص ۱۶۳ مشکوٰۃ ۲ ص ۵۷۳ ابن کثیر ۴ ص ۲۵) ایک دفعہ (معران کی رات) سدة المہجی کے پاس اور دوسری مرتبہ اعیاد میں۔

اجیاد مکہ مکرمہ کے قریب ایک پہاڑی کا نام ہے (صراح ۱۲۵) اور بعثت سے قبل حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس مقام پر بجریاں چرایا کرتے تھے (ادب المفرد ۵۵) آپ نے اظہر فرمایا کہ روایت کا اصل مضمون اور مطلب کیا تھا اور برق صاحب کی تحقیق نے اسے کیا بنا دیا ہے اگر انصاف۔ اور دیکھتے فذہ بھی کام لیا ہوا اور دماغ پر معمولی سا باؤ ڈالا ہوا تو ایسی فاحش غلطی کا ارتکاب ہرگز نہ کرتے اب برق صاحب ہی انرا انصاف فرمائیں کہ جبرائیل علیہ السلام کو ابن مسعودؓ نے دیکھا تھا یا جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے؟ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بھی حضرت

جبرائیلؑ کو دیکھتے اور ان کے پروں کو گننے کی خوبی تھی یا نہیں؟  
من نگویم کہ ایں ممکن آن کن  
مصلحت بین دو کار آسان کن

۲۰: برق صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت جبرائیلؑ فرشتے تھے اور فرشتے نور ہیں اور نور شامل پرواز سے بے نیاز ہوتا ہے تو یہ دعویٰ بھی ان کی غفلت اور خود فریبی پر مبنی ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:-

أَلَمْ نَخْلُقْ لَهُ فَاطِرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ  
جَاعِلِ الْمَلَكِ دُسْلًا أُولَىٰ أَخْبَحَةً  
مَنْشَىٰ وَثَلَاثَ وَبُعْغَ سِنِينَ فِي  
الْخَلْقِ مَا يَشَاءُ لَمَّا بَانَ اللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ  
قَدِيرٌ (پہ سورہ فاطر کو رکوع ۱)  
سب تعریف سے اللہ تعالیٰ نے یہ  
جو پیدا کرنے والا ہے آسمانوں اور زمین  
کا اور کرنے والا ہے فرشتوں کو پیدا کرنے والے  
فرشتے پہلے میں دو دو درمین اور چار چار  
دو زیادہ کرتا ہے پیدا کرنا میں جو چاہتا ہے بے شک  
اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

قرآن کریم کی یہ آیت روز روشن کی طرح اس امر کو واضح کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو باوجود نور بنانے کے پروں سے بے نیاز نہیں کیا ہے کسی کے دودھ پر نہیں اور کسی کے تین تین اور کسی کے چار چار اور اللہ تعالیٰ اس سے بھی زیادہ کر سکتا ہے نہ کہ کیا ہے جیسا کہ حضرت جبرائیلؑ کے چھ سو پر تھے یہ بات کہ ان پر شمار پروں کی تخلیق کی تصویر کیسے ہوگی تو اس کا جواب قرآن کریم نے خود دے دیا ہے کہ إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے اس کی قدرت سے کوئی کام بے نیل نہیں ہے۔ اگر بخاری وغیرہ کی روایت اس لیے محل نظر اور مخدوش ہے کہ اس میں فرشتوں کے لیے پروں کا ثبوت ملتا ہے جو برق صاحب کی تفسیر کے خلاف ہے تو وہ قرآن کریم کی اس آیت کے بانے میں کیا ارشاد فرماتے ہیں؟

برقی صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں الغرض مکتے اسلام اعمال الہی سے یکسر غافل  
معجزات تخلیق سے قطعاً نا آشنا فطرت کے ایمان افروز کارناموں سے بالکل بیگانہ ہے  
اور پھر بھی علم کا معنی ہے در حفظہ دو قرآن ص ۱۲۱ اب ملاحظہ کیجئے کہ کیا مٹو چیارہ ہی  
معجزات تخلیق اور فطرت کے کارناموں سے قطعاً غافل اور نا آشنا ہے یا برقی صاحب  
جیسے تحقیق اور دقیق کے شناسا بھی اس زمرہ میں آتے ہیں؟ دیکھئے وہ کیا لب کشائی  
فرماتے ہیں؟

تجھ کو کرنے میں ہزاروں دشت ط  
منضرب کیوں پہلی ہی منزل میں ہے

برقی صاحب کا حدیث پر دوسرا اعتراض

تاریخی غلط بیانیوں۔ اول، یہ ایک تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ مسجد اقصیٰ (مقدس)  
کے بانی حضرت سلیمان علیہ السلام تھے تو تاریخ باب ۲ آیات ۲۰-۲۱ میں مذکور ہے۔ اور  
سلیمان خداوند کا گھر یروشلم میں کوہ مویا پر جو اس کے باپ داؤد کو دکھلایا گیا تھا اور اس  
جگہ پر جو داؤد نے اُرنا بن نبیوس کے کھدیان میں مقرر کی تھی بنانے لگا اور سلیمان نے اپنی سلطنت  
کے چوتھے برس کے دو ستر مہینے کی دوسری تاریخ کو بنانا شروع کیا تو تاریخ باب ۲  
آیات ۱۰، ۱۱ میں بیان کیا گیا ہے۔ خداوند نے میرے باپ داؤد سے کہا تھا کہ اس  
سبب کہ تو نے میرے نام کا گھر بنانے کا ارادہ کیا اچھا کیا لیکن تو خود یہ گھر نہیں بنائے  
گا بلکہ تیرا بیٹا جو تیری صلیب نکلے گا وہی تیرا گھر بنائے گا۔

برقی صاحب نے یہ حوالہ نقل کر کے اس کے بعد تاریخی حوالوں سے یہ

لے برقی صاحب نے تاریخ باب ۲ آیات ۱۰-۱۱ کی عبارت نقل کر کے میں بھی متعدد غلطیاں کی ہیں جن میں ایک  
ہے کہ وہی تیرا گھر بنائے گا کے بجائے اہل عبادت میں ہے وہی میرے نام کے لیے گھر بنائے گا۔ اصحاب  
میں روایات کے نقل کرنے میں بھی غلطیاں کی ہیں دیکھئے کتاب مقدس ص ۴۲۲

مہبت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت سلیمان علیہ السلام  
کے درمیان تقریباً ایک ہزار برس کا وقفہ اور عرصہ فاصلہ ہے اور پھر مزید تائید کے لیے  
علامہ قسطلانی شامی (المتوفی ۱۲۵۳ھ) کی ایک موصوری اور نامکمل عبارت نقل  
کر کے یہ لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام جو کعبہ کے بانی تھے اور حضرت سلیمان علیہ السلام  
جو بیت المقدس کے بانی تھے ان کے درمیان ایک ہزار برس سے بھی کچھ زیادہ زمانہ  
حاصل تھا پھر آگے لکھتے ہیں، لیکن بخاری کی ایک حدیث کے مطابق تو یہ زمانہ صرف  
چالیس سال بنتا ہے۔

عن ابی ذر قال قلت یا رسول اللہ  
آئی مسجد وضع فی الارض اقل  
قال المسجد الحرام قال قلت کھ  
ای قال المسجد الاقصی قلت کھ  
کان بینہما قال اربعون سنۃ  
(بخاری ج ۲ ص ۱۵۵)  
ابو ذر کہتے ہیں کہ میں نے حضور سے دریافت  
کیا کہ زمین پر سب سے پہلے کون سی مسجد بنی  
کعبہ پھر پھر چھوٹا اس کے بعد کون سی مسجد  
تیسرا ہوائی مسجد اقصیٰ تھے میں نے  
پوچھا کہ ان کی تعمیر میں کتنا زمانہ حاصل تھا۔  
فرمایا صرف چالیس سال۔

ہے کوئی محدث جو اس تاریخی غلط بیانی کی کوئی تاویل پیش کر سکے،  
(پھر چند سطور کے بعد لکھتے ہیں کہ) تاریخی ثبوت لایئے۔ کوئی کتاب اسناد یا  
روایت پیش کیجئے الخ حفظہ دو اسلام ص ۱۸۴ متفقاً و طبع ششم ۱۹۴۲ ص ۱۹۸  
جواب۔ آپ نے برقی صاحب کی تعلیٰ پہ چیلنج، المی ملٹیم اور مجتہد لکھار تو سن اور پڑھ  
ہی لی ہے اور یہ بھی آپ سمجھ چکے ہوں گے کہ بخاری شریف کی روایت ان کے  
نزدیک اس لیے باطل اور تاریخی غلط بیانی ہے کہ ان کے آقاؤں کی کتابوں اور ان

کے الہامی صحیفوں کے خلاف ہے اس مضمون سے حدیث کی صحت اور عدم کا معیار بھی آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ ان کے نزدیک کیا ہے؟ خیر ان باتوں کو آپ جاننے کیجئے اور ان سے صرف نظر کو تہ ہوئے کتاب اسناد اور تاریخی ثبوت ملاحظہ کیجئے مشہور محدث اور مؤرخ حافظ ابو العزیز العسقلانی مکتبے میں۔

وعند اهل الكتاب ان يعقوب عليه السلام هو الذي اسس المسجد الاقصى وهو مصداق لبیت المقدس شرفه الله و هو متجه (الى ان قال) فعلى هذا يكون بناء يعقوب وهو اسرائيل عليه السلام بعد بناء ابراهيم وابنه اسماعيل المسجد الحرام باربعين سنة (الى ان قال) وما جلد في الحديث من ان سليمان بن داود عليهما السلام لما بنى بیت المقدس (الى ان قال) فالمراد من ذلك والله اعلم انه جدد بناءه كما تقدم من ان بينهما اربعين سنة (الى ان قال) والبداية وانها سنة ۱۶۲۰ اور اپنی مشہور معروف تفسیر میں حافظ ابن کثیر رقمطراز ہیں۔

اور اپنی مشہور معروف تفسیر میں حافظ ابن کثیر رقمطراز ہیں۔

ان یعقوب علیہ السلام بانی بیت المقدس من صخر نطقت بذلك الكتاب المتقدمه (الى ان قال) فذكر اسم ابن حبان ان سليمان الذي عتقه انا باني بیت المقدس وانما جددہ بعد خرابه وخرقه و بین ابراهيم عليه السلام اربعين سنة وهذا مما انكر على ابن حبان الخ وتفسير ابن کثیر ج ۱ ص ۱۸۵

اب برق صاحب ہی فرماتے کہ کیا ان کو اس تاریخی ثبوت اور سند سے تشفی اور تسلی ہوئی ہے یا نہیں؟ اور لطف بر لطف یہ ہے کہ ثبوت اور سند بھی اُن کتابوں پر منہتی ہے جو ان کے نزدیک سب سے زیادہ قابل وثوق معتبر اور محیدی ہیں لیکن اب ہم براہ راست کتب متقدمہ کے حوالوں سے اس امر کو رد و روشن کی طرح واضح کرتے ہیں کہ مسجد اقصیٰ بیت المقدس اور مسجد امیاء کے بانی حضرت یعقوب علیہ السلام تھے جو حضرت اسحاق کے بیٹے اور حضرت ابراہیم کے پوتے تھے (تورات کتاب پیدائش باب ۲۸ آیت ۱۰-۱۲) اور یعقوب حیر سبع سے نکل آیا ان کی طرف چلا اور ایک جگہ پہنچ کر ساری رات وہیں رہا کیونکہ سوچ ڈوب گیا تھا اور اُس نے اُس جگہ کے پتھروں میں سے ایک اٹھا کر اپنے سر پر ڈال دیا اور اُسی جگہ سونے کو بیٹ گیا اور خواب میں کیا دیکھتا ہے کہ ایک بیڑھی زمین پر کھڑی ہے اور اُس کا

سراسر اسحاق تک پہنچا ہوا ہے اور خدا کے فرشتے اُس پر سے چڑھتے اُترتے ہیں۔ اور خداوند  
اُس کے اوپر کھڑا کر رہا ہے کہ میں خداوند تیرے باپ ابراہام اور اسحاق کا خدائوں  
میں یہ زمین جس پر تو لیٹا ہے تجھے اور تیری نسل کو دوں گا اور تیری نسل زمین کی گرد  
کے گردوں کی مانند ہوگی اور تو مشرق اور مغرب اور شمال اور جنوب میں پھیل جائے  
گا اور زمین کے سب قبیلے تیرے اور تیری نسل کے وسیلہ سے برکت پائیں گے۔  
اور دیکھ میں تیرے ساتھ ہوں اور ہر جگہ جہاں کہیں تو جائے تیری حفاظت کروں گا  
اور تجھ کو اس ملک میں پھر لاؤں گا اور جو میں نے تجھ سے کہا ہے جب تک اُسے  
پہرہ نہ کر لوں تجھے نہیں چھوڑوں گا یہ یعقوب جاگ اٹھا اور کہنے لگا کہ یقیناً خداوند  
اس جگہ ہے اور مجھے معلوم نہ تھا۔ اور اس نے ڈر کر کہا یہ کیسی بھیاںک جگہ ہے!  
سو یہ خدا کے گھر اور آسمان کے آستانہ کے سوا اور کچھ نہ ہوگا۔ اور یعقوب صبح سویرے  
اٹھا اور اسی پتھر کو جسے اُس نے اپنے سر ملنے دھرا تھا اُسے کمرستون کی طرح کھڑا کیا  
اور اس کے سر پر تیل ڈالا۔ اور اُس جگہ کا نام بیت ایل رکھا لیکن پہلے اُس بتی  
کا نام لوز تھا۔ اور یعقوب نے منت مانی اور کہا کہ اگر خدا میرے ساتھ ہے اور جو سفر  
میں کر رہا ہوں اس میں میری حفاظت کرے اور مجھے کھائے کر روٹی اور پینے کو کپڑا  
دیتا ہے اور میں اپنے باپ کے گھر سلامت لوٹ آؤں تو خداوند میرا خدا ہوگا  
اور یہ پتھر جو میں نے متون سا کھڑا کیا ہے خدا کا گھر ہوگا اور جو کچھ تجھے ملے اُس  
کا دسواں حصہ ضرور ہی تجھے دوں گا اور پیدائش باب ۲۵ آیت ۱۴-۱۵ میں ہے  
تب یعقوب نے اُس جگہ جہاں وہ اس سے ہم کلام ہوا پتھر کا ایک ستون کھڑا کیا اور  
اُس پر پتادوں کیا اور تیل ڈالا اور یعقوب نے اُس مقام کا نام جہاں خدا اُس سے ہم کلام ہوا  
تھا بیت ایل رکھا۔ اور پیدائش باب ۲۵ آیت ۲۰-۲۱ میں ہے اور خدا نے یعقوب  
سے کہا کہ اٹھ بیت ایل کو جہاں وہ رہا اور وہاں خدا کے لیے جو تجھے اس وقت

رکھائی ہیں جب تو اپنے بھائی عیسو کے پاس سے بھاگ جا رہا تھا۔ ایک مذبح بنادیتا یعقوب نے اپنے گھرنے اور اپنے  
سب ساتھیوں کے کما کر بگڑا دیوتاؤں کو جو قتلے درمیان میں دو کر دو طہارت کے اپنے کپڑے بدل ڈھو۔ اور وہ ہم  
روانہ ہوں اور بیت ایل کو جائیں وہاں میں خدا کے لیے جس نے میری نگی کے ان میری  
دعا قبول کی اور جس راہ میں میں چلا میرے ساتھ رہا۔ مذبح بناؤں گا اور پیدائش باب ۲۵  
آیت ۶-۷ میں ہے اور یعقوب اُن سب لوگوں بیت جو اُس کے ساتھ تھے اور پہنچا  
بیت ایل یہی ہے اور ملک کنعان میں ہے اور اُس نے وہاں مذبح بنایا اور اس  
مقام کا نام ایل بیت ایل رکھا کیونکہ جب اپنے بھائی کے پاس سے بھاگ جا رہا تھا تو خدا وہیں  
اُس پر ظاہر ہوا تھا۔ اور پیدائش باب ۲۲ آیت ۱۸-۱۹-۲۰ میں ہے اور یعقوب جب  
فدان آرام سے چلا تو ملک کنعان کے ایک شہر سکم کے نزدیک صبح و سلامت پہنچا  
اور اُس شہر کے سامنے اپنے ڈیرے لگائے۔ اور زمین کے جس قطعہ پر اُس نے  
اپنا خیمہ کھڑا کیا تھا اُسے اُس نے سکم کے باپ عمور کے لڑکوں سے چاندی کے سو  
تکے دے کر خرید لیا۔ اور اُس نے وہاں ایک مذبح بنایا اور اُس نے وہاں ایک مذبح  
بنایا اور اُس کا نام ایل الہ اسرائیل رکھا۔

قاریین کرام ان تمام اقباسات سے یہ بات آفتاب نیم روز کی طرح واضح  
ہو جاتی ہے کہ مسجد امیاء جس کو بیت المقدس اور مسجد اقصیٰ بھی کہتے ہیں اُس کے بانی  
حضرت یعقوب علیہ السلام تھے جن کی ولادت اپنے دادا حضرت ابراہیم علیہ السلام  
کی زندگی میں ہو چکی تھی میسا کہ قرآن کریم سے ثابت ہے اور مسجد حرام کی تعمیر کے  
چالیس سال بعد انہوں نے مسجد اقصیٰ کی ابتدائی تعمیر کی تھی ہم نے بتی صاحب  
ہی کی معتبر اور مستند کتابوں سے اُن کی تسلی کر دی ہے دیکھتے رہ یہ احسان مانتے  
میرا یا نہیں؟



وفاؤں کے ہزاروں سے بچے ہیں امتحان اب تک  
مگر وہ ہیں کہ اس پر بھی میں ہم سے جگہاں اب تک

برق صاحب کا حدیث پر تیسرا اعتراض

اس اعتراض میں تاریخی غلط بیانی غیر دوم کا ذکر ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سیرت  
کی تمام کتابیں اور حضرت عائشہؓ اور ابن عباسؓ کی روایتیں اس حقیقت پر متفق ہیں کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر مبارک تریسٹھ سال تھی لیکن حضورؐ کے خادم خاص حضرت  
انسؓ جو غیرت ۶۸-۱۲ احادیث کے راوی بھی ہیں کہتے ہیں کہ آپ کی عمر ساٹھ سال تھی  
چنانچہ کہتے ہیں کہ چالیس برس کی عمر میں حضورؐ پر قرآن اُترنے لگا اس کے بعد آپ دس  
سال مکہ میں اور دس سال مدینہ میں رہے (بخاری ج ۲ ص ۱۸) آگے برق صاحب کے  
لپٹے الفاظ میں سن لیجئے۔

بے شمار کتب سیرت کی شمار است اور ابن عباسؓ و عائشہؓ کی روایت کی روشنی  
میں حضرت انسؓ کی روایت قطعاً غلط ہے حیرت ہے کہ امام بخاریؒ نے اس غلط  
روایت کو ایسی صحیح میں کیوں جگہ دی؟ اور زیادہ حیرت اس امر پر ہے کہ جس انسؓ کو  
اپنے آثار و سیرت پر غیرت کی عمر تک معلوم نہیں تھی اس کی باقی لے ۸۳ روایات کو  
امام بخاریؒ نے کیسے صحیح سمجھ لیا ایک شخص کو جس تک رسول خدا صلی اللہ  
علیہ وسلم کی خدمت میں خادم خاص بن کر رہا اور اُسے یہ بھی معلوم نہ ہو سکا کہ آپ  
کی عمر کتنی تھی؟ اگر معلوم نہیں تھی تو بتلائی کیوں؟ اور اگر تھی تو غلط بیانی کیوں؟  
اگر وہ سہواً غلط بیانی کر بیٹھے تھے تو امام بخاریؒ نے اسے ایک ایسی کتاب میں

لے برق صاحب کی یہ کیا ہی اٹکھا اور جندہ قدر معیار ہے کہ اگر باغرض کسی سے کوئی ایک غلطی سرزد ہو  
جائے تو کسی کسی بھی بات پر اکتفا نہیں کیا جاسکتا لہذا یہ کوئی معصوم ہی روایت جسے ۱۲ مرتبہ

کیوں داخل کر لیا جو قرآن کے بعد سیرت ترین کتاب سمجھی جاتی ہے دانتی جفسطہ در مسلمان  
ص ۱۸۶ و ص ۱۸۷ اول و ص ۱۹۹ و ص ۲۰۰ طبع ششم

جواب ۱- ہم مقدمہ میں عرض کر چکے ہیں کہ برق صاحب کو غیرت ۸۸ حدیث پر اندر  
پہاڑی سے وزنی دلائل اور براہین بھی نظر آتے ہیں تو ان سے وہ کبوتر کی طرح آنکھیں بند  
کر بیٹھے ہیں اور اس کے خلاف اگر بال کی ایک نوک بھی نظر آتی ہے تو اس پر بھی وہ  
اعتقاد بھروسہ کرنے سے نہیں چوکتے بخاری اور مسلم وغیرہ میں حضرت انسؓ سے یہ  
روایت مروی ہے۔

عن انسؓ قال قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو ابن ثلاث  
وستين سنة (متفق عليه مشکوٰۃ ج ۲ ص ۱۸۱) حضرت انسؓ سے روایت  
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تریسٹھ برس کی عمر میں رحلت فرمائی۔

آپ نے دیکھا کہ کتاب اللہ کے بعد جو صحیح ترین کتاب تسلیم کی جاتی ہے اُسی  
میں حضرت انسؓ سے (جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص تھے  
اور جو ۶۸-۱۲ احادیث کے راوی ہیں) ایسی روایت موجود ہے جو حضرت ابن عباسؓ  
اور حضرت عائشہؓ کی روایات اور سیرت کی تمام کتابوں میں مطابقت ہے اب فرمائیے کہ حضرت  
انسؓ اور امام بخاریؒ پر برق صاحب کا کیا اعتراض ہے؟ رہا یہ سوال کہ حضرت انسؓ کی  
دونوں روایتوں کا آپس میں تعارض ہے تو یہ کوئی وزنی بات نہیں ہے کیونکہ حضرت  
انسؓ نے جب صرف تحفہ اور دہائیوں کا حساب بیان کیا ہے تو تین سال کی کسر  
حذف کر کے ساٹھ سال بیان کر رہے ہیں اور جب صحیح طور پر پوری عمر بتلانا مقصود  
تھی تو اُس وقت تریسٹھ سال ذکر کئے ہیں رد یکھے نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۲۲  
(غیرہ) کیا آج بھی لوگ ایسا نہیں کیا کرتے کہ کبھی مٹا حساب اور دہائیوں کا اندازہ  
بیان کر دیتے ہیں اور کبھی صرف آنے اور پانی کا ذکر کر دیتے ہیں اور دونوں کا تذکرہ

ہی نہیں کرتے اور کبھی ردیوں آؤں کے ساتھ پانیوں تک کی کسر ذکر کرتے ہیں اس میں شرعاً، عقلاً اور عرفاً کون سی غلطی ہے جس کی وجہ سے حضرت انسؓ اور امام بخاریؒ پر اتنی ہمارا ضلکی ظاہر کی گئی ہے؟

آنکھیں لگ رہی ہیں تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں جہلاً قصور کیا ہے آفتاب کا

برقی صاحب کا حدیث پر چوتھا اعتراض

(قاری بنی غلط بیانیوں کے سلسلہ میں لکھتے ہیں کہ) سوم غطاء بن یسارؓ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے دریافت کیا کہ کیا تورات میں حضور پر نورؐ کے متعلق کوئی آیت موجود ہے کہا کیوں نہیں؟ آپؐ کے متعلق یہ آیت تورات میں موجود ہے یا ایہا النبی انا ارسلناک شاحداً و مبشراً و نذیراً و هذا الامین انت عبدی و رسولی سَمِعْتُکَ الْمُتَوَكِّلَ لیس بلفظ غلیظ الاتے رسول ہم نے تمہیں شاہد، بشیر، نذیر اور ان پڑھ عربوں کا محافظ بنا کر بھیجا

لے یہ بھی غلط نظر ہے کہ حضرت ابن عمرؓ سے تورات میں آپؐ کے مختلف اوصاف کا سوال کیا گیا ہے یہ نہیں کہہ دیتے کہ آیت بھی تورات میں موجود تھی۔ یہ برقی صاحب نے اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے کہ تورات میں کوئی آیت موجود ہے؟ اور اس پر بنیاد رکھ کر اعتراض کی ٹھانی ہے کہ

اسی جواب بن گئی آفت کے تیرے بچا جب اور کوئی پردہ حائل نہیں رہا

اصل الفاظ یہ ہیں انجیل عن صفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی التورۃ الا کہ تورات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو صفت بیان ہوئی ہے وہ بیان کر وہ آیت کا لفظ برقی صاحب کی اختراع ہے۔

ہے تو میرا بندہ اور رسول ہے تو نہ ترشش مزاج ہے نہ تند طبع الخ

تورات کو الٹ سے یا کبک پڑھا جاوے یہ الفاظ کہیں نہیں لیں گے ممکن ہے آپؐ یہ کہہ دیں کہ اجماعی صاحب! تورات میں اس قدر تحریریت ہو چکی ہے کہ اس کی کوئی کلمہ سیدھی نہیں رہی یہ آیت ملے تو کہاں سے؟ اس کے دو جواب ہیں اول اگر تحریریت ہو چکی تھی تو ابن عمرؓ نے وہ آیت کہاں سے دیکھ لی تھی الا رد اسلام ص ۱۸۶ و ص ۱۸۷ اس کے بعد متعدد غیر متعلق اور دور از کار باتیں لکھ کر دوسرا جواب یوں ارشاد فرمایا ہے کہ دوم حضرت مسیحؑ نے اعلان کیا تھا جب تک زمین و آسمان نہ ٹل جائیں ایک نقطہ یا شوشہ تورات سے ہرگز نہ ٹلے گا (انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۹) اگر تورات محرف ہو چکی تھی تو حضرت مسیحؑ اتنے زور سے یہ اعلان کیوں کرتے صاف صاف کہہ دیتے کہ تورات گم ہو چکی ہے یا جگڑ چکی ہے اس کے تمام احکام نسخ ہو چکے ہیں اس لیے میں نئی کتاب لے کر آیا ہوں تورات کی تصدیق کرنا اور دنیا سے فتنے کی چوٹ کتنا کہ تورات کا ہر شوشہ اور نقطہ اپنی جگہ پر قائم ہے صاف صاف اعلان ہے اس حقیقت کا کہ حضرت مسیحؑ کے عہد تک تورات اپنی اصلی حالت میں باقی تھی الخ (رد اسلام ص ۱۸۹ طبع اول و طبع ششم ص ۲۰۲)

اس کے بعد برقی صاحب نے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ تورات اور انجیل وغیرہ غیر محرف ہیں قرآن کریم کی چند آیات اور احکام سے بھی استدلال کیا ہے جن میں بعض آیات سے استدلال تو اتنا کمزور طعی اور باطل ہے کہ ہر مسلمان خود بخود اس کا بطلان آسانی اور لونی توجہ کے ساتھ سمجھ سکتا ہے۔ لہذا ان کے نقل کرنے اور پھر ان کی تردید کرنے اور جوابات عرض کرنے کی ضرورت ہی محسوس نہیں ہوتی ہاں البتہ بعض آیات ایسی ہیں جن سے شاید کسی کو شک و شبہ پیدا ہو جائے اس لیے ہم ان کو نقل کر کے ان کا صحیح مطلب اور محل عرض کر دیتے ہیں۔ مجملہ ان کے بعض



آیات یہ ہیں:-

① سورۃ بقرہ کی ابتدائی آیات میں تمام سابقہ آسمانی صحائف پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے اگر وہ کتابیں محرف ہو چکی تھیں اور غلط سطحتیں تو ان پر ایمان لانے کا مقصد؟ (مفہم دو اسلام ص ۱۸۹ طبع اول و ص ۲۰۲ طبع ششم)

② قرآن نے تورات اور انجیل ہر دو کی تصدیق کی ہے۔ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَانِجِيلٍ۔ قرآن تورات و انجیل ہر دو کی تصدیق کرتا ہے۔

تصدیق کے معنی ہیں سچا سمجھنا اور درست تسلیم کرنا جب قرآن تورات و انجیل کی صداقت کا اعلان کر رہا ہے تو آپ کون ہوتے ہیں انہیں جھوٹا کہنے والے؟ (مفہم دو اسلام ص ۱۹۰ طبع اول و ص ۲۰۲ طبع ششم) اس میں بجائے آپ کون ہوتے ہیں کے ہم کون ہوتے ہیں (المنہ)

③ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لَيَسْأَلَنَّهُمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَالِمًا يَتُتَلَّوْنَ آيَاتِ اللَّهِ أَنْتَ اللَّهُ الْغَلِيْلُ وَهُمْ يَنْجُرُونَ  
يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ  
فَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ  
يَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُصَادِقُونَ  
فِي الْغَيْبَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ  
الصَّالِحِينَ

سائے اہل کتاب بڑے نہیں ان میں  
ایسے نیک اور پرہیزگار بھی موجود ہیں جو  
کو اللہ تعالیٰ کی آیات و تورات و انجیل  
پڑھتے اور سجدے کرتے ہیں اللہ اور  
آخرت پر ایمان رکھتے ہیں نیک کی ترغیب  
دیتے اور بُرائی سے روکتے اور نیک اعمال  
کی طرف بے تابانہ بڑھتے ہیں یہ لوگ  
صالح ہیں

اس آیت میں تورات و انجیل کو اللہ تعالیٰ کی آیات کہا گیا ہے اگر تورات

بجڑ چکی ہوتی تو اللہ اس کے احکام کو آیات کیوں کہتا؟ اور اس پر عمل کس نے والوں کو  
صالحین میں کیوں شمار کرتا؟ (مفہم دو اسلام ص ۱۹۲ طبع اول و ص ۲۰۲ طبع ششم)  
یہ سب کچھ لکھ چکنے کے بعد آخر میں برق صاحب فیصلہ صادر فرماتے ہوئے تمام  
مابقی بحث کا نتیجہ یوں لکھتے ہیں کہ ان تفصیل کی روشنی میں ہم اس نتیجہ پر پہنچے  
ہے مجبور ہیں کہ محمد رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تورات اصلی حالت میں موجود تھی اور  
وہی تورات ہم تک پہنچی ہے۔ اس تورات میں ابن عمرؓ کی ذکر کردہ آیت کہیں  
موجود نہیں اس لیے یہ حدیث ایک تاریخی غلط بیانی اور جعلی ہے (انتہی المفہم دو اسلام  
ص ۱۹۲ و ص ۱۹۵ طبع اول و ص ۲۰۲ طبع ششم)

جواب ۱۔ اس سے قبل کہ ہم مرکزی مقدمات اور سوالات کے جوابات  
عرض کریں چند ضمنی اور ضروری امور کی طرف اشارات کیے جیتے ہیں۔

① برق صاحب نے یہ تمام مقدمات صرف اس لیے پیش کیے اور متعدد صفحات  
محض اس وجہ سے سپاہ کئے ہیں کہ ابن عمرؓ کی روایت کو جعلی من گھڑت اور باطل  
ثابت کیا جائے۔ اور اس کی وجہ سے بخاری شریف سے اعتماد جاتا ہے  
اگر یہ مقصد ان کے پیش نظر نہ ہوتا تو بلاوجہ اتنی کاوش کی ان کو ہرگز ضرورت تھی۔  
② اس تمام بحث سے برق صاحب کے ایمانی اور نفسیاتی جذبات کا علم بھی بخوبی  
ہو جاتا ہے کہ ان کو حدیث سے کتنی علاوت اور نفرت ہے اور اہل کتاب  
سے کیسی عقیدت اور محبت ہے کہ جو روایت ان کی کتابوں کے معیار پر نہیں  
جعل اور باطل ہے سچ کہا گیا ہے۔

کیونکہ باکوثر باز باہانہ

③ یہ روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے نہیں جیسا کہ برق صاحب کو غلط فہمی ہوئی  
ہے بلکہ یہ روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ (رواد کے ساتھ) ابن العاص سے ہے

رویکھے بخاری ج ۱ ص ۲۸۵ اور مشکوٰۃ ج ۲ ص ۱۲۲ وغیرہ) ان کے علاوہ یہ روایت حضرت عبداللہ بن سلام سے بھی مروی ہے (رویکھے مسند دارمی ص ۱۷۱ و ابن کثیر ج ۲ ص ۱۶۱ و مشکوٰۃ ص ۱۲۲ وغیرہ) اب آپ ان کے پہلے مقدمے کا ذکر اگر تحریف ہو چکی ہو تو ابن عمرؓ نے وہ آیت کہاں سے دیکھ لی تھی اجواب سنئے۔

۱۔ جو شک تو رات میں تحریف واقع ہو چکی تھی اور قرآن کریم بھی اس پر شاہد ہے یَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ بَلْ سَوَّاهُ بَقَرَةٍ (سورہ بقرہ دھوعہ ۵) کہ وہ (یہودی) اپنے ہاتھوں سے (محرف) کتاب (تورات) لکھتے ہیں پھر کہتے ہیں کہ یہ خدا کی طرف سے ہے۔

حالانکہ وہ خدا کی طرف سے نہیں ہے۔ اور دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے یُحْمِلُونَ الْكَلْبَةَ عَنْ مَوَاضِعِهِ (پ۔ سورہ المائدہ دھوعہ ۳) کہ وہ اللہ تعالیٰ کی باتوں میں تحریف کر کے ان کی جگہ سے ہٹا دیتے ہیں۔

چونکہ محمد علی صاحب لاہوری (مرزائی) بھی کتب مقدسہ کی بہرہ و جہہ صحت قائل ہیں اور برق صاحب بھی اس پر بضد ہیں اور جبکہ امریکہ کی نازیمنوں کی چوسی ہوئی گندم کا عطیہ ہم کو طلب ہے اس کے بعد پادری صاحبان بھی دن رات تبلیغ اور بائبل کی تعلیم کی ترویج میں منہمک ہیں اس لیے ہم اس پر قدرے تفصیلی گفتگو کرتے ہیں تاکہ نوجوان طبقہ غلط فہمی میں مبتلا نہ ہو یہ حقیقت ہے کہ خود محقق پادری صاحبان کو اس بات اقرار ہے کہ بائبل میں تحریف واقع ہوئی ہے چنانچہ پادری کئی کئی

نہ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ کسی سچے مسلمان کو کتب مقدسہ کے محرف اور غیر معتبر ہونے کا اشتہار کرنے کی گنجائش نہیں رہتی اب کتب مقدسہ کی صحت میں کلام کرنا قرآن شریف کی صحت میں کلام کرنے کے سادی ہو گیا ہے (منقول از اخبار پیغام صلح لاہور ۱۸ نومبر ۱۹۲۵ء)

صاحب بشپ والٹن صاحب اسٹاپلن صاحب، کارکن صاحب، عماد الدین صاحب شیلر صاحب، اسٹرن صاحب، اوریس ہارن صاحب، موٹیم صاحب، اوڈن صاحب، کیلسو صاحب، لوئیس صاحب، ڈاکٹر بیلی صاحب، فائڈ صاحب اور برکس صاحب وغیرہ کو اسکا اقرار ہے اور پادری اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اسقوف بشپ صاحب نے کہا کہ انگلستان میں ایک بھی فاضل ایسا نہیں ہے جو پاک لاشوں کے الہام کا قائل ہو (قربت الہی ص ۵۹ بحوالہ نوید جاوید ص ۱۸۱) اور امریکی مشن کے پرائسٹنٹ پادری صاحبان کا تو ریت و انجیل کے الہام کی بابت جو عقیدہ ہے اور جے لنون نے چھپوا کر تمام ہندوستان میں شتم کیا (جس میں خصوصیت سے ذیل کے پادری صاحبان کے نام درج ہیں۔

پادری ای ماس بس آر سٹمس، گرگوشش، بیکلرک، پیناپٹ، بشپ و تھو بشپ واربرٹن، آر جڈرین، پیل گلاڈک، ڈاؤڈیج، بیکٹر، کونج بشپ، یوز اور طلاس اسکاٹ وغیرہ) اس میں یہ متوالہ بھی ہے کہ بائبل میں خدا کا کلام ہے لیکن بائبل ساری خدا کا کلام نہیں (نور افشاں لہ صیاد مطبوعہ ۲۵ جولائی ۱۹۶۵ء امریکن مشن پریس باہام پادری کیلسو صاحب نمبر ۳۰ جلد ۶ صفحہ ۲۳۸ بحوالہ نوید جاوید ص ۱۸۵) اور خاص طور پر بشپ کولنز و صاحب کہ انگلستان کے فضلاء اکابر میں ہیں انہوں نے اپنی رائے تو ریت کی نسبت یہ ظاہر کی ہے کہ یہ کتاب حضرت موسیٰؑ کی لکھی ہوئی نہیں اور الہامی کتاب نہیں بلکہ ایک تواریخ معتبر ہے (بحوالہ نوید جاوید ص ۱۸۲) افسوس کہ مقام ہے کہ بائبل کے ممانفقا اس کے متعلق یہ رائے اور نظریہ رکھتے ہیں اور برق صاحب

نہ نوید جاوید میں ان کی عبادتیں بھی نقل کر دی گئی ہیں اور ہنرمیں اپنی کتاب عیسائیت کا پس منظر میں اس پر باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے۔

ان کی طرف سے بے جا وکالت کر کے یہ لکھتے ہیں کہ میرا یہ ایمان ہے (تفصیل آگے آئے گی) کہ بائبل میں کوئی تحریریت واقع نہیں ہوئی (مفہم ایک اسلام ص ۹) اور اس کا مصداق بننا چاہتے ہیں کہ مدعی کسرت اور گواہ جست علاوہ بریں برق ص ۵۱ کو خود ستو سال کے اندر مختلف اوقات میں طبع شدہ بائبل کے نسخوں کا آپس میں موازنہ اور تقابل کر کے اندازہ کر لینا چاہیے کہ کیا آج سے تقریباً اسی سال پہلے کی لکھی ہوئی بائبل اور آج کی لکھی ہوئی بائبل میں کوئی فرق اور تحریریت ہوئی ہے یا نہیں؟ شاید کہ بالآخر ان کو بھی عیاں راجحہ بیاں کنا ہی پڑے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم برق صاحب کی تسلی کے لیے انہیں کے ہم مسلک وہم مشرب مشر غلام احمد صاحب پر وزیر کے حوالے سے بائبل اور انجیل کے متعلق چند اقتباسات نقل کریں تاکہ اگر مکی اور مدنی سرمر ان کے لیے اکیر ثابت نہ ہو تو پھر وزیر سرمر ہی شاید مفید ہو جائے۔ پر وزیر صاحب رجن پر پاکستان کے ہر مکتب فکر کے ایک ہزار علماء نے متفقہ طور پر کفر کا فتویٰ لگایا ہے، لکھتے ہیں۔

### انجیل اور ان کی تحریریت

پندرہ لکھتا ہے: جب حضرت مسیح کے دوست اور شاگرد بوڑھے ہو گئے اور یروشلم میں اس جماعت کا صدر آپ کا بھائی تھا تو انہوں نے ان قصص مرادیات کو جو عام طور پر زبان زخواتی تھیں یکجا مرتب کر کے آپ کی سوانح عمری تصنیف کی یہی انجیل ہے (زوال غریب جلد دوم ص ۱۱ بحوالہ معارف القرآن جلد ۴ ص ۹۹) موسیورینان لکھتا ہے: یہی وجہ ہے کہ ابتدائی ڈیڑھ سو سال میں انجیل کو کوئی مستند حیثیت حاصل نہ تھی ان میں اضافے کرنے یا مختلف انداز سے ترتیب دینے یا ایک کی تکمیل دوسرے کرنے میں کوئی باک اور تامل نہ تھا۔ (حیات مسیح ص ۱۱ بحوالہ معارف ص ۱۱) یوحنا کی انجیل کے متعلق یہ مؤرخ رقمطراز ہے:

میں کبھی یقین سے نہیں کہہ سکتا کہ چوتھی انجیل تمام کی تمام گھلی کے باہی گیر کے قدم کی لکھی ہوئی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس میں اکثر اصناف بعد کے ہیں (ص ۱۱) وصال بحوالہ معارف ص ۱۱ سینٹ پال کا سابقہ ڈین ڈاکٹر (J. R. Hughes) (ڈبلیو آر، ایس) اپنی کتاب The Fall of The Church (دی فال آف ٹا آئینڈن) میں لکھتا ہے کہ بہت کم علماء ایسے ہوں گے جو اس باب میں اختلاف کرتے ہوں کہ انجیل چارم (یوحنا) ایسیاتے کو میک کے کسی گنہگار تصوف پسند نے مشورہ اور ۱۲۵ء کے درمیان لکھی تھی (ص ۱۱ معارف ص ۱۱) متی اور یوحنا کے کے بیانات کا ذکر کرنے کے بعد موسیورینان لکھتا ہے کہ اگر مسیح نے ویسے ہی باتیں کی تھیں جیسے متی نے لکھا ہے تو یقیناً وہ (مسیح) یوحنا کے بیان کے مطابق باتیں نہیں کر سکتا تھا (یعنی متی اور یوحنا کے أسلوب و انداز میں اس قدر تین فرق ہے کہ ایک ہی شخص ایسے متضاد انداز میں باتیں کبھی نہیں کر سکتا ص ۱۱) یوحنا کی انجیل کے متعلق رینان کا بیان ہے کہ: اس انجیل کی تاریخی حیثیت بہت کمزور ہے یہ صحیفہ ہم تک پہنچنے سے پہنچا ہے اس میں کئی فقرے موڑے توڑے ہوئے اور مبالغہ آمیز ہیں اسے تو (یروشلم کے) ہیکل کے متعلق بھی صحیح اندازہ نہیں (ص ۱۱ معارف ص ۱۱) ہر چہ انجیل کے متعلق لکھتا ہے کہ یہ انجیل کھلے طور پر ایک دوسرے کی تردید کرتی ہیں (ص ۱۱ معارف ص ۱۱) اسی طرح ڈاکٹر (J. R. Hughes) اپنی کتاب The Fall of The Church (دی فال آف ٹا آئینڈن) میں لکھتا ہے کہ انجیل کے باہمی تضاد نے مجھے پریشان کر دیا ہے۔ (ص ۱۱ معارف ص ۱۱)

ان اختلافات یا افلاط کے متعلق یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ یہ دور حاضر کی پرلوار ہیں؟ یہ تو انجیل کی تألیف کے ساتھ ہی شروع ہو گئے تھے مشورہ و مصلحت (سیکس) (قریب ۱۲۵ء) میں لکھتا ہے کہ عیسائیوں نے اپنی مقدس کتابوں میں

دیدہ والستہ، قریب کارانہ انداز سے رد و بل کر ڈالا ہے (بحوالہ معارف القرآن جلد چہارم ص ۳۲ پر وزیر ڈاکٹر جٹو اناجیل کے باہمی اختلافات کا ذکر کرنے کے بعد لکھتا ہے لیکن جو چیز (اس سے بھی زیادہ) افسوسناک ہے وہ (حضرت) عیسیٰ کا وہ کیریکچر ہے جو اناجیل پیش کرتی ہیں (The Holy Bible) (گلفینڈ اول معارف القرآن ص ۳۲)

ریچس ٹریکٹ سوسائٹی (لندن) نے ایک دو ٹو اد میں یہ مضمون شائع کیا ہے کہ ۱۵۹۱ء میں پوپ کی نگرانی میں علماء کی ایک مجلس نے ایک نسخہ مرتب کیا اور اپنے اس کو کتابت سے قبل دورانِ طہاعت اور چھپ چکنے کے بعد حرف بحرف پڑھا اس کی تصحیح کی اس کے بعد اسے مستند قرار دے کر شائع کیا گیا لیکن ابھی یہ نسخہ شائع ہوا ہی تھا کہ معلوم ہوا کہ اس میں بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں چنانچہ اسے پھر واپس لے لیا گیا اور ۱۵۹۲ء میں اس سے زیادہ صحیح ایک اور نسخہ شائع کیا گیا ان دونوں نسخوں میں نمایاں اختلاف ہے اس کے بعد ۱۵۹۳ء میں ایک اور نسخہ شائع ہوا جو ۱۵۹۲ء والے نسخے سے بھی مختلف تھا ڈاکٹر جیمس نے ان دونوں نسخوں کا مقابلہ کیا تو ان میں قریب دو ہزار اختلافات نظر پڑے جن میں بعض آیات پوری کی پوری ایک دو سکرے مختلف تھیں اور بہت سی آیات ایک دو سکرے متضاد تھیں بایں ہمہ ان دونوں نسخوں کو یکساں طور پر مستند تصور کیا گیا (ص ۳۲، ۳۳)

غذ کیجئے کہ اناجیل کے مستند نسخے کس طرح وجود میں آتے ہیں یہی مستند نسخے تھے جن کا انگریزی ترجمہ شاہ جیمس کے عہد میں ۱۶۱۱ء میں ہوا اور پھر ۱۸۸۱ء میں ترمیم و ترمیم کے بعد شائع کیا گیا سوچئے کہ اس آخری نسخہ کو (جو پھر برنس ایڈیشن کے وقت بدلا جاتا ہے) حضرت مسیح علیہ السلام کی اصلی اور غیر محرف انجیل سے کیا نسبت باقی رہ جاتی ہے (لیکن) کا چرچ کا بشپ (چارلس گودھام) لکھتا

ہے سینٹ کرسمس کی طرح میرے لیے بھی اس امر کا تسلیم کرنا ناممکن ہے کہ اناجیل غلطی سے میرا نہیں بلکہ مسلمانوں کا ہے (The Holy Bible) (معارف ص ۳۸) بلکہ برقی صاحب کو خود بھی اس کا اقرار ہے کہ بعض گذشتہ انبیاء کے الہامی صحائف میں ان کی احادیث بھی شامل ہو گئی تھیں اور کتاب الہی کا حلیہ بگڑ گیا تھا (دلفظہ در اسلام ص ۲۹ طبع اول و طبع ششم ص ۵۵) برقی صاحب تو یہاں تک لکھتے ہیں کہ اس زمانے میں الہامات کو محفوظ رکھنے کا طریقہ یہ تھا کہ کسی پیغمبر کے تمام اقوال و اعمال ایک کتاب میں جمع کر دیے جاتے تھے اور یہ کتاب ایک قسم کی سوانح عمری بن جاتی تھی جس میں اس نبی کے تمام حالات و ولادت سے وفات تک لکھ دیے جاتے تھے کھنے والا علما کوئی امتی ہو کر کتاب تمام چند یہ کہ یہ لکھنے والے اپنے انبیا کے عشق میں مرشد اور بچی عقیدت میں چوٹی تک ڈوبے ہوئے تھے اور تمام واقعات کو پوری تحقیق کے بعد سپرد قلم کیا کرتے تھے لیکن آخر انسان تھے اس لیے بالکل ممکن ہے کہ ان سے کوئی لغزش ہو گئی ہو کوئی واقعہ غلط لکھ گئے ہوں یا کوئی بات خلاف حقیقت کہہ دی ہو (انتہی دلفظہ ایک اسلام ص ۸۳) اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ:-

اُس زمانے میں دستور یہی تھا کہ انبیاء کے اقوال و اعمال کو یکجا جمع کر دیا جاتا تھا۔ اقوال الہامی ہوا کرتے تھے اور اعمال کی تفسیر انسانی اس لیے انسانی الہامی اقوال کی آمیزش کے بغیر کوئی چارہ نہ تھا (دلفظہ ایک اسلام ص ۸۳) اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ دنیا میں صرف قرآن ہی ایک ایسی کتاب ہے جس میں انسانی کلام موجود نہیں اس لیے ہم مسلمانوں کا تصور ہی الہامی صحائف کے متعلق یہ قائم ہو گیا ہے کہ وہ انسانی کلام سے کلیتہً پاک ہوں اور جب ہم صحائف گذشتہ کو اس نقطہ نگاہ سے دیکھتے ہیں تو ہمیں حیرت بھی ہوتی ہے اور کچھ بدگمانی سی بھی کہ با حیرت حیرت نے ان میں اپنا کلام کیوں شامل کر دیا (دلفظہ ایک اسلام ص ۸۳) ان صحائف میں



اگر لغزش، غلط واقعہ خلاف حقیقت بات اور انسانی اقوال کی آمیزش کے باوجود بھی وہ غیر محرف ہیں اور اگر ان الہامی صحائف میں انسانی کلام کے موجود ہونے کے باوجود بھی ان میں تحریف واقع نہیں ہوئی تو نہ معلوم برق صاحب کی اصطلاح میں تحریف کس بلا کا نام ہے؟ اسی چیز کا نام تو تحریف ہے اور کتب مقدسہ اور صحائف اولیٰ میں ایسی تحریف باقرار برق صاحب واقع ہوتی ہے جس سے کوئی مضرت نہیں ہے اور مزید برق صاحب کے الہامی صحائف میں تحریف کے بعض حوالے عنقریب بنکر ہوں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔ لوگوں میں تو یہ مقولہ مشہور چلا ہی آتا تھا کہ دروغ گورہ حافظ بنام شد لیکن برق صاحب خود بھی لکھتے ہیں کہ آدمی کو اپنی کسی ہوتی بات سبک یاد نہیں رہتی۔ (دوا سلام ص ۲۹ طبع اول د ۵۵ طبع ششم) ۷

مانتے جس کو نہ تھے لیجیے پہنچے وہاں!

۲۔ اگرچہ دلائل بالاکہ رو سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تورات میں تحریف واقع ہو چکی ہے لیکن اس کا کون مدعی ہے کہ تورات کی ہر ایک کیت میں تحریف کردی گئی ہے فی الجملہ تحریف اور چیز ہے جس کا کسی طرح انکار نہیں کیا جاسکتا اور ساری تورات اور بائبل کی تحریف جدا بات ہے اور ان دونوں باتوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے اس تفصیل سے بخوبی معلوم ہو گیا کہ فی الجملہ تحریف سے ساری تورات کی تحریف لازم نہیں آتی جیسا کہ برق صاحب نے خوش فہمی کا ثبوت دیا ہے کہ اگر تورات محرف ہو چکی تھی تو صاف صاف کہہ دیتے کہ تورات گم ہو گئی ہے یا جگر پچی ہے اس کے تمام احکام نسخ ہو چکے ہیں البتہ کہ فی الجملہ تحریف اور کہاں تورات کا گم ہو جانا اور اس کے تمام احکام کا نسخ ہو جانا؟ یہ برق صاحب ہی کا کمال ہے کہ فی الجملہ اور بالجلہ کا فرق نہیں آتا ۷۔ ایں کار از تو آید و مرداں چہنیں کنند

۳۔ قرآن کریم کے متعدد مقامات میں یہود کو تورات پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے ملامت کیا گیا ہے جن میں سے ایک یہ ہے قُلْ فَاتْلُوا بِالتَّوْرَاتِ فَاتْلُوهَا إِنَّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (پک، آل عمران (رکوع ۱۱))

کہہ دیجئے کہ لاؤ تورات سو پڑھو اس کو اگر ہو تم پہنچے اس سے معلوم ہوا کہ تورات کا کچھ حصہ ضرور صحیح اور اپنی اصلی حالت میں موجود تھا جس کو بطور حجت یہود کے سامنے پیش کیا گیا ہے اور چونکہ قرآن کریم کے نزول کے بعد سابق کتابوں کی چنداں ضرورت نہ تھی اور نہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید کی طرح ان کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے لہذا ان میں تحریف کا واقع ہونا ایک فطرتی امر ہے جس کا کسی طرح انکار اور رد نہیں کیا جاسکتا۔

۴۔ اس میں کیا تعجب اور حیرت ہے کہ شاید (بلکہ یقیناً جن صفات کا حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہ نے حوالہ دیا ہے اُس وقت تورات میں موجود ہوں اور بعد کو وہ بھی تعصب اور عناد کی وجہ سے پادری صاحبان کے ہاتھوں کے کتر ب سے دریاب و ہو گئی ہوں؟ ان کے دوسرے مقدمے کا ذکر جب تک زمین و آسمان نہ ٹل جائیں ایک نقطہ یا شوشہ تورات سے ہرگز نہ ٹلے گا، جواب ملاحظہ ہو۔

۱۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے یہود سے خطاب فرمایا تھا کہ وَإِنْ جَلَّ نَكْمُ بَعْضِنَ الَّذِي خَدَّرَ عَلَيْكُمْ ۝ (پک ۲۔ سورہ آل عمران۔ رکوع ۱۱۳) بعض چیزیں تمہارے اوپر حرام کر دی گئی تھیں میں ان کو (بافون خداوندی) تمہارے لیے حلال کر دوں۔

اس حکم سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ تورات میں جن بعض اشیاء کو یہود پر حرام کر دیا گیا تھا حضرت مسیح علیہ السلام نے ان کی ملامت کا اعلان کیا تھا۔ اب برق صاحب ہی فرماتے ہیں کہ کیا حرام کرنے سے لفظ یا

چڑھ گئی۔ اور اُس نے کہا مجھے جانے دے کیونکہ پڑ پھٹ چلی یعقوب نے کہا کہ جب تک تو مجھے برکت نہ دے میں تجھے جانے نہیں دوں گا۔ تب اُس نے اُس سے پوچھا کہ تیرا کیا نام ہے؟ اُس نے جواب دیا یعقوب۔ اُس نے کہا تیرا نام آگے کو یعقوب نہیں بلکہ اسرائیل ہو گا کیونکہ تو نے خدا اور آدمیوں کے ساتھ ذورِ انسانی کی اور غالب ہوا تب یعقوب نے اس سے کہا کہ میں تیری منت کرتا ہوں تو مجھے اپنا نام بتائے اُس نے کہا کہ تو میرا نام کیوں پوچھتا ہے؟ اور اُس نے اسے برکت دی اور یعقوب نے اس جگہ کا نام فنی ایل رکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو رہو دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی۔

۴۔ کیا اصلی اور صحیح تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد جب کہ وہ دفن ہو چکے تھے نازل ہوئی تھی؟ یا ان کی زندگی میں ان پر اتاری گئی تھی؟ موجودہ تورات کتاب استغفار باب ۳۴ آیت ۵-۶ کا فیصلہ تو یہ ہے کہ پس خداوند کے بندہ موسیٰ نے خداوند کے کہنے کے موافق وہیں مواب کے ملک میں وفات پائی۔ اور اُس نے اسے مواب کی ایک وادی میں بیت فغفور کے مقابل دفن کیا پھر آج تک کسی آدمی کو اس کی قبر معلوم نہیں۔

قاری بن کرام یہ ہے برق صاحب کی وہ اصلی اور غیر محرف تورات جس کا ایک ایک نقطہ اور شوشہ منزل من اللہ ہے اور جس کی درجہ متعدد احادیث اور خصوصاً حضرت ابن عمرؓ کی حدیث باطل اور جعلی ہے تعجب اور حیرت ہے اس تحقیق پر۔ اب آپ سابقہ آسمانی صحائف میں سے جن کو برق صاحب اصلی حالت میں غیر محرف تسلیم کرتے ہیں صرف دو واقعے اور سن لیجئے۔

۱۔ کیا کسی آسمانی کتاب اور صحیفہ میں یہ مضمون اتارا گیا تھا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے ایک اجنبی خوب صورت عورت سے محبت کی اور وہ حاملہ

ہو گئی تھی؟ عیاذ باللہ۔

سموئل ۲ باب ۱۱ آیت ۲۵ میں بیان کیا گیا ہے کہ

اور شام کے وقت داؤد اپنے پلنگ پر سے اٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر ٹپکنے لگا اور چھت پر سے اُس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہار ہی تھی اور وہ عورت نہایت خوب صورت تھی۔ تب داؤد نے لوگ بھیج کر اس عورت کو محل دریافت کیا اور کسی نے کہا کہ وہ العنعم کی بیٹی بستبع نہیں جو تھی اور یا کی بیوی ہے اور داؤد نے لوگ بھیج کر اسے بلایا وہ اُس کے پاس آئی اور اس سے صحبت کی کہونکہ وہ اپنی ناپاکی سے پاک ہو گئی تھی پھر وہ اپنے گھر کو چلی گئی۔ اور وہ عورت حاملہ ہو گئی سو اس نے داؤد کے پاس خبر بھیجی کہ میں حاملہ ہوں

۲۔ کیا اللہ تعالیٰ کی جانب سے کسی آسمانی صحیفہ میں یہ قصہ اتارا گیا تھا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے خدا کی پیروی کے بجائے اُس کی نافرمانی کی تھی؟ اور کسی بدی کا ارتکاب کیا تھا؟ اور اپنی بیویوں کے کئے پرست پرستی کی تھی؟ (معاذ اللہ) سلاطین ۱۔ باب آیت ۴-۵ میں مذکور ہے کیونکہ جب سلیمان بڑھا ہو گیا تو اُس کی بیویوں نے اُس کے دل کو غیر مجودوں کی طرف مائل کر لیا اور اس کا دل خداوند اپنے خدا کے ساتھ کامل نہ رہا جیسا اُس کے باپ داؤد کا دل تھا۔ کیونکہ سلیمان صیدانوں کی دلیوی عتار اور عورتوں کے فخری حکوم کی پیروی کرنے لگا۔ اور سلیمان نے خداوند کے آگے بدی کی اور اُس نے خداوند کی پوری پیروی نہ کی جیسی اُس کے باپ داؤد نے کی تھی۔

حضرت انبیا عظام علیہم السلام کی طرف ایسے ناپاک اور قبیح افعال کی نسبت کرنا بجائے خود جرمِ عظیم ہے چہ جائیکہ اس پر امر از علیٰ کرام کی طرف جب برقِ صمد کو یادداشت کے طور پر اس کی طرف توجہ دلائی گئی تو بجائے اس کے کہ اس غلط اور باطل نظر پر سے توبہ کر کے وہ مسلمانوں کی صف میں شریک ہو جاتے انہوں نے ایسی

رئیک اور یہ سورہ تاویلات سے کام لیا جو عند گناہ ہزار گناہ کا مصداق ہیں چنانچہ  
 لکھتے ہیں کہ دوسرا اعتراض بڑا شدید اور سنگین ہے جس کا جواب عیسوی محققین  
 نے بالعموم یہی دیا ہے کہ انبیاء سے بھی گناہ سرزد ہو سکتے ہیں اور ہوتے رہتے ہیں۔  
 ہماری کتب مختار میں درج ہے کہ انبیاء معصوم ہوتے ہیں لیکن قرآن کریم اس کی تائید  
 نہیں کرتا حضرت آدم علیہ السلام کی نافرمانی ابن آدم ہونے کی وجہ سے چھوٹی سی نظر  
 آتی ہے لیکن اللہ کے ہاں آدم و ابلیس ہر دو نافرمانی کے برابر مجرم تھے دونوں کو  
 سزا بھی ایک جیسی دی ابلیس کو آسمان سے نکال دیا اور آدم کو جنت سے دونوں  
 کی نافرمانی کو عصیان و غواہیت سے تعبیر کیا دیکھ عصیان و تکبر اور غواہیت کی وہ  
 آیتیں جو حضرت آدم اور ابلیس کے متعلق نازل ہوئی ہیں نقل کر کے لکھتے ہیں کہ  
 آدم و ابلیس ہر دو نے نافرمانی کی اور دونوں گمراہ ہوئے فرق صرف یہ تھا کہ ابلیس اکثر بارہا  
 اور آدم نے رد و کر معافی مانگ لی الخ۔ ملاحظہ ایک اسلام ص ۵۵۷ و ۵۵۸ یہ عبارت بخیر  
 پڑھئے جو اس بات پر نص صریح ہے کہ برقی صاحب کے نزدیک انبیاء عظام معصوم نہیں  
 ہوتے اور گویا حضرت نوح، حضرت لوط اور حضرت داؤد علیہم السلام کی طرف اللہ  
 تبارک و تعالیٰ کی نسبت بالکل صحیح ہے (عیاذ باللہ) اور حضرت آدم علیہ السلام  
 اور ابلیس بعین دونوں گمراہ نافرمان اور برابر کے مجرم تھے۔ (العیاذ باللہ) کا حق کہ اسی  
 پر برقی صاحب نے بس کی ہوئی مگر ہائے افسوس کہ وہ تو یہاں تک لکھتے ہیں کہ اگر  
 شیطان آدم و موسیٰ سے عصیان و قتل جیسے جرائم کر سکتا تھا تو حضرت داؤد کو بھی  
 گناہ کی ترغیب دے سکتا تھا اگر آدم و موسیٰ کے گناہ معاف ہو سکتے تھے تو حضرت  
 داؤد کو بھی عفو و مغفرت سے نوازا جاسکتا تھا اللہ کا باغی وہ نہیں جس سے زندگی بھر میں  
 ایک آدم گناہ سرزد ہو جائے بلکہ وہ ہے جو گناہ کے بعد شیطان کی طرح اگر طاعت  
 گناہ کے بعد احساس گناہ اور مذمت کی پاکیزہ کیفیت صرف اللہ کے خاص بندوں

ہی میں پیدا ہو سکتی ہے۔ اور اللہ نے اس کیفیت کی گمراہی دیکھنے کے لیے بارہا  
 اپنے بندوں کو ابتلا میں ڈالا اور حضرت داؤد کی ابتلا بھی اسی قسم کی تھی ملاحظہ ایک  
 اسلام ص ۵۵۸ یہ عبارت اس پر شاہد عدل ہے کہ برقی صاحب کے نزدیک حضرت  
 داؤد علیہ السلام سے یہ گناہ عظیم صادر ہوا تھا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) یہ ساری قرأت  
 تسلیم کر لینے کے بعد بھی بائبل پر غرور اور صیغہ ہے مگر جناب رسول خدا صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی صحیح احادیث معمولی سے شبہ کی بنا پر بھی جعلی اور من گھڑت ہیں سبحان اللہ  
 حضرات! شرک، بت پرستی، شراب نوشی اور زنا وغیرہ وہ کون سا بدترین  
 گناہ اور جرم ہے جو برقی صاحب کی اصلی تورات اور آسمانی صحائف میں انبیاء  
 عظام علیہم السلام کی بلند رتبہ ہستیوں کی طرف منسوب نہ کیا گیا ہو؟ اب برقی صاحب  
 ہی ازراہ انصاف فرمائیں کہ کیا سورہ بقرہ کی آیات میں اسی تورات اور انبیاء آسمانی  
 صحائف پر ایمان لانے کا ہمیں حکم دیا گیا ہے جن میں پیغمبروں کی بلند و رفیع ہستیوں  
 کی طرف یہ شرمناک اور قبیح ترین حرکات منسوب کی گئی ہیں؟ اور کیا قرآن کریم اسی  
 تورات اور انبیاء آسمانی صحائف کا مُصدق ہے جن کا نمونہ آپ نے ملاحظہ فرمایا ہے؟  
 اور کیا قرآن کریم اُس انجیل کا مصداق ہے جس میں اسماء احمد کی بشارت کا صریح  
 کہیں نام و نشان تک نہیں ملتا اور جس میں جگہ جگہ خدا تعالیٰ کو باپ اور حضرت  
 مسیح کو عالم الغیب، حاضر و ناظر، نور اور ممتزل کل وغیرہ ثابت کیا گیا ہے؟ برقی  
 صاحب کو ذرہ ہوش میں آکر تعصب اور غفلت کی پٹی آنکھوں سے اتار کر غور  
 کرنا چاہیے کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اس میں کسی طرح شک و شبہ کی کوئی گنجائش  
 نہیں کہ اجمالی طور پر ہمیں منزل من اللہ تورات، زبور، انجیل، اور جملہ آسمانی کتب  
 اور صحائف پر ایمان لانا ضروری ہے مگر نہ ان پر جن کا حال آپ نے دیکھ لیا اور جن  
 میں انسانی ہاتھوں کی آمیزش ہے اور جن میں باقرار پادری صاحبان تحریف



ہے تو قرآن کریم کی اس آیت کا بھی انکار کر دینا چاہیے جس میں اللہ تعالیٰ کی طرف لکھنے کی نسبت کی گئی ہے ایک دوسرے مقام پر مٹانے کی تردید کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے کہ ۱۔

وَاللّٰهُ يَكْتُبُ مَلِكِيُّنَ دِيْثَ (سورة النسا ۷۸) اور اللہ تعالیٰ لکھتے ہے جو مٹوے منافق لوگ رات کو کیا کرتے ہیں۔

یہاں بھی اس کے سوا اور کیا معنی ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرشتوں کو درجوں کو عموماً کرام کا تبیین سے ذکر کیا جاتا ہے (لکھنے کا حکم دیتا ہے) اور لکھنے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف باعتبار آمر اور حاکم ہونے کے ہے اور حدیث میں آمر کی طرف فعل کی نسبت کی چند مثالیں امام نوویؒ کی عبارت میں گذر چکی ہیں اور عرف عام میں بھی کہا جاتا ہے کہ فلاں مسجد فلاں بادشاہ نے بنائی ہے اور فلاں قلعہ اور فلاں عمارت فلاں بادشاہ کی تعمیر کردہ ہے کیا اس کا یہ مطلب لیا جائے کہ بادشاہ نے خود اپنے اور ہتھیار سمیت اور کچھ دوسرے اٹھا کر اس کو تعمیر کیا ہوتا ہے؟ سب لوگ باہمی غور سمجھ جاتے ہیں کہ بادشاہ کے حکم سے کارگروں اور مزدوروں نے مسجد اور قلعہ وغیرہ تعمیر کئے ہیں۔ یا مثلاً کہا جاتا ہے کہ فلاں جرنیل نے فوج کو پہاڑ پر لے کر سب لوگ جانتے ہیں کہ اسناد مجازی ہے درحقیقت فوج کو شکست دینے والے اس کے سپاہی اور ماتحت فوجی ہوتے ہیں اور کوئی بھی ان مثالوں میں بادشاہ اور جرنیل وغیرہ کی طرف اسناد کو حفظ اور باطل نہیں قرار دیتا لیکن برقی صاحب کی منطق کی زالی اور تحقیق ہی عجیب ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک قرآن و حدیث اور عرف عام کوئی چیز قابل قبول نہیں ہیں البتہ ان کے دماغ میں کوئی چیز آجائے تو وہ محکم اور اٹل ہو جاتی ہے خواہ اس کے خلاف براہین اور دلائل کا ایک انبار بھی کیوں نہ موجود ہو۔

برقی صاحب نے طبع ششم میں یہ لکھا ہے کہ بعض شامیین بخاری نے

فکبتہ کے معنی فامد بکتبتہ کے ہیں اور وہ معنی ہیں جو کسی لغت میں نہیں ملتے انتہی۔  
الجواب ۱۔ یہ برقی صاحب کی محض طفل تسلی ہے کیونکہ کتب لغت اسناد مجازی سے بھری پڑی ہیں اور ہر زبان کی کتب لغت میں اسناد مجازی کی بے شمار مثالیں موجود ہیں جس کا انکار کرنا زامکا برہ اور ضد ہے۔ اور اجماعی ہم نے باحوال اس کی مثالیں عرض کر دی ہیں۔

برقی صاحب کا حدیث پر چھٹا اعتراض

حدیث کا علم ان تاریخ البخاری و مسلم کے چند تاریخی شاہکار صفحات گذشتہ میں درج ہو چکے ہیں ایک دو اور سنئے اور دو درجئے: البتہ یہ حضور سے راوی ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ختنہ اسی برس کی عمر میں ہوا تھا بخاری ج ۲ ص ۱۵۳ اولی نے یہ نہ بتایا کہ پورے اسی سال تک اس مبارک کام میں کون سی رکاوٹ حاصل رہی جو وفات سے عین پہلے دور ہوئی اور آپ باک ضعف و پیری حجام کے سامنے جا بیٹھے ختنہ کا مقصد صفائی صحت اور منسی لذتوں میں اضافہ ہے اسی برس کے بعد یہ مقاصد حاصل نہیں ہو سکتے تو پھر ختنہ سے فائدہ؟ انتہی۔ (بلفظہ اولیٰ ص ۲۳ طبع اول اور اب طبع ششم میں اس کو مذت کر دیا ہے۔)

جواب ۱۔ برقی صاحب نے حدیث کے ترجمہ میں خیانت یا جہالت کا ثبوت دیا ہے بخاری وغیرہ کی اصل روایت یوں ہے:

اُخْتَنَ وَقَدْ اَتَتْ عَلَيْهِ ثَمَانُونَ سَنَةً (بخاری ج ۱ ص ۲۴ و مسلم ج ۲ ص ۲۴ و اب المغزو ص ۱۳) کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اسی سال پورے ہو چکے کے بعد اپنا ختنہ خود کیا تھا۔ عربی کا اعلیٰ طالب علم بھی اس بات کو بخوبی جانتا ہے کہ اختتن باب افعال کی ماضی ہے جو لازمی اور تعدی دونوں طریق سے متعلق ہے اور جس کے معنی خود اپنا ختنہ کرنے کے بھی ہیں نہ کہ حجام کے سامنے جا بیٹھنے اور

اس سے فتنہ کرانے کے جس کہ برق صاحب نے سمجھا ہے اور اس پر ضحک اور ہنسی کی حالت میں جہام کے سامنے جا بیٹھنے کا قابل رشک حاشیہ چڑھایا ہے اور مزید برآں یہ گوہر افشانی فرمائی ہے کہ یہ فتنہ وفات سے عین پہلے ہوا جس سے نظر بظاہر عرف عام میں یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ شاید وفات سے صرف چند ہی دن قبل فتنہ ہوا تھا یہ تو یہاں ہو چکا ہے کہ اسی سال کے بعد فتنہ ہوا اور روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ۱۲۵ سال کی عمر تھی دیکھئے ادب المفرد ص ۱۵۱ والبدیع والندیہ ج ۱ ص ۱۵۱ وغیرہ) گویا اس لحاظ سے حضرت ابراہیم نے فتنہ کے بعد ایک سو بیس برس کی عمر پا لی تھی اور شاید برق صاحب کی اصطلاح میں اتنا طویل عرصہ عین وفات سے قبل کا زمانہ تصور ہو گا۔

نام اس کا آسمان چھڑا یا تحریر میں

رہا یہ سوال کہ اسی سال تک فتنہ کرنے سے کیا چیز مانع تھی؟ تو یہ سوال ہی نظام تشویشی سے ناواقف کی دلیل ہے جب اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں ہوا تھا فتنہ نہیں کیا تھا اور جب حکم ہو گیا کہ یہاں تا جیسا کہ حضرت امخیل علیہ السلام جب کلام کاج کے قابل ہو گئے تھے (فَلَمَّا بَلَغَ مَعَهُ السَّعْيَ) اور جب کہ ان کی عمر تیرہ برس کی ہو چکی تھی دیکھئے مدارک ص ۲۳۲ و بیضاوی ص ۲۳۲ وغیرہ) تو اس وقت ان کو ذوق کے لیے پیش کیا گیا حالانکہ قربانی اس سے پہلے بھی ہو سکتی تھی برق صاحب ہی فرمادیں کہ ۱۳ برس کی عمر سے پہلے کیا چیز مانع تھی؟ جو دلیل وہ اس کی اور اس کی علاوہ دیگر بے شمار احکام کی بیان کریں گے وہی ہماری طرف سے حدیث مذکور کی دلیل سمجھ لیں۔ لیکن برق صاحب کی مستند اور غیر محرف تورات کے حوالے سن لیں اگر حدیث ان کے نزدیک حجت نہیں تو شاید تورات ہی ان کی تسلی کرا دے۔ تورات کتاب پیدائش باب ۲۲، آیت ۲۳ میں ہے ابراہیم ننانوے

برس کا تھا جب اُس کا فتنہ ہوا اور باب ۲۱، آیت ۲۶ میں ہے ابراہیم اور اس کے بیٹے اسمعیل کا فتنہ ایک ہی دن ہوا۔ اور باب ۲۵، آیت ۲ میں مذکور ہے اور ابراہیم کی کل عمر جب تک کہ وہ جیتا رہا ایک سو پچھتر ۱۵۲ برس کی ہوئی۔ حدیث میں تو اسی برس کی عمر بیان ہوئی تھی جس کا علم التاریخ فہم اوراک سے بالاتر۔ بالیکین برق صاحب کی مستند کتاب میں ننانوے برس کی عمر بیان کی گئی ہے دیکھئے وہ اس ننانوے کے پھر سے نکلنے کا کیا حل تجویز کرتے ہیں؟ برق صاحب کی حدیث پر ساتواں اعتراض

لکھتے ہیں کیا رکوع و سجود میں قرآن پڑھنا جائز ہے؟ حضرت ابن عباس سے روایت ہے انی نہایت ان اقرؤ القرآن واکھا او ساجداً (مسلم ص ۹۲) حضور فرماتے ہیں کہ مجھے رکوع و سجود میں قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا ہے حضرت علی کا قول ہے :-

نہانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقرؤ القرآن واکھا او ساجداً (مسلم ص ۹۲) مجھے حضور نے رکوع و سجود میں قرآن پڑھنے سے روک دیا ہے لیکن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے :-

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم كان يقول في ركوعه وسجوده سبوح قدوس رب الملائكة والروح (مسلم ص ۹۲) کہ حضور رکوع و سجود میں قرآن کی یہ آیت پڑھا کرتے تھے۔ سُبْحُوْهُ قَدُّوْهُ رَبُّ الْمَلٰٓئِكَةِ وَالرُّوْحِ۔ مطلب یہ کہ حضور ایک حکم دے کہ خود ہی اُسے توڑ دیا کرتے تھے۔ (انتہی غلظہ دو اسلام ص ۲۳۲ و ۲۳۳ طبع اول اور اب طبع ششم میں اسے اثر دیا گیا ہے)۔

جواب :- جو قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ جبریل علیہ السلام حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا ہے اور جو صحیح اور اصلی حالت میں آج بھی مسلمانوں

کے ہاتھوں میں موجود ہے اور جس کے تہمتس پائے ہیں اس قرآن کریم کے بارے میں صاحب کی یہ آیت کہیں موجود نہیں ہے مہربانی فرما کہ ہمیں یہ آیت بتلا دی جائے دیدہ باید ہاں اگر ان کا کوئی الگ قرآن ہے جس کی یہ آیت ہے تو اس کا ہمیں علم نہیں ہے وہ جانیں اور ان کا قرآن صاحب البیت ادرنی بما فیہ۔

شاید یہ اس قرآن کی آیت ہو جس کی طرف برقی صاحب اور ان کے دیگر ہمراہی اور احباب دعوت دیتے دیتے ہیں اور کیا بعید ہے کہ کتاب چارہ بھی صرف اسی قرآن کا ہو جس کی یہ فرضی آیت ہے اور برقی صاحب نے دو قرآن نامی کتاب لکھ کر یہ حقیقت آشکارا کر دی ہے کہ کتاب کا قرآن اور ہے اور ان کے احباب کا قرآن اور۔ لہذا ہمارے بیان تعدی پر مبنی نہیں ہے۔

انہیں کے مطلب کی کہ رہا ہوں زبان میری آیت لگی

لطیفہ: محمد بن کریم کا یہ طریقہ ہے کہ حدیث کی اکثر کتابوں میں سوائے آیات قرآنیہ، ادعیہ، آثارہ اور شکل الفاظ کے اعراب نہیں لگایا کرتے آیات قرآنیہ بعض ادعیہ اور مختلف الفاظ پر اس لیے اعراب ثبت کر دیا کرتے ہیں تاکہ ان کو غلط پڑھنے سے اجتناب کیا جاسکے یوں معلوم ہوتا ہے کہ برقی صاحب نے اس مذکور دعا پر بعض اعراب دیکھ کر خوش فہمی سے اسے قرآن کریم کی آیت سمجھ لیا ہے اور پھر اس پر اعتراض کی عمارت کھڑی کر دی ہے۔

خیشت اول چوں نہ دھار کج

تاثریاسے خود دیوار کج!

نکتہ: در رکوع کی حالت میں جب بھی کوئی شخص جھک کر جاتا ہے تو اپنی ذلت عجز اور کمزوری کا خدا تعالیٰ کے سامنے عملاً اقرار کرتا ہے اور سجدہ تو انتہائی وحشیانہ فروتنی اور تواضع کا مقام ہے اور درحقیقت اللہ تعالیٰ کے سامنے اور اس کے

حضور میں یہی عاجزی اور تذلل تمام سر بلندوں اور ترقیوں کا آخری مہلک ہے اللہ تعالیٰ کا حکام (قرآن کریم) چونکہ صد تعلیم و تکریم کا مستحق ہے اس لیے ان دونوں حالتوں میں قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا تاکہ کسی کو یہ وہم اور شبہ پیدا نہ ہو کہ کلام پاک کو پستی کی طرف جھکا یا جارہا ہے۔

یہ اپنی حد نظر ہے کسی کی دید کہاں

برقی صاحب کا حدیث پر آکھواں اعتراض

وقت عصر۔ بخاری کی حدیث ہے کہ ابدہ وابا الصلوٰۃ د نماز کو روز اٹھند وقت میں پڑھو لیکن بخاری ہی میں ایک اور حدیث ہے۔ انس بن مالک کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز عصر اتنی جلدی پڑھ لیتے تھے کہ اگر ہم نماز پڑھ کر عوالی (مدینہ سے چار میل) سے بھی پھر آتے تو سورج کافی اونچا ہوتا تھا۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۷۱) انگریزی میل ۱.۶۰، اگرنمایا ہوتا ہے اور عربوں کا پڑنا میل ۱.۵۵۔ اس حساب سے عوالی اور مدینہ کا دو طرفہ سفر گیارہ میل اور ایک فرلانگ بنتا ہے جس پر درمیانی رفتار سے کم از کم چار گھنٹے صرف ہوتے ہیں انس کہتے ہیں کہ عوالی سے واپس آنے کے بعد بھی سورج کافی اونچا ہوتا تھا یعنی اس کے غروب میں کم از کم ڈیڑھ گھنٹہ باقی ہوتا تھا بجز الفاظ حضور نماز عصر غروب آفتاب سے ساڑھے پانچ گھنٹے پہلے پڑھا کرتے تھے سردیوں میں سورج سو پانچ اور گرمیوں میں ساڑھے سات بجے ڈوبتا ہے تو گویا سر میں نماز عصر دن کے پونے بارہ بجے پڑھی جاتی تھی اور گرمیوں میں دو بجے بعد از دوپہر قربان جاتوں اس وحشیانہ پرمغفلہ و اسلام کا طبع اول اور اب طبع ششم میں سے اسے حذف کر دیا گیا ہے)

جواب: مجتہد اگرچہ دنیا میں بے شمار پیدا ہوئے ہیں مگر برقی صاحب کا اجتہاد تو چہیزے دیگر است اس اعتراض میں ان کے مرکزی مقدمات تین ہیں

جن کا جواب لایا اور ضروری ہے اور ضمنی امور سے بخوف طوالت گریز کیا گیا ہے۔

۱۔ ابد و ابوالصلوة کی حدیث عصر کی نماز پر چپاں کی گئی ہے اور اس پر سوال کی بنیاد قائم کی گئی ہے۔ ۲۔ نماز عصر کے بعد عوالی پہنچ کر پھر واپس مدینہ طیبہ لوٹنے کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ ۳۔ اور غزہوں کے میل کی ۲۴۵۵ گز مقدار بیان کی گئی ہے۔ آپ ترتیب وار ہر ایک مقدمہ کا جواب سننے جاتے۔

پہلے مقدمہ کا جواب

البد و ابوالصلوة کی حدیث کا مصداق عصر کی نماز نہیں بلکہ ظہر کی نماز ہے چنانچہ بخاری وغیرہ میں حضرت ابوسعید الخدریؓ وغیرہ کی روایت میں اس امر کی صراحت کی گئی ہے۔ قال علیہ السلام ابد و ابالظہر الخ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ ظہر کی نماز کو ٹھنڈا کر کے پڑھا کرو اور حضرت ابوہریرہؓ کی ابرود والی حدیث میں بھی ظہر کی نماز کا خاص طور پر ذکر موجود ہے دیکھئے بخاری ج ۱ ص ۱۷۴ ج ۲ ص ۲۲۹ والی عوار ج ۲ ص ۲۲۹ وغیرہ آپ نے ملاحظہ کیا کہ برقی صاحب نے کیسی کھلی جبارست یا غفلت کا ثبوت دیا ہے کہ ظہر کا لفظ بمعنی کر کے اپنی طرف سے عصر کا لفظ حدیث میں ڈال کر اس کو عصر کی نماز پر چسپاں کر کے وحی خمی پر قربان ہونے پر اتر آئے ہیں اور بجائے اس کے کہ اپنی عقل سے قنغر اڑاتے حدیث سے صفحہ شروع کر دیا ہے فوا اسفا علاوہ بریں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ ظہر کی نماز کی تاخیر اور ابراہام کی وجہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسی حدیث میں شدہ حر و سخت گرمی بیان کی ہے اور یہی بات علت ابراہم ہے مگر برقی صاحب بلاوجہ موم سر کا ذکر بھی اس میں جھپٹے ہیں تاکہ صحیح بات زمین نہیں نہ ہو جائے۔

دوسرے مقدمہ کا جواب :-

حضرت انسؓ کی دعوائی والی جس روایت کا حوالہ درج کیا گیا ہے وہ

در اصل یوں ہے :-

عن انس قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی العصر والشمس مرتفعة حیث فیذهب الذہاب الی العوالی فیاتہم والشمس مرتفعة وبعض العوالی من المدینة علی اربعة اعیال اوغدا (متفق علیہ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۶)

حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عصر کی نماز پڑھا کرتے تھے جب کہ سورج اونچا اور بغیر شمسؓ کے اصلی حالت میں ہوتا تھا اور جانے والے جب عوالی میں پہنچتے تو سورج اونچا ہوتا تھا اور بعض عوالی مدینہ طیبہ سے تقریباً میل دور واقع تھے۔

میل دور واقع تھے۔

ہم نے جو مطلب بیان کیا ہے وہ اختراع اور ایجاد بندہ نہیں بلکہ خود ذات ہی میں اس کی تصریح موجود ہے جیسا کہ ترجمہ سے ظاہر ہے اور ایک اور روایت اس مطلب کو واضح سے واضح تر کر دیتی ہے فیذهب الذہاب الی العوالی فیاتی العوالی والشمس مرفوعة (مسلم ج ۲ ص ۲۲۵) جانے والا عوالی کو جاتا اور جب عوالی میں پہنچتا تو سورج اونچا ہوتا تھا اور ایک روایت میں یہ آتا ہے کہ جانے والا جب بنی عمرو بن عوف کی آبادیوں میں پہنچتا تو سورج اونچا ہوتا تھا یہ آبادیاں مدینہ منورہ سے دو میل کی مسافت پر واقع تھیں (نودی شرح مسلم ج ۲ ص ۲۲۵)



یہ بھی ملحوظ خاطر ہے کہ سورج کی اونچائی عرفی اور اضافی چیز ہے جس کی علی التبعین معینی مشکل ہے۔ غروب آفتاب سے ایک گھنٹہ قبل پر بھی والشمس مرتفعہ کا اطلاق درست ہے اور آدھ گھنٹہ بلکہ اس سے کچھ منٹ کم پر بھی یہ اطلاق صحیح ہے جیسا کہ قبائلیہ پنچنے پر بھی مرتفعہ ۱۴ اطلاق ہوا ہے جو تین میل پر واقع ہے اور بنی عمروں کی بستیوں میں پنچنے پر بھی اطلاق واقع ہوا ہے جو مدینہ سے صرف دو میل دور نہیں۔ اب برقی صاحب ہی ارشاد فرماتیں کہ دو یا تین میل کی مسافت طے کرنے کے لیے کتنا وقت درکار ہوگا؟ جب کہ اس دور انحطاط قوی جہانیز میں اوسطاً چار بلکہ پانچ میل کی مسافت گھنٹہ میں بھی طے کی جاتی ہے تو کیا اُس وقت جب کہ لوگوں کو پیدل چلنے کی کافی صلاحت اور مشق تھی تین میل کی مسافت آدھ یا پون گھنٹے میں طے نہیں ہو سکتی تھی؟ اور حدیث میں اس کا بھی کوئی ذکر نہیں کہ جانے والے اونٹ یا گھوڑے پر سوار ہو کر جاتے تھے یا پیدل؟ جو ان اور طاقتور جاتے تھے یا بوڑھے اور کمزور؟ گرمی میں یہ سفر طے ہوتا تھا یا سردی میں؟ (کیونکہ گرمی اور سردی میں غروب آفتاب کا تفاوت برقی صاحب کو بھی معلوم ہے جیسا کہ میان ہو چکا ہے) چلے آپ ارتفاع شمس کے لیے پون گھنٹہ اور تین میل کی مسافت طے کرنے کے لیے بھی پون گھنٹہ ہی تسلیم کر لیجئے پھر بھی یہی ثابت ہوگا کہ عصر کی نماز کے بعد غروب آفتاب تک ڈیڑھ گھنٹہ باقی ہوتا تھا اور آج بھی مسلمانوں کی اکثریت غروب آفتاب سے ڈیڑھ گھنٹہ پہلے

لے (مسلم ۱۱۱۱) میں ایک روایت ہے کہ حضور نے عصر کی نماز اقل وقت میں پڑھائی اور سورج اونچا تھا والشمس مرتفعہ اور دو سکر دن عصر کی نماز آخر وقت میں پڑھائی اور سورج اونچا تھا والشمس مرتفعہ یہ روایتیں اس امر کی واضح دلیل ہے کہ سورج کی اونچائی ایک اضافی امر ہے۔ ۱۱۲ ابوالزادہ۔

نماز عصر برقی ہے لیکن برقی صاحب ہیں کہ سردیوں میں عصر کی نماز پونے بارہ بجے اور گرمیوں میں دو بجے بعد از دوپہر پڑھوانے پر تھے ہوتے ہیں۔  
تھو کریں مست کھائے چھینے سنبھل کر دیکھ کر  
چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پروردیکھ کر  
تیسرے مقدمہ کا جواب

برقی صاحب نے عربوں کے پڑائے میل کی جو مقدار (۲۴۵ گز) بتلائی ہے نہ معلوم اس کا ٹھنڈ کیا ہے؟ محقق صاحب جانیں اور ان کی قدیم عرب قوم اور ان کا میل اور اس کی مقدار۔ فقہار کراٹم کے ہاں شرعی میل کی مقدار یہ ہے کہ ہر میل چار ہزار ذراع کا ہوتا ہے اور ہر ذراع چوبیس انگشت کی اور ہر انگشت چھ جوگی (جو عرض میں ایک دو سکر کے ساتھ جوڑ کر رکھے جائیں) اور ہر جو خچر کے چھ ہالوں کی مقدار ہیں جو عرض میں جوڑ کر رکھے جائیں) فذہ کی مستند کتابوں میں اس کی تفصیل موجود ہے۔

(مثلاً درمنا ص ۲۱۱ وغیرہ) اور علامہ ابن عابدین نقل کرتے ہیں ہوا مشہور کہ یہی مشہور ہے دھوالمحول علیہ اور اسی پر اعتماد ہے (شامی ص ۲۱۵) اور غایۃ المکرل ج ۱ ص ۱۹۱ میں لکھا ہے کہ ہر ذراع انسان کی دو ہاشت کی مقدار کی ہوتی ہے۔ اس لحاظ سے عربی میل دو ہزار گز لبا ہوگا اور انگریزی اور عربی میل میں تفاوت صرف ۲۴۰ گز کا ہوگا بالفاظ دیگر عربی کے تقریباً سات میل انگریزی کے تخمیناً آٹھ میل کے برابر ہوں گے یہ بھی حقیقت جو برقی صاحب پر ایک معتمد بن کر رہ گئی ہے اگر وہ ذرا بھی غور و فکر سے کام لیتے تو بیچ در بیچ غلطیوں کا ہرگز ارتکاب نہ کرتے ۸

سکن شناس نہ دہرا خطا اینجا است

برقی صاحب کا حدیث پر نواں اعتراض

ایک حدیث نقل کر کے اس پر حاشیہ چڑھاتے ہیں جب کوئی شخص منور



میں مرنے دھوتا ہے تو اس کی آنکھوں کے سب گناہ (بیگانہ عورت کو دیکھنا وغیرہ) معاف ہو جاتے ہیں ہاتھ دھونے سے ہاتھوں کے اور پاؤں دھونے سے پاؤں کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں (مسلم ج ۱ ص ۴۹) ہے کوئی ایسا گناہ جس میں ہاتھ پاؤں اور آنکھ کی مدد شامل نہ ہو؟ زنا، چوری، لٹا کر، شراب نوشی، جوار اقل سب کے سب انہی اعضا کی مدد سے سرزد ہوتے ہیں ایک مرتبہ وضو کیا اور دست و رُؤ کے غبار کی طرح سب گناہ دھل کر بدرود میں بہ گئے صرف ایک بات میری سمجھ سے بالاتر ہے کہ جب وضو سے سب گناہ معاف ہو جاتے ہیں تو حضور اور حضور کے خلفائے مسلمانوں پر زنا، سرقت اور شراب نوشی کی حدود کیوں جاری کی تھیں؟ جب وضو کے بعد گناہ رہتا ہی نہیں تو پھر سزا دینے کا کیا مطلب؟ کیا وہ سزا دے کر اس حدیث کے جھوٹا ہونے کا اعلان کیا کرتے تھے یا یہ بتایا کرتے تھے کہ ہم کہتے کچھ ہیں اور کرتے کچھ اور (مغلفہ دو اسلام ص ۲۸۳، طبع اول اور ص ۲۸۶ و ص ۲۸۸ طبع ششم) جواب :- برحق صاحب اگر ذرا اسی تکلیف کو افرام کر صحیح مسلم وغیرہ کی روایت کا یہ ٹکڑا بھی ملاحظہ فرماتے تو ان کو بلا ضرورت حاشیہ آرائی کی ہرگز ضرورت نہ پڑتی اور بیک لگاہ حقیقت ان کے سامنے آ جاتی ۔

کفارة لما قبلها من الذنوب مالم يأت عبادة (مسلم ج ۱ ص ۱۲۱)  
 مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۸۰ والتاج الجامع ص ۱۲۱) کہ وضو وغیرہ سے ماقبل زندگی کے تمام  
 گناہ معاف ہو جاتے ہیں بشرطیکہ کوئی کبیرہ گناہ سرزد نہ ہوا ہو۔ اس روایت سے  
 صاف طور پر معلوم ہوا کہ وضو وغیرہ ٹیکوں سے صرف عام لغزشیں اور صغائر معاف  
 ہوتے ہیں باقی ہے کبار اگر تو حقیق اللہ میں سے ہیں تو اللہ تعالیٰ کی مشیت  
 پر موقوف ہیں چاہے نماز سے چاہے معاف کرے اور خلوص نیت سے توبہ  
 استغفار کرنے سے بھی معافی کا ثبوت قرآن و سنت سے ملتا ہے اور حقوق العباد

میں صاحب حق کو حق اور اگر نہ پایا اس سے معافی لینا ضروری ہوتا ہے، رہا قتل، چوری، ڈاکہ زنا اور شراب نوشی وغیرہ تو سب کچھ کبائر میں داخل ہیں ان میں شرعی ثبوت کے بعد باقاعدہ حدود جاری ہوں گی اور وضو وغیرہ سے یہ معاف نہیں ہوتے اگر برقی صاحب انصاف اور دیانت سے کام لیتے تو ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے قول و فعل میں نہ تو قصداً و نظر آتا اور نہ حدیث کے جھوٹا ہونے کے اعلان کی ضرورت پڑتی علاوہ بریں کیا وضو نیکی کی مد میں داخل ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہے اور یقیناً ہے تو اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے ۱۔ **وَإِنَّ الْخُصَنَاتِ يُذْهِبُنَّ السَّيِّئَاتِ** ۲ (پہ ۱۲۔ سورہ ہود۔ رکوع ۱۰) تحقیق سے نیکیاں لے جاتی (اور فنا کر دیتی) ہیں برائیوں کو۔

اگر وضو کی برکت سے جو نماز حدیسی عظیم المرتبت عبادت کی مفتاح اور شرط ہے اللہ تعالیٰ انسانوں کی چھوٹی چھوٹی لغزشوں اور کوتاہیوں کو معاف کرے تو برق صاحب کا کیا نقصان ہوتا ہے؟ اگر وہ چاہے تو بغیر وضو وغیرہ کے اُس کے مہربانی اور عنایت کے صغیر کو معاف کرے تو کھر سکتا ہے بلکہ کرتا ہے جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے۔

اَلَمْ تَجْعَلْ لَّكَ اٰیٰتًا مَّا تُهْمَوْنَ عَنْهُ نُكَفِّرُ عَنْكَ مَا تَتَّبِعُوْنَ  
آئِیۡۃ (پ ۵، ن ۵) اگر کچھ گے تم بڑے گنہگار ہوں سے جن سے تم منع کئے جاتے

۱۔ لیجئے بقیہ صاحب خود بول اُٹھے۔ جس طرح بعض نیک اعمال تمام جمہور کی برائی غلطیوں اور غرضوں کو ڈھانپ لیتے ہیں اِن اُمَمَاتِ یُذْہِبُنَ السَّیِّئَاتِ بعض نیک اعمال براہوں کو ڈھانپ لیتی ہیں اِن اُمَمَاتِ (ایک اسلام ص ۶۹)

ہو تو ہم تمہاری لغزشیں مٹا دیں گے۔ جب وہ محض اجتناب کبار سے چھوٹی ٹھہری  
لغزشیں معاف کرنے کا وعدہ کرتا ہے تو وضو کو اگر معافی کا ایک ذریعہ اور بہانہ بنا  
نے سے تو اس میں کیا خرابی اور قباحت پیدا ہوتی ہے؟

رحمت حق بہا نمی جوید

رحمت حق بہا نمی جوید

برق صاحب کا حدیث پر دسوال اعتراض

مسلم کی ایک حدیث ہے:

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقطع الصلوۃ  
المثناة والحامد والکلب۔ البربریۃ حضور سے روایت کرتے ہیں کہ عورت گدھا  
اور کتا سامنے آجائیں تو نماز ٹوٹ جاتی ہے (مسلم ۲ ص ۱۱) لیکن حضرت عائشہ رضی  
فراقی میں۔

کنت انا و بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ورجلی فی  
قبلتہ فاذا سمعہ غننی قمضت لجل فاذا قام بسطتہا و البیوت لیس  
فیہا مصابیح (بخاری ج ۱ ص ۵۵) کہ میں نماز میں حضور کے سامنے پاؤں ان کی  
طرف پھیلا کر لیٹ جاتی تھی جب وہ سجدہ کرنے لگتے تو مجھے آنکھ سے اشارہ کر  
دیتے چنانچہ میں پاؤں سمیٹ لیتی اور جب وہ اٹھتے تو پھر پھیلا دیتی اور گھر میں  
چراغ موجود نہیں تھا (یعنی بالکل اندھیرا تھا) یہ اندھیرے میں رسول اللہ صلی اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اشارہ ابرو کو دیکھ لینا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا کمال ہو سکتا  
ہے اس روایت کے مطابق حضرت عائشہ حضور کے مصیلاً پر لیٹ رہتی تھیں  
اور پہلی کے مطابق عورت کے سامنے آنے سے نماز باطل ہو جاتی ہے کس کو  
صحیح سمجھیں؟ دہ مظہر در اسلام ص ۲۷ طبع اول و ص ۲۸ طبع ششم

جواب: حضرت عائشہ کا کمال تھا یا نہ تھا یہ بات تو اپنی جگہ پر رہی مگر  
برق صاحب نے تو کمال کر ہی دکھایا ہے ہم مقدمہ میں عرض کر چکے ہیں کہ وہ تمام  
اصناف کو ایک ہی لائچی سے ہانکنے کے عادی ہیں جہاں غمزہ کے معنی آنکھ سے  
اشارہ کرنے کے آتے ہیں وہاں یہ بھی لکھا ہے وائل الغمز العصر (مغرب ج ۲  
ص ۵۹) غمزہ کے اصلی معنی ہاتھ سے دبانے اور پھوٹنے کے ہیں اور مجمع البعد ج ۲  
ص ۲۵ میں ہے الغمز العصر و الکبب بالید اور منجد ص ۵۸۵ میں لکھا ہے غمزہ  
غمزہ اجشہ و کببہ بالید یعنی غمزہ کے معنی ہاتھ سے کسی چیز کو ٹٹولنے اور  
دبانے کے آتے ہیں اور صراح ص ۱۲ میں لکھا ہے دست نہاؤن بردنہ و تلکے  
گورینہ تا فرہی و لا غری معلوم شود۔

برق صاحب ہی فرماتے ہیں کہ ہاتھ کے ساتھ ٹٹولنے اور دبانے سے باخبر اور  
بیدار ہونے کی خوبی اور کمال کیا صرف حضرت عائشہ کے ساتھ مخصوص ہے یا کسی  
اور میں بھی اس کا تحقق ہو سکتا ہے؟ برق صاحب کا ایک اور کمال غلطہ کیجئے کہ  
میں کہ حضرت عائشہ حضور کی طرف پاؤں پھیلا کر لیٹ جاتی تھی۔ حالانکہ روایت  
میں اس کی تصریح موجود ہے وہ فرماتی ہیں کہ میں آپ کے سامنے جنازہ کی طرح لیٹ  
جاتی تھی (مسلم ج ۱ ص ۱۹) و قال الحافظ فی التلخیص لمارجیح نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹  
ہاں اگر برق صاحب کے علاقہ میں یا ان کی خاص اصطلاح میں بوقت جنازہ میت  
کی ناگیں امام کی طرف پھیلا کر رکھی جاتی ہیں تو لا محاشا فی اصطلاح اور انکی  
اس اصطلاح اور تحقیق ائین پر شاید کوئی مجذوب ان سے یوں خطاب کرے کہ

صریحی و بغل ساغر بخت متا نہ وار آجا

لگائے آسرا بیٹھا ہے اک متا نہ ہر سولے

اب رہا دونوں حدیثوں کے آپس میں تعارض کا جواب تو وہ بھی سن لیجئے

نمازی کے سامنے سے جب بھی کوئی چیز گزرتے گی تو یقیناً نمازی کی توجہ منہاجات خداوندی سے ہٹ کر دوسری طرف مائل ہو جائے گی اور نماز کا خضوع و خشوع باطل ہو جائے گا حالانکہ نماز کی اصل روح ہی یہی ہے اور خصوصاً عورت کا سامنے سے گزرتا تو اپنی فطرتی جاذبیت اور کشش کی وجہ سے اکثر موجب فتنہ ہوتا ہے ہاں اگر کوئی شخص بالغ و بالغہ علیہ وسلم کی طرح استغراق تجلیات میں پورا منہمک ہو اور دنیا کی کوئی چیز بھی اس کے لیے سد راہ نہ ہو تو علیحدہ بات ہے یا کوئی حرم اور اپنی ہی بیوی ہو تو شاید کہ وہ اس فتنے سے ایک حد تک محفوظ رہے لیکن اگر کسی غیر حرم اور اجنبی عورت کا نمازی کے سامنے سے گزر ہو خصوصاً جب کہ وہ جمال سال اور خوب صورت بھی ہو تو اس کے موجب فتنہ ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اسی طرح کتا، گدھا، بیہوشی، مجوسی اور خنزیر وغیرہ وحیہ کہ ابو داؤد ج ۱ ص ۱۷۱ اور نسائی ج ۱ ص ۱۷۱ وغیرہ کی روایتوں میں ان کا ذکر بھی آتا ہے۔ النبی الباقی موصول ج ۱ ص ۱۷۱ جب نمازی کے سامنے سے گزریں گے تو چونکہ فطرتاً مسلمانوں کو اس سے نفرت ہوتی ہے ان پر نگاہ پڑتے ہی نماز کے اندر ہی اس کو طیش اور غصہ اُٹے گا اور توجہ الی اللہ سے رخ پھر جائے گا عورت صنف نازک ہونے کی وجہ سے مرغوب اور پسندیدہ اشیاء میں داخل ہے اور کتا اور گدھا وغیرہ مبغوض اور ناپسندیدہ اشیاء ہیں۔ تو اس حدیث میں بظاہر حصر نہیں کی گئی بلکہ مرغوب و مبغوض اشیاء میں سے بعض کو بطور مثال پیش کر دیا گیا ہے۔ اور اس حدیث کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ سکر سے نماز ہی باطل و فاسد ہو جاتی ہے بلکہ شراد صرف اتنی ہے کہ نماز کا خشوع و خضوع قطع ہو جاتا ہے اور اس میں کسی عقلمند کو شبہ نہیں ہو سکتا؟ اور جس روایت میں نماز نہ ٹوٹنے کا ذکر آتا ہے وہ اپنے ظاہری الفاظ اور مضمون پر محمول ہے فریضہ بہر حال ادا ہو ہی جائے گا یہ دوسری

بات ہے کہ خشوع و خضوع نہ ہے۔ قرآن کریم سے متعدد مثالیں اس پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ مگر ہم صرف ایک ہی مثال عرض کر رہے ہیں تاکہ حقیقت اچھی طرح عیاں اور آشکار ہو جائے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: لَا يَخْلُقُ اللَّهُ وَلَٰ يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا يُذَكِّرُهُ الْآيَةُ ر ۱۷ سورہ آل عمران۔ رکوع ۱ کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجرموں اور نافرمانوں سے گفتگو نہیں کرے گا اور نہ ان کی طرف نظر کرے گا اور نہ ان کو گناہوں سے پاک کرے گا۔ اور ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے: فَوَرَبِّكَ لَنَسْأَلَنَّهُمْ أَجْنَبيْنِ۔ ر ۱۷ سورہ الحجہ کہ سو تیرے رب کی قسم ہم ضرور ہر ضرور (قیامت کے دن) ان مجرموں سے سوال کریں گے پہلی آیت بتلا رہی ہے کہ قیامت کے دن مجرموں سے اللہ تعالیٰ ہرگز کلام نہ کرے گا۔ اور دوسری آیت میں حلفیہ ارشاد ہوتا ہے کہ ضرور اُس دن وہ ان سے سوال کرے گا۔

برق صاحب کی خود ساختہ منطق کے رُوسے ہم کس آیت کو صحیح سمجھیں؟ (عیاذ باللہ) مفسرین کرشمہ بیان فرماتے ہیں کہ پہلی آیت کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اللہ تعالیٰ مجرموں سے مطلقاً کسی وقت بھی گفتگو نہ کرے گا بلکہ مراد یہ ہے کہ رحمت شفقت اور پیار کے لہجہ میں جس طرح وہ مومنوں سے خطاب کرے گا مجرموں سے اُس کا انداز کلام اس طرح نہ ہوگا اُن سے خطاب کرتے وقت اس کی جبللی اور حاکمانہ شان خاص طور پر نمایاں ہوگی (دیکھئے ابن کثیر ج ۱ ص ۲۵۵، بیضاوی ج ۱ ص ۵۲۳ اور غازی ج ۱ ص ۵۲۵ وغیرہ) اگر دونوں آیتوں کی تطبیق کی یہ وجہ برق صاحب کے پسند ہے تو ہوا اور اگر ان کی تحقیق میں وجہ تطبیق کوئی اور ہے تو وہی ہماری طرف سے ان دونوں حدیثوں میں (بلکہ تمام اُن احادیث میں جو بظاہر سٹھی نگاہ میں آپس میں متعارض اور متضاد معلوم ہوتی ہیں) اختیار فرمائیں فہو جواب ہے۔

انجھاسے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں

لو خود ہی اپنے دام میں صیاد پھنس گیا

برق صاحب کا حدیث پر گیارہواں اعتراض

کردار رسول پر ایک اور چوٹ، بخاری کی حدیث میں ہے عن عائشة قالت

كُنْتُ اغْتَسَلُ اَنَا وَالنَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ اَنَا وَاحِدٍ حَضَرَتْ عَائِشَةُ

فَرَمَاتِي فِي مِثْلِهِ اَوَّلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَيَّامَ بَرْتَن سے نہلتے تھے بخاری

ج ۱ ص ۳۹) اس حدیث کی تشریح مسلم نے یوں کی ہے :- كُنْتُ اغْتَسَلُ اَنَا وَالنَّبِيُّ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ اَنَا وَاحِدٍ تَحْتَلَفُ اَيَّدِينَا فِيهِ مِنَ الْجَنَابَةِ مَعًا

کے بعد میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک ہی برتن سے غسل کرتے تھے

اور اُس برتن میں (جس میں پانی بھرا ہوتا تھا) باری باری ہاتھ ڈالتے تھے مسلم ج ۱

ص ۳۹ مطلب یہ کہ حضور ازواج کے ہمراہ برہنہ غسل فرمایا کرتے تھے دنیا میں کوئی عورت

یہ برداشت نہیں کر سکتی کہ وقتِ مباشرت کے علاوہ اس کا خاوند اُسے برہنہ دیکھ

سکے پھر ہم سرورِ کائنات علیہ الصلوٰۃ والتیمات اور ان کی ازواجِ مطہرات کے متعلق

یہ کیسے تسلیم کر لیں کہ وہ اکٹھے غسل فرمایا کرتے تھے میں مانتا ہوں کہ شرعاً اس میں کوئی

حرج نہیں لیکن ان احادیث کو پڑھ کر حضور کی جو تصویر دماغ میں تیار ہوتی ہے وہ

برداشت نہیں کی جاسکتی ہم دشمنوں کو یہ کہنے کا کیوں موقع دیں کہ مسلمانوں کے پیغمبر

اپنی فروعِ بیگم کے ساتھ برہنہ بنایا کرتے تھے (ملفوظ دو اسلام ص ۲۱۱ و ص ۲۱۲ طبع اول

اور طبع ششم میں اس کو حذف کر دیا گیا ہے)۔

جواب :- یہ بات جانے دیجئے کہ برق صاحب کے دماغ نے حضرت اُم المؤمنینؓ

کو بیگم کے لفظ سے تعبیر کرنا کیسے گوارا کر لیا ہے اور یہ بھی جانے دیجئے کہ فروعِ بیگم کے

جملہ سے جو تصویر دماغ میں تیار ہوتی ہے اس کا کیا مفہوم ملتا ہے؟ اور دشمن اس سے

کیا تاثر لگے گا؟ اور کیا مجال ہے کہ اس تعبیر سے برق صاحب کا لائق اور حساس دماغ

ذرا برابر بھی جنبش میں آیا ہو؟ مگر ان باتوں سے قطع نظر کرتے ہوئے سوال صرف

یہ ہے کہ اس پیش کردہ حدیث میں وہ کون سا لفظ موجود ہے جس کا معنی اور ترجمہ

برہنہ ہوتا ہے؟ پھر کیا یہ کھلی خیانت شقاوت قلبی اور بددیانتی نہیں ہے کہ حدیث

رسول میں اپنی طرف سے ایک نازیبا لفظ (برہنہ) اضافہ کر کے اور حدیث کا معنی

بدل کر اس پر اعتراض کیا جائے؟ سچ ہے ۷

بے حیا باشش و ہر چہ خواہی کُن

کیا دو آدمیوں کا ایک مقام اور ایک جگہ میں غسل کرنا برہنہ کو مستلزم ہے؟

غسل کرنے اور بالکل برہنہ ہونے میں کون سا نقلی و عقلی اور عرفی تلامذہ ہے؟ کیا کپڑا

باندھ کر غسل کرنا شرعاً اور عقلاً محال اور ممنوع ہے؟ برق صاحب کی عقل نے صحیح

تصویر دماغ میں کیوں نہ تیار کر لی؟ جب کہ احادیث سے اس کی تائید بھی ہوتی ہے

چنانچہ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں :-

مَا رَأَيْتُ فِدَجَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَطُّ دَشَأً لَمْ تَرَهُ

وابن ماجہ ص ۲۵) کہ میں نے کبھی بھی جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شرنگاہ

نہیں دیکھی اور برہنہ غسل کرنے میں رویت کی نفی نہیں ہو سکتی جیسا کہ ظاہر ہے اور اگر

یہ کمزور سا محل ہی متعین کر لیا جائے کہ یہ غسل رات کی تاریکی میں کیا ہو گا تو پھر بھی برقی

صاحب جس غرض کے لیے لفظ برہنہ اضافہ کرتے ہیں اس سے ان کو چنداں فائدہ

نہیں ہو گا۔ لیکن کیا کیا جائے ان کو حدیث کا صحیح اور اچھا پہلو تو کبھی سوچنا ہی نہیں

خزاں نہ بھتی چھتیاں دہریں کوئی

خود اپنا ضعفِ نظر پردہٴ بہار ہوا

الغرض نہ تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام برہنہ تھے اور نہ حضرت عائشہؓ، یہ برہنہ



کا تصور برق صاحب کے آئینہ دماغ کی مثل ہے جو ان کو نظر آ رہی ہے ورنہ فؤاد اللہ  
مُبَکِّدٌ وَمَتَّاعٌ لِّقُلُوبٍ۔ باقی برق صاحب کا یہ کہنا کہ میں مانتا ہوں کہ شرعاً اس میں  
کوئی حرج نہیں تو یہ بھی ان کی جہالت یا غفلت پر مبنی ہے کیونکہ احادیث میں  
مجامعت اور قضائے حاجت کے بغیر حتیٰ کہ تنہائی میں بھی تسرت اور پردہ کا حکم آیا  
ہے اور برہنگی کو پسند نہیں کیا گیا گو کبیر و گنہ نہ سہی۔ لیکن قبیح ناپسندیدہ اور مکروہ فہرہ  
ہے پھر یہ کہنا کہ اس میں شرعاً کوئی حرج نہیں یقیناً غلط ہے بغیر شرعی اجازت کے  
برہنگی بہر حال مذموم ہے۔

برق صاحب گ حدیث پر بار ہوا اعتراض

وضو کی ترکیب :- سوال یہ ہے کہ آیا وضو میں ہاتھ منہ اور پاؤں کو ایک مرتبہ  
دھونا چاہیئے یا زیادہ حدیث کا فیصلہ ملاحظہ ہو۔  
۱۔ حضور ایک مرتبہ دھوتے تھے۔

عن ابن عباس قال توضأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرة مرة۔  
(بخاری کتاب الوضوء) ابن عباس کہتے ہیں کہ حضور وضو میں اعضا کو ایک ایک  
مرتبہ دھوتے تھے۔

۲۔ دو دو مرتبہ دھوتے تھے۔

عن عبد اللہ بن زید ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم توضأ مرتین  
مرتین (بخاری کتاب الوضوء) عبد اللہ بن زید کہتے ہیں کہ حضور وضو میں اعضا  
کو دو دو مرتبہ دھوتے تھے۔

۳۔ تین تین مرتبہ دھوتے تھے۔

حضرت عثمان بن عفان فرماتے ہیں کہ حضور تین مرتبہ اعضا کو دھوتے تھے  
اور جو شخص اس طرح وضو کر کے دو رکعت نماز پڑھ لے اس کے تمام پچھلے گناہ مٹا

ہو جاتے ہیں (بخاری کتاب الوضوء) ایک حدیث اور لکھ کر آخر میں لکھتے ہیں کہ :-  
کچھ کچھ میں آیا کہ حضور کس طرح وضو کیا کرتے تھے؟ چلو گناہ معاف کرنے کا نسخہ  
نہایت آگیا۔ راستہ بنی غلظہ دو اسلام ص ۲۳۴ ص ۲۳۵ طبع اول اور طبع ششم میں اس  
کو خارج کر دیا گیا ہے

جواب :- برق صاحب کو مناسب تھا کہ اس تحقیق اینٹ سے قبل عربی کے کسی بہت ہی  
طالب علم سے یہ پوچھ لیتے کہ تو وضو کا ماضی مطلق ہے یا ماضی استمراری؟ اگر وہ یہ  
بتلا دیتا کہ یہ ماضی استمراری کا معنی ہے تو اس کا معنی دھوتے تھے بجا تھا اور اگر وہ  
یہ بتاتا کہ تو وضو باب تفعیل کی ماضی مطلق ہے اور صرف ایک مرتبہ فعل کھنے سے  
ماضی مطلق کا مضموم متحقق ہو جاتا ہے اور اس میں بار بار کرنے کا مضموم شامل نہیں ہے  
تو برق صاحب کو چاہیئے کہ وہ توضا کا معنی یوں کرتے آپ نے وضو کیا (توضا)  
نہ کہ آپ وضو کرتے تھے یا دھوتے تھے کیونکہ اس سے بار بار کرنے کا مضموم  
ادا ہوتا ہے جو ماضی استمراری کا مفاد ہے مثلاً آکل ماضی مطلق ہے اس کا معنی  
ہے اس نے کھایا اُس کا یہ معنی کرنا کہ کھایا کرتا تھا یا کھاتا تھا باطل ہے کیونکہ یہ کھانا  
یا کھل کا معنی ہے جو ماضی استمراری ہے

(نوٹ) کھانا کا فعل مضارع پر داخل ہو کر جیسٹ استمرار کا فائدہ دینا قاعدہ  
کلید نہیں ہے دیکھتے فودی شرح مسلم وغیرہ) برق صاحب کے رمز شناس دماغ کا کرشمہ  
دیکھنے کے معنی کرتے وقت خیانت یا جہالت کا ثبوت دیا ہے اور اس پر یہ علمی  
اور تحقیقی نتیجہ مرتب کیا ہے کہ کچھ کچھ میں آیا کہ حضور کس طرح وضو کیا کرتے تھے :-  
اور یہ خیال نہ کیا کہ شاید غلطی اپنے نارسا دماغ کی ہو گئی

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اصل بات یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بحیثیت رسالت



کو دیگر امور کی طرح وضو کرنے کا عمل سبق بھی مختلف اوقات میں دیا ہے کسی موقع پر اپنے صرف ایک ایک مرتبہ اعضاء وضو کا طریقہ بتلایا تاکہ اگر کہیں زیادہ پانی میسر نہ ہو سکے یا بیماری وغیرہ کسی اور شرعی غلہ کی وجہ سے ایک سے زیادہ مرتبہ اعضاء کا وضو مشکل ہو تو ایسی صورت میں ایک ہی مرتبہ اعضاء دھونے سے وضو مکمل ہو جائے گا اور یہ قدر وضو میں فرض ہے جو شخص جو از کار جبر ہے اور کسی موقع پر آپ نے دو دو مرتبہ وضو کر کے فرمایا کہ یہ نور علی نور اور بین بین و توسط درجہ ہے جس سے طہارت اور نظافت بخوبی حاصل ہو سکتی ہے اور اکثر مواقع پر آپ نے تین تین مرتبہ وضو کر کے سب سے اعلیٰ اور اکمل طریقہ بتلادیا تاکہ اس میں فرض سنت اور مستحب وغیرہ بھی امور آجائیں اور یہ تکمیل اور محبوبیت کا انتہائی درجہ ہے اس کے بعد مزید پانی استعمال کرنا اسراف اور تعدی میں شامل ہے جیسا کہ ایک حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے اتنی سی بات تھی جو برقی صاحب پر معتمد بن گئی اور اٹا حدیث پر اعتراض شروع کر دیا۔ اور آپ پہلے یہ پڑھ چکے ہیں کہ وضو وغیرہ سے صرف صغار معاف ہوتے ہیں نہ کہ کبار۔ اس کے باوجود بھی اگر برقی صاحب اس کو تمام گناہ معاف کرانے کا نسخہ تصور فرماتے ہیں اور طنز سے باز نہیں آتے تو تعدیل مزاج کی سعی فرمائیں۔ کیونکہ سرکارِ برطانیہ کی طرف سے ان کو ڈاکٹری کی جو ڈگری ملی ہے اس نے ان کے دماغ کا توازن بگاڑ دیا ہے سچ ہے کہ

پھونکا وہ فنوں ساحر انگلیش نے اور

تہذیب میں داخل ہوا اسلام کا انکار

برقی صاحب کا حدیث پر تیرھواں اعتراض

لکھتے ہیں کہ چند اور احادیث ملاحظہ ہوں۔

من قبل امرأت او جتہا بیدہ فعلیہ الوضوء (موطما ص ۳۳) جو شمس

اپنی بیوی کو چومے یا چھوے اس پر وضو لازم ہے۔  
لیکن اسی صفحہ پر یہ حدیث بھی موجود ہے :-

عن عائشة ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبل بعض نساءہ ثم خرج الى الصلوة ولم یستوضأ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج میں سے کسی کے بوسے لیے اور پھر وضو کر کے بغیر نماز ادا فرمائی۔ حضور کا حکم وہ اور عمل یہ کس کی اقتدار کریں دانتی بلفظہ دو اسلام ص ۱۶۳ طبع اول ونحوہ فی طبع ششم ص ۱۶۷

جواب :- برقی صاحب نے اپنی فطرت اور عادت کے مطابق یہاں بھی خیانت یا جہالت کے کام لیا ہے اصل روایت یوں ہے :-

عن ابن عمر انہ کان یقول قبل الرجل امرأته وجتہا بیدہ من الملامسة ومن قبل امرأتها وجتہا بیدہ فعلیہ الوضوء دروہ مالک ص ۳۳ والشافعی مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۷۱ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اپنی طرف سے کہا کرتے تھے کہ جب کوئی آدمی اپنی بیوی کا بوسہ لے اور اس کو ہاتھ سے چھوے تو اس کا وضو ٹوٹ جاتا ہے کیونکہ یہ صورت (ابن عمرؓ کی تحقیق میں) علامتہ ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا یہ فتویٰ اور اجتہاد صحیح ہے یا غلط؟ ائمہ دین کا یہ اتفاقی مسئلہ ہے یا اختلافی؟ اور ہر ایک فریق کے پاس کون سی دلیل ہے؟ یہ سب امور ہمارے موضوع کلام سے خارج ہیں ہمیں تو یہ بتلانا ہے کہ برقی صاحب نے خیانت یا جہالت سے ابن عمرؓ کا یہ فتویٰ اور قول جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قول اور حکم قرار دیا ہے اور عبارت کا پہلا حصہ جس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے اس کو بالکل حذف کر دیا ہے اور حضرت ابن عمرؓ کے اس قول کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم قرار دے کر آپ کے فعل سے (جو دوسری حدیث

ہیں بیان کیا گیا ہے) تعارض قائم کیسے اور پھر مجتہدانہ رنگ میں یوں گوہر افشانی کیسے کر حضور کا حکم وہ اور عقل یہ کس کی اقتدار کریں؟ یہ ہے برقی صاحب کی قابلیت اور دیانت جس کے بل بوتے پر وہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کی غلطیاں نکالتے ہیں۔ لیکن ان کو اس سے کیا غرض کہ دیانت ہے یا نہ ہے ہاں البتہ انہوں نے ایڑی چوٹی کا زور اس پر صرف کر دیا ہے کہ کہیں حدیث ثابت ہوگئی تو پابندی کی زندگی بسر کرنا پڑے گی، صورت، سیرت، اخلاق، عادات اور معاملات غرضیکہ ہر چیز میں پابند اسلام اور پیرو شریعت ہونا پڑے گا۔ اتنی ہی غرض ہے جس نے برقی صاحب کو مضطرب اور بے تاب کر رکھا ہے جیسا کہ ان کی تمام کتابیں جان لیں، دو قرآن اور اسلام اور ایک اسلام اس غرض کو نمایاں طور پر واضح کرتی ہیں جیسا کہ ہم نے مقدمہ میں ان کے بعض اقتباسات بھی درج کئے ہیں ملاحظہ کر لیں اور اب خدا معلوم وہ تین اسلام لکھنے کے درپے ہیں یا نصف اسلام، تین قرآن تحریر فرماتے ہیں یا تین قرآن مجمل کوئی نہ کوئی خدمت تو وہ ضرور انجام دے رہے ہوں گے باقی وہی دیانتہ حدیث کی تحقیق تو محدثین جانیں اور حدیثیں برقی صاحب کو اس سے کیا علاقہ اور غرض؟

دیکھ کر اپنی موج کی طغیانوں سے کام  
کشتی کسی کی پار ہو یا درمیاں ہے

برقی صاحب کا حدیث پر چودھواں اعتراض

(وہ لکھتے ہیں کہ) کیا حائضہ نماز ادا کرے؟ فقہ کا مسئلہ تو یہی ہے کہ حائضہ روزے رکھے اور نماز نہ پڑھے ان الحائض تقضی الصیام ولا تقضی الصلوۃ حائضہ روزے رکھے اور نماز ادا نہ کرے، بخاری ج ۱ ص ۲۶۹ لیکن حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ حضور کی ایک زوجہ حضور کے ساتھ معیشت ہوگئیں اس دوران میں انہیں حیض شروع ہوگیا اور حالت یہ ہوگئی کہ جب وہ نماز پڑھتی تھیں تو ہم ان

کے بچے برتن رکھ دیتے تھے (تاکہ خون مسجد میں نہ گرنے پائے) (بخاری ج ۱ ص ۲۳۸) اتنی ہی ملاحظہ دو اسلام ص ۲۴۲ طبع اقول اور اب طبع ششم میں یہ عبارت اڑا دی گئی ہے۔ ایک دوسرے مقام پر طہر کے طور پر لکھتے ہیں کہ حائضہ کے لیے نماز ممنوع۔ اگر پڑھنا چاہے تو نیچے ایک طشتری رکھ دے (دو اسلام ص ۲۵۵) طبع اقول اب یہ عبارت حذف کر دی گئی ہے جواب :- برقی صاحب اس موقع پر عین خیانتیں یا جہالتیں سرزد ہوئی ہیں اقول یہ کہ وہ لکھتے ہیں کہ فقہ کا مسئلہ تو یہی ہے کہ حائضہ روزے رکھے۔ نہ معلوم یہ کس امام کی فقہ میں لکھا ہے کیونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ فقیہ اماموں کی فقہ میں تو صاف طور پر یہ حکم لکھا ہے کہ حائضہ عورت حیض کی مدت میں روزہ ہرگز نہیں رکھ سکتی مگر برقی صاحب حصر کر کے لکھتے ہیں کہ فقہ کا مسئلہ تو یہی ہے کہ حائضہ روزے رکھے شاید اس فقہ سے برقی صاحب کی مراد خود اپنی ایجاد کردہ کوئی فقہ ہوگی یا کسی ایسے امام کی ایجاد کردہ ہوگی جو امام تو قان کے مد مقابل کوئی نیا امام قائم وجود میں آیا ہوگا اور اس نے کوئی عدا فقہ لکھی ہوگی دوم یہ کہ تقضی الصیام کا معنی یہ کیا ہے کہ حائضہ روزے رکھے۔ یہ بھی برقی صاحب کی خیانت یا جہالت ہے اس کا صحیح معنی یہ ہے کہ حائضہ روزوں کی قضا کرے۔ نہ یہ کہ حیض کی حالت میں روزے رکھے اصل بات یہ ہے کہ حیض ایک لازمی بیماری ہے جس سے ہر جوان اور غیر معذور عورت کو دو چار ہونا پڑتا ہے اور حیض ماہ میں زیادہ سے زیادہ دس ایام ہوتا ہے رمضان چونکہ سال میں صرف ایک مرتبہ آتا ہے اس لیے پورے سال میں صرف دس دن روزے قضا کرنا کوئی مشکل امر نہیں ہے بخلاف نماز کے کہ وہ دن رات میں پانچ مرتبہ ادا کرنا پڑتی ہے تو اگر ہر مہینہ میں دس دن کی اور پورے دن کی پانچ نمازیں حائضہ کو قضا کرنا پڑیں تو اس کے لیے یقیناً درقت اور مصیبت ہوگی اس لیے اللہ تعالیٰ کی حکمت نے بمقتضائے وما جعل علیک فی الدین



پھر چند اوراق کے بعد طغزیر طوط پر مجتہد فیصلہ صادر فرماتے ہوئے یوں رقمطراز ہیں کہ اگر کوئی شخص نمازی کے سامنے سے گزر رہا ہو تو اسے مار ڈالو اور اگر حضرت ابن عباس یا سعد بن ابی وقاص ہوں تو چھوڑ دو راستہ ہی بلفظہ در اسلام ص ۲۵۱ طبع اول و ص ۲۵۲ طبع ششم

جواب :- برقی صاحب پر از روئے انصاف و دیانت یہ لازم تھا کہ فقہاء کی عبارت میں نمازی کے سامنے گزرنے کی ممانعت کی جملہ قیود اور شرط بھی ملحوظ فرمائیے کہ کہاں سے گزرنے کا جائز اور کہاں ناجائز ہے احادیث میں اور فقہاء کرام کی عبارت میں اس کی طرح مذکور ہے کہ منفرہ کے آگے اگر منفرہ ہو تو اس کے آگے سے گزرنے کا جائز ہے اسی طرح اگر ایم کے سامنے سترہ ہو تو اس کے آگے سے گزرنے کا جائز ہے ہاں البتہ سترہ اور نمازی کے درمیان سے گزرنے کا ناجائز نہیں ہے اور ایم کا سترہ سب مقتدیوں کو کافی اور دانی ہے۔ یعنی چونکہ کھلا میدان تھا اس لیے حضرت ابن عباس اور حضرت سحہ کا بعض منوف کے اطراف میں اور دھڑا دھڑا نمازیوں کے آگے دور دور سے گزر جانا اصول شکی نہیں ہے اس لیے کہ امام کا سترہ سب مقتدیوں کے لیے کافی ہوتا ہے۔ برقی صاحب کا یہ کمال بھی دیکھیے کہ حضرت ابن عباس کی روایت میں یہ جملہ بھی ہے وان یومئذ قد ناهنت الاحتلام (حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ میں اس وقت قریب البعلوغ اور حقیقت نابالغ تھا) مذکور معلوم برقی صاحب نے کس مصلحت کے پیش نظر یہ جملہ حذف کر دیا ہے؟ اور برقی صاحب کی یہ ستم ظریفی بھی ملاحظہ کیے کہ وہ فیضان کا معنی ایک مقام پر یہ کرتے ہیں کہ اس سے باقی عدۂ عمر لے کر جنگ کرو اور دوسرے مقام پر دیکھتے ہیں کہ اسے مار ڈالو خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ یہ برقی صاحب کا خاص اجتہاد ہے یا ان کو قتل اور قاتل کے معنی میں فرق معلوم نہیں ہے قتل کا معنی

جان سے مار ڈالنے کے آتے ہیں اور قاتل کا معنی ہے جنگ کا راز۔ جھگڑا فساد لڑائی جھگڑا، ہاتھ سے دھک دینا، ممانعت کرنا، سخت الفاظ سے کسی کو کوسنا وغیرہ دیکھیے فیروز اللغات وغیرہ کتب لغت) برقی صاحب یہ کبھی نیٹھے ہیں کہ نمازی اپنے سامنے سے گزرنے والے کے لیے گھر سے یا اسلحہ جات کی دکان سے تیر و تفنگ اور بندوق و تھوڑے کر آئے اور اس کو جان ہی سے مار ڈالے حالانکہ قاتل کے مضموم میں تلوار لے کر جنگ کرنا قطعاً منفرہ ہی نہیں ہے اور مار ڈالنا تو اس کا کسی طرح بھی معنی نہیں ہو سکتا۔ حضرت امام نوویؒ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ :-

واجتمعوا علی انہ لم یلزمہ مقتلہ بالسلح ولا ما یؤدی الی ہلکۃ (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹) تمام محدثین کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نہ تو نمازی پر ہتھیار لے کر جنگ کرنا لازم ہے اور نہ اس کو مار ڈالنا۔

الغرض نماز میں تسبیح و اشارہ سے یا کوئی گھر جبر کے ساتھ پڑھنے سے سامنے سے گزرنے والے کو آگاہ کرنے کے لیے کافی ہے جیسا کہ فساد راواما معتطلۃ حسب قدرت اس کو سامنے سے مٹانے کی کوشش کرو (حدیث میں وارد ہے مگر برقی صاحب خواہ مخواہ کج معنی پر مٹے ہوئے ہیں سچ ہے کہ اگر کوئی آدمی حملہ آور بھینگا ہو اور اس کی آنکھ کی ساخت ٹیڑھی ہو تو ہر چیز بجائے لکے کے اس کو دو نظر آئیں گی۔ یہی حال برقی صاحب کا ہے ان کو بجائے ایک اسلام کے دو اسلام اور ایک قرآن کے دو قرآن نظر آتے ہیں۔

بھے نہ اہل بصیرت تو بے خس چلے  
فردغ نفس ہو اعلیٰ کے زوال کے بعد



### برقی صاحب کا حدیث پر سوالوں اور اعتراض

تعداد رکعات۔ ہم ظہر، عصر، اور عشاء کی نماز میں چار چار رکعات پڑھتے ہیں لیکن مؤطا کتاب الصلوٰۃ ص ۲۲ میں درج ہے۔ ان عمر بن الخطاب کان یقول صلوٰۃ اللیل والنہار مثنیٰ مثنیٰ۔ عمر بن الخطاب فرمایا کرتے تھے کہ رکعت اور دن کی نماز صرف دو دو رکعت ہے بخاری میں مذکور ہے عن ابی حمیفۃ قال خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالہاجرة فأتی بوضوء فتومنا وصلى النبی صلی اللہ علیہ وسلم الظہر رکعتین والعصر رکعتین۔ ابو حمیفہ کہتے ہیں کہ ایک دن دو پہر کے وقت حضور باہر تھے اسے پانی منگوا یا وضو کیا۔ اور پھر صلوٰۃ ظہر و عصر کی دو دو رکعتیں پڑھیں اس حدیث میں قطعاً یہ مذکور نہیں کہ آپ سفر پر تھے اور اس لیے نماز میں تخفیف کر لی تھی۔ (راستی غلطہ دو اسلام ص ۲۳۵ و ص ۲۳۶ طبع اول اور اب اس کو حذف کر دیا گیا ہے جواب :- مولف کو صرف حضرت عمرؓ کا یہ قول مستنبط ہوا ہے اور اس پر وہ اتنے ناراض اور تنگ دل معلوم ہوتے ہیں اگر ان کو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد صلوٰۃ اللیل مثنیٰ مثنیٰ (الحديث متفق علیہ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۸) کہ رات کی نماز دو رکعت ہے، مل جاتا تو نہ معلوم ان پر کیا گذرتی؟ بات صرف یہ ہے کہ برقی صاحب اس بات پر اوجھار کھائے بیٹھے ہیں کہ اصل بات نہ سمجھتی ہے اور نہ کسی کو سمجھنے دیتی ہے وہ سب حدیثیں جن میں انہوں نے شبہات پیدا کئے ہیں ایسی ہرگز نہ تھیں کہ طائرانہ نگاہ ڈالتے ہی سمجھ نہ آجاتیں۔ حضرت عمرؓ کا اثر اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث محض نوافل، سنن غیر مؤکدہ اور تہجد کی نماز کے بارے میں ہے کہ اگر دن کو نفل نماز پڑھی جائے یا رات کو تو بہتر یہ ہے کہ دو دو رکعت ہوئی جائے۔

تاکہ ہر دو رکعت کے بعد شنبہ درود دعا اور سلام کی فضیلت حاصل ہوتی ہے اس اثر اور حدیث کا تعلق فرائض اور سنن مؤکدہ کے ساتھ ہرگز نہیں جیسا کہ مولف کو غلط فہمی ہوئی ہے یا عمدہ خیانت فرمائی ہے۔ اللہ تعالیٰ محدثین کو نرم کی ارواح کو خوش شد خرم رکھے اور ان کی قبروں کو روشن کرے کہ انہوں نے ہر حدیث کو اپنے اپنے باب میں لکھ کر امت کو غلط فہمیوں اور چھپدگیوں سے محفوظ کر دیا ہے چنانچہ یہ اثر اور روایات بھی باب صلوٰۃ اللیل، یا باب قیام اللیل وغیرہ میں لکھ کر یہ حقیقت آشکارا کر دی ہے اور یہ روایت بھی حضرت امام مالکؒ نے باب ملجاء فی صلوٰۃ اللیل میں نقل کر کے یہ حقیقت واضح کر دی ہے اب ہمارے ذمہ حضرت ابو حمیفہؓ کی روایت کا جواب باقی رہ جاتا ہے سو وہ بھی سن لیجئے کہ ان کی وہ یہی روایت کیا بتلاتی ہے حضرت ابو حمیفہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قریب البطحہ اس مقام کو محض بھی کہتے ہیں اس کے مقام میں چمڑے کے سرخ رنگ کے خیمہ میں فرود کش پایا۔ حضرت بلالؓ حضورؐ کے وضو سے بچے ہوئے پانی دیا جس پانی سے وضو کیا گیا تھا، کو لیے کھڑے تھے اور لوگ جوق در جوق آکر اُس پانی کو لے کر اپنے بدن پر شستے تھے جس کو حضرت بلالؓ سے براہ راست پانی نہ مل سکتا وہ دوسرے رفیق کے ہاتھوں سے اس تبرک پانی کے قطرات سے کر عیش اور عقیدت کی آتش کو بجھاتا تھا پھر میں نے دیکھا کہ حضرت بلالؓ نے غنہ بھر لاد علی جس کے کنارے پر بواپڑا تھا، کو سامنے گاڑ دیا اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تیزی کے ساتھ اپنے سرخ رنگ کے خیمہ سے نکلے اور لوگوں کو اپنے دو رکعت نماز پڑھائی میں نے دیکھا کہ لوگ اور جانور غنہ کے اُس ہارسے گھڑے تھے (متفق علیہ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۸) امام نوویؒ کہتے ہیں کہ یہ روایت قصر الصلوٰۃ فی السفر سے متعلق ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹)۔



اور حافظ قسطلانی لکھتے ہیں قصور لسطر (قسطلانی) ۱۰ ص ۲۵۰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نماز مفرک وجہ سے دو رکعتیں پڑھی تھیں۔

برقی صاحب بھی انصاف سے فرمادیں کہ کیا مذہب طہارے سے منکر نماز کی افہام، بین ہو گیا رہ گیا کی حالت میں مفرک نہ کی جائیں؟ اگر مفرق ہے اور یقیناً ہے تو کیا اپنے الفاظ پر اگر اس حدیث میں قطعاً یہ مذکور نہیں کہ آپ صریحاً تھے اور اس کے نماز میں تخفیف کر لی تھی نظر ثانی کریں گے؟ یا نظر ثانی کرنے اور حضور کی حدیث کے اقتداء کر رہے تھے اپنی شان کی تحقیر سمجھیں گے؟ یا یقیناً کہ آپ نے برقی صاحب کی تحقیر کا اندازہ کر ہی لیا ہے۔ اب برقی صاحب نے اپنی حیثیت اور علمی کمزوری کر لی ہے اور اس کو اڑا دیا ہے۔

برقی صاحب کی حدیث پر بشر حواصی اعتراض

ہیں نماز میں رکوع و سجود و قیام و قعود کے بغیر کسی اور عمل کی اجازت نہیں لیکن بخاری میں ہے مسلم بن سعد کہتے ہیں کہ جب مسجد نبوی کے لیے منبر تیار ہوا تو حضور اس پر چڑھ گئے منہ قبلہ کی طرف پھر نبی پیکر کی لوگوں نے پیچھے صفیں بنادیں پس قرات کے بعد رکوع میں گئے رکوع کے بعد بیٹھ آئے زمین پر چبھ رکھا وہ پھر منبر پر چڑھ گئے اور رکوع کے بعد پھر بعد کے لیے زمین پر آئے رکھا بیٹھ رہا۔ (انہی جملہ دو اسلام ص ۲۲ طبع اول ۱۳۲۵ طبع مشرق)۔

جواب: کہ کتب حدیث اور فقہ میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ بغیر تحریر نہ کتے وقت دونوں ہاتھ کا نون تک اٹھانے پر بیٹھنا اور یہ ایک عمل ہے۔ اگر کوع کے بعد قمر کرنا چاہیے اور یہ ایک عمل ہے۔ بعد کے بعد جلسہ کرنا چاہیے۔ اگر وقت میں غریب اور غلط ہو تو اس کو غور پڑھ کر نا چاہیے قرات کرنے کا حکم ہے جو زبان کا عمل ہے اسانپ اور گھوڑا سکل قریب اور سامنے آجائے تو اس کو قتل کر دینا چاہیے

اور اس کے وقت دونوں طرف منہ پھر کر مسلم گنا چاہیے وغیرہ وغیرہ اور یہ سب زعم و خیال میں اور نہ صرف ان کے کرنے کی اجازت دی گئی ہے بلکہ ان اعمال پر سے بعض کو واجب اور بعض کو سنیت کا درجہ دیا گیا ہے۔ لیکن برقی صاحب کی نماز منہ قبلہ کہتی ہے کہ ہمیں نماز میں رکوع و سجود و قیام و قعود کے بغیر کسی اور عمل کی اجازت نہیں۔ نہ حضور یہ قراتوں نے کسی کی بھی اور حاصل کی ہے یا ہے۔ جتنے دیکھ دو میں ایسا کھنڈ ہے میں؟ اور جو روایت انہوں نے بخاری کے حالات نقل کی ہے اگر وہ غیثت نہ کرے اور پوری روایت نقل کرے تو پڑھنے والے نماز سے خود بخود ایک ایسا نظریہ قائم کر لیتے جو ان کو کشمکش اور دوزخ میں جہنم ہونے سے محفوظ رکھتا۔ بخاری وغیرہ کی اس حدیث کے آخر میں یہ ارشاد ہے

سے قلنا قد حج قبس علی الثاس فقال ایہا الناس الماصحت هذا

تلقوا الی و التعلوا اصلو فی مشفق علیہ (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۵۰) جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قدام سے قدام ہوئے تو آپ لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ لوگوں میں سے یہ کہہ کر اس کے لیے کیا ہے تاکہ تم میری ہر ہر اور کو نبی کی طرف دیکھ کر میری اقدار اور اوکھ میری نماز کو خوب اپنی طرح جان لو۔

اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر چڑھ کر صبح کرنا چاہا تو عملی نمونہ بنایا اور نماز کے ہر رکوع کی قرآن تک دی ہے تو اس میں برقی صاحب کو کیا اعتراض ہے؟ کیا جناب رسول برحق صلی اللہ علیہ وسلم کو حق نہیں پہنچتا کہ وہ نماز جیسی اہم عبادت کا عملی نقشہ کھینچ کر بتا دیں؟ اگر کسی کو شک ہے تو برقی صاحب نے یہ کہہ کر کسی صحابی سے بات چلی مگر برقی صاحب نے جہنم کو کوشش دیکھنے کو نہ کیا ہے کیا کہہ کر دیکھا ہے؟ شاید وہ یہ کہہ کر اس سے جی غصہ پڑا کہ میں نے یہ سب سوچ کر دل لگایا ہے مگر

برقی صاحبک حدیث پر اٹھارواں اعتراض

اس سلسلے کی ایک اور حدیث سنئے :-

حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ حج کیلئے روانہ ہوئے جن کے پاس قربانی کے لیے کچھ بھی نہیں تھا انہیں ذوالحجہ کی پانچویں تاریخ کو احرام توڑنے کی اجازت دے دی گئی چنانچہ ہم نے خوب جماع کیا اور پانچویں دن کے بعد جب ہم عرفہ کے لیے روانہ ہوئے تو (نقطہ مذاکیرنا المني) ہمارے اعضائے تناسل سے نطفہ بکثرت نکل رہا تھا (مسلم ج ۲ ص ۲۴۳) یہ کس قسم کے آلات تناسل تھے کہ پانچ دن تک جماع بھی کرتے رہے اور جب چھٹے دن عرفہ کے لیے نکلے تو اس وقت بھی نطفہ بکثرت نکل رہا تھا عام حالات میں جماع کے بعد تسکین آجاتی ہے لیکن خدا جانے ان صحابہؓ نے کون سا کشتہ کھایا ہوا تھا کہ حج کے مقدس موقع پر بھی ان کا نطفہ اچھل اچھل کر زمین پر گر رہا تھا بالکل خلاف عقل اور خلاف حقیقت الخ (دوا اسلام ص ۲۵۵) بلفظ طبع اول اور اب اس کو بالکل پی گئے ہیں

جواب :- برقی صاحب نے اس موقع پر بھی خیانت یا جاہالت کا بین ثبوت دیا ہے اور اصل بات کو سمجھنے کی قطعاً کوشش نہیں فرمائی ورنہ وہ کبھی ایسی کھلی غلطی اور غلط حقیقت بات کا ہرگز ارتکاب نہ کرتے اصل حدیث جن الفاظ سے مروی ہے۔ ان میں سے وہ الفاظ جن کا بیان کرنا نہایت ضروری ہے یہ ہیں غور فرمائیے۔  
قال جابر اهلنا اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم بالبحر خالصا  
فقدم النبي صلی اللہ علیہ وسلم رابعة مضت من ذی الحجة  
فامرنا ان نخل قال جئوا واصيبوا النساء قال عطاه ولم يعزم عليهم  
ولكن احلهم لهم فقلنا المالع يمكن بينا وبين عرفة ان خمس  
!مدنا ان نفضي الى ناسن فنأتى عرفة فنقطر من اكيرنا المني

قال فقام النبي صلی اللہ علیہ وسلم فینا فقال قد علمتموا اني  
اتقاكم لله واصدقكم وابدكم ولولا هدی لخللت صمحتلون ولو  
استقبلت من امدی ما استدبرت لمراسق الهدی تخلوا فخللتنا  
وسمعتنا واطعنار مسلم ج ۱ ص ۲۹۲ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۲۱) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ  
ہم نے یعنی صحابہؓ نے خالص حج کا احرام باندھا تھا ذوالحجہ کی چوتھی تاریخ جناب  
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور ہمیں حکم دیا کہ ہم احرام کھول دیں اور فرمایا  
کہ تم احرام کھول کر اپنی بیویوں سے ہمبستری کرو عطا کتے ہیں کہ یہ حکم دہوی نہ تھا صرف  
اجازت دی گئی تھی۔ ہم نے کہا جب کہ ہم میں اور عرفہ (ذوالحجہ کی نویں تاریخ جس میں  
حاجی لوگ میدان عرفات میں جمع ہوتے ہیں) میں صرف پانچ راتیں باقی ہیں اب  
حضور ہمیں یہ حکم ارشاد فرماتا ہے ہیں کہ ہم عمدتوں سے ہمبستری کریں اور جب عرفہ  
کو جائیں گے تو ہم بیویوں سے خوب لطف اندوز ہو چکے ہوں گے؟ (ہم نے اس  
حکم کے ماننے میں تامل کیا حضور نے کھڑے ہو کر ہم سے خطاب فرمایا تم خوب جانتے  
ہو کہ میں تم سب کے زیادہ عند اللہ متقی، سچا اور نیک ہوں اور اگر میرے پاس قربانی کے  
جانور نہ ہوتے اور مجھے پہلے سے وہ بات معلوم ہو جاتی جو اب معلوم ہوئی ہے تو  
میں قربانی کے جانور ساتھ نہ لاتا سو تم احرام کھول لو (حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ) ہم نے  
احرام کھول کر آپ کا حکم سنا اور اطاعت کی۔

چونکہ صحابہؓ کہہ رہے تھے اپنی تمام خواہشات اور نفس پر قابو پا کر تمام لذائذ اور مرغبات  
کو خالص حج کا احرام باندھ کر ترک کر دیا تھا اور بعض کے پاس قربانی کے جانور نہ تھے  
آپ نے بعد کو یہ حکم پاکر صحابہؓ کو یہ حکم ارشاد فرمایا کہ جس کے پاس قربانی کا جانور نہیں وہ  
حج کا احرام کھول لے اور بیوی سے ہمبستری کرے اور صرف عمرہ ادا کرے اور اس کے  
بعد حج کے لیے نیا احرام باندھے اور حج سے فارغ ہو جائے تو ایک سفر میں دو

عبادتوں دعوہ اور حج جو الگ الگ احرام سے کئے گئے ہوں اور اس فعل کو متعین کئے  
ہیں اسے جمع کرنے کی غرض میں قربانی کیے اور اگر یہ نہ ہو سکے تو تین دن روزے  
کے ایام میں اور سات دن فراغت حج کے بعد ادا کرے۔ لیکن چونکہ درمیان میں وقفہ  
بہت کمزور تھا یعنی پانچ راتیں اس لیے صحابہؓ نے اس حکم کے تسلیم کرنے میں ذرا تامل کیا  
اور اس کی وجہ بھی صرف یہی بتلائی کہ ہم نے احرام باندھ کر تمام لذائذ نفسانیہ سے علیحدہ  
ہونے کا عمدہ اقامت حج تک کیا ہوا ہے بالخصوص شہوانی امور جو عبادت کے شان کے  
بالکل منافی ہیں۔ اب ہم احرام کھول کر عبادت کا نقصان کس طرح کریں بالخصوص  
جب کہ بہت قلیل وقفہ درمیان میں باقی ہے اس میں ہم اپنی بیویوں سے لطف اندوز  
ہو کر کیسے میدان عرفہ میں جائیں گے؟ اس حدیث میں تفسیر مذکور ناامنی جماع و ہمبستری  
اور بیوی سے لطف اندوز ہونے سے کنایہ ہے جیسا کہ قرآن کریم میں **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا زَوَاجَكُمْ إِذَا كُنْتُمْ فِي الْحَجِّ**  
اسی سے کنایہ ہے اور عربی کے معمولی طالب علم سے بھی یہ مخفی نہیں ہے چنانچہ  
آپ کے ارشاد کے بعد صحابہ کرامؓ نے آپ کے بتلائے ہوئے طریقہ پر احرام کھولا اور جب  
احرام کھولنے کی شرط پوری ہو گئی تو پھر حج کا احرام باندھ کر حج کی تیاری میں مصروف  
ہو گئے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ نے جب ہم ذوالحجہ کو حکم تسلیم کرنے میں  
کچھ تامل کیا تو اس خیال کے پیش نظر اپنے خدشات کا اظہار کیا کہ وقت بہت  
مختور باقی ہے اور اگر ہم احرام کھول کر اپنی بیویوں سے متمتع ہوں گے تو عبادت  
میں کمی اور نقص واقع ہوگا جیسا کہ خود اس حدیث کے ترجمہ سے ظاہر ہے کہ یہ حکم  
نفس کی پیروی کے لیے نہیں بلکہ حکم خداوندی کی تعمیل کے لیے ہے میں تم سب سے  
زیادہ پرہیزگار اور متقی ہوں اگر قربانی کے جانور مائع نہ ہوتے تو میں بھی اس پر عمل  
کرتا یا مجھے پہلے یہ قصہ معلوم ہوتا تو میں مسوق ہدیٰ ہی نہ کرتا مگر برق صاحب  
ہیں جو یہ سمجھنے میں تھے ہیں کہ گویا یہ کام سب واقع ہو چکے تھے جیسا کہ وہ لکھتے ہیں۔

چنانچہ ہم نے خوب جماع کیا حالانکہ اس گفتگو کے وقت نفس جماع ہی واقع نہ ہوا تھا  
چہ جائیکہ خوب آگے نکلتے ہیں کہ اندھ پانچویں دن کے بعد جب ہم عرفہ کے لیے روانہ  
ہوئے یہ گفتگو ہم ذوالحجہ رجب رابعہ کو ہوئی تھی اور عرفہ کو روانگی اور ذوالحجہ کو ہوئی تھی  
پانچویں دن کے بعد چھٹا دن ہوتا ہے اور یہ برق صاحب کو بھی مسلم ہے چنانچہ وہ لکھتے  
ہیں کہ اور جب چھٹے دن عرفہ کے لیے نکلے انہی تو کیا برق صاحب کے نزدیک عرفہ کی  
تاریخ ہر ذوالحجہ ہے؟ اگر خود ان کو حج کرنے کی توفیق نہیں ہوئی تو کتاہوں میں دیکھ لیتے  
ورنہ ہزاروں دیکھ لاکھوں لوگ ہر سال حج کرتے ہیں ان سے ہی دریافت کر لیا ہوتا  
جن سیاہ بختوں کو یہ مشہور تاریخی حکم بھی سمجھ نہ سکے تو اگر ان سے امور ثواب و عقاب  
یاد دہی جلی خنی مخفی ہے تو تعجب کی کیا بات ہے؟ اور آگے لکھتے ہیں کہ پانچ دن  
تک جماع بھی کرتے ہے (نہ معلوم یہ برق صاحب نے کہاں سے اخذ کیا ہے ورنہ  
اس حدیث میں تو کوئی لفظ ایسا موجود نہیں ہے جو اس پر دلالت کرتا ہو کہ پانچ  
دن تک جماع ہوتا رہا پھر آگے یہ ملاحظہ کیجئے کہ برق صاحب صحابہ کرامؓ سے متعلق  
یہ لکھ کر کہ لفظ بستر و پاک رہا تھا اور یہ کہ ان کا نطفہ اچھل اچھل کر زمین پر گر رہا تھا۔  
کتنی شقاوت قلبی اور سینہ زردی کا ثبوت دیا ہے جس آدمی کو شعائر اللہ سے یہ  
چڑھوا حدیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ عناد ہو صحابہ کرامؓ سے یہ بیر  
ہو بھلا جاہلیت ربانی اور توفیق ایزدی کے دروازے اس کے لیے مسدود نہ ہوں تو  
کس کے لیے ہوں؟ الغرض برق صاحب نے صحابہ کرامؓ کی مراد اور حدیث کے  
مطلب اور کنایہ کو اتور سے سمجھا ہی نہیں ہے اور یا سمجھ کر عمدہ خیانت کی ہے  
اور صحابہ کرامؓ کے ہاں بطور خدشہ جو زمانہ مستقبل میں ہونا تھا وہ برق صاحب کے  
نزدیک ماضی میں ہو چکا تھا اور جماع کے لیے پانچ دن اپنی طرف سے تجویز کر کے  
اس پر جو قابل رشک حاشیہ چڑھا یا ہے وہ قابل دید ہے سچ ہے ۛ



چہ دلاور است و ز منہ کہ بجھت چراغ دارد

برق صاحبک حدیث پرانی سوال اعتراض

ایک اہم سوال :- کیا مجامعت کے بعد غسل ضروری ہے؟

جواب :- ضروری نہیں۔

نیز ابن خالد نے حضرت عثمان سے دریافت کیا کہ اگر کوئی شخص مجامعت کرے لیکن انزال سے پہلے علیحدہ ہو جائے تو اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ فرمایا بشرطاً کہ وہ وضو کرے اور وضو کرے میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ایسا ہی سنا تھا اور علیؓ زبیرؓ طلحہؓ اور ابی بن کعبؓ کی رائے بھی یہی ہے (بخاری کتاب الوضوء ص ۱۱) ضروری ہے (۲) دخول کے بعد غسل واجب ہو جاتا ہے (موطا ص ۲۲)۔ ۳۔ اگر بشرطہ کہتے ہیں رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ جب کوئی آدمی بیوی کی لاتوں میں بیٹھ کر زور لگانا شروع کرے تو اس پر غسل واجب ہو جاتا ہے خواہ انزال ہو یا نہ ہو۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۸۵) باب الوضوء ضروری نہیں۔ ۴۔ ابی بن کعب کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص مجامعت کرے اور انزال سے پہلے علیحدہ ہو جائے تو کیا وہ غسل کرے؟ فرمایا وہ صرف وضو کر کے نماز پڑھے (مسلم ج ۱ ص ۲۸۵) کیا سمجھے؟ دخول کے بعد غسل ضروری ہے یا غیر ضروری ہے؟ سمجھنا کیا ہے بھئی؟ یہ ہے وحی خفی! ہم وحی علی کو نہیں سمجھ سکتے ان مخفی اسرار کی ہولناکی کیسے پہنچیں؟ انتہی بلغظہ ردو اسلام ص ۲۳ و ص ۲۴ طبع اول اور حضرت ابی بن کعب کی روایت ص ۱۳ طبع اول میں بھی نقل کی ہے اور طبع ششم ص ۱۳ میں بھی اور اب طبع ششم میں اس اعتراض کو ص ۲۳ پر گول مول کر کے ذکر کیا ہے

جواب :- ابتداً اسلام میں بلا شک یہ حکم تھا کہ جماع میں انزال کے بغیر غسل واجب نہیں تھا۔ لیکن بعد کو یہ حکم بالکل منسوخ ہو گیا تھا صحابہ کرامؓ میں جن بعض کو نسخ

ہر ایک معلوم نہ تھا وہ اُسی سابق حکم پر فتویٰ دیتے تھے اور جن کو نسخ کا حکم معلوم ہو چکا تھا وہ سب سابق فتویٰ سے رجوع کر چکے تھے اور بالآخر تقریباً سب رجوع کر چکے تھے۔ بہر حال جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اہل اور حکم فیصلہ جو احادیث کے ذریعہ مجبور صحابہؓ تک پہنچا وہ صرف یہی تھا کہ مجامعت کے بعد غسل ضروری ہے اگرچہ انزال نہ ہوا ہو اور یہی خلفاء اربعہؓ کا مسلک تھا چنانچہ قاضی شوکانی (وغیرہ) کہتے ہیں کہ

وذهب الی ذلک الخلفاء الأربعة حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ  
والعترة والفقهاء وجمهور العلماء اور حضرت علیؓ نیز اہل بیت فقہاء اور جمہور  
والتابعین ومن بعدهم صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور بعد میں آنوالوں  
وقال ابن عتبہ البراء کا یہی مسلک ہے کہ غسل واجب اگرچہ  
ان الجہود الذین هم الحجة انزال نہ ہوا ہو۔ حافظ ابن عبد البر کہتے ہیں  
علی من خالفهم من السلف کہ سلف و خلف اور جمہور اہل اسلام کا  
والخلف وانعقد اجماعهم جن کی بات مخالفین پر حجت ہے اس  
علی اجماع الغسل وقال النعمانی بات پر اجماع ہے کہ غسل واجب ہے  
وقد اجمع علی وجوب الغسل امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ وجوب غسل پر اجماع  
(مقطعا نیل الاوطار ج ۱ ص ۲۱۳ و ص ۲۱۴) واقع ہو چکا ہے یہ اجماع امام نوویؒ نے  
شرح مسلم ج ۱ ص ۱۵۵ میں ذکر کیا ہے۔

ہم نے یہ حوالے اس لیے نقل کر دیے ہیں تاکہ ایک تو حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کا مسلک اور فتویٰ بھی معلوم ہو جائے اور ساتھ ہی دیگر صحابہ کرامؓ و تابعینؓ تبع

لہ حضرت عثمانؓ کا یہ فتویٰ موطا امام مالکؒ طبع مصر ص ۲۲ اور موطا امام محمدؒ وغیرہ میں مذکور ہے

تابعین، اہل بیت، فقہاء اور محدثین کا مذہب اور ان کی تحقیق بھی پیش نظر ہے اور صحیح بات سمجھنے میں کسی طرح کی کوئی گھٹنیا اور غیجان باقی نہ رہے۔ اب آپ حدیث سن لیجئے:-

عن ابی بن کعب قال ان الفتيا التي كانوا يقولون الماء من الماء رخصته كان رسول الله صلى الله عليه وسلم رخص بها في اول الاسلام ثم امرنا بالاعتقاد بعدها رواه احمد والبيهقي وفي لفظهم انما كان الماء رخصة في اول الاسلام ثم نهى عنها رواه الترمذي ج ۱ ص ۱۰۷ وصححه وقال في غايه الماء مول ج ۱ ص ۱۰۷ صحيح واخرجه ابن خزيمة وابن ابی شيبة (كذا في النسيل ج ۱ ص ۱۰۷) واخرجه الدرر كذا في المشكاة ج ۱ ص ۱۰۷ واخرجه محمد في معطيه ص ۱۰۷ والحازمي في كتاب الاعتبار ص ۱۰۷ وغيره

حضرت ابی بن کعب فرماتے ہیں کہ وہ جو اور فتویٰ جو لوگ اسس مضمون کا دیتے تھے کہ انزال کے بغیر غسل واجب نہیں ہوتا یہ ابتداء اسلام میں تھا اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے (بازن محل جلد ۱) یہ رخصت سے رکھی تھی پھر آپ نے ہمیں اس کے بعد غسل کرنے کا حکم دیا تھا۔ اور ایک روایت میں ہے کہ ابتداء اسلام میں حضور نے رخصت دی تھی اور بعد کو آپ نے اس سے منع کر دیا تھا۔ ابی بن کعب کی یہ روایت مسند احمد، ابوداؤد، ترمذی، ابن جریر، ابن خزيمة، ابن ابی شیبہ (فی المسند المصنف) سنن دارمی اور مؤطا امام محمد اور کتاب الاعتبار وغیرہ کتب حدیث وغیرہ میں صحیح سند مروی ہے اس کی تائید حضرت رافع بن خدیج کی یہ روایت بھی کرتی ہے۔

ثم امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ذلك بالغسل

احمد و کتاب الاعتبار ص ۱۰۷۔ كذا في النسيل ج ۱ ص ۱۰۷۔ کہ پہلے یہ حکم تھا۔ لیکن بعد کو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمیں غسل کرنے کا حکم دیا ہے۔ ان روایات سے پہلے حکم کے منسوخ ہونے کا بین ثبوت ہو گیا ہے اور حضرت عائشہ اور حضرت ابوہریرہ وغیرہ کی مرفوع روایتوں کا تو برق صاحب کو بھی اقرار ہے جیسا کہ خود انہوں نے نقل کی ہیں کہ مجاہدت کے بعد اگرچہ انزال نہ ہو غسل واجب ہے ضروری ہے۔ اور لطف کی بات یہ ہے کہ برق صاحب نے حضرت ابی بن کعب کی روایت سے استدلال کیا تھا حالانکہ خود حضرت ابی بن کعب ہی کی روایت ہے کہ یہ معاملہ صاف کر دیا ہے کہ پہلا حکم منسوخ ہو چکا تھا۔ سچ کہا ہے کہ سننے والے نے کلام

جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بوسے

اگر اس پوری تشریح اور تفصیل کے ہوتے ہوتے بھی برق صاحب کو وحی خفی سمجھ نہیں آتی یا وہ اس سیدھی سادھی بات کے مخفی اسرار تک نہیں پہنچ سکتے تو وحی خفی کا یا محدثین کرام کا کیا قصور ہے مزاج کی اصلاح درکار ہے۔ باقی برق صاحب کے طنز پر طور پر تو یہ لکھا ہے کہ ہم وحی جلی کو بھی نہیں سمجھ سکتے الا تو اس میں شک ہی کیا ہے برق صاحب نے جو دو قرآن لکھ کر قرآن کی آیات کی تحریف کر کے اللہ تعالیٰ کی کتاب پر ظلم کیا وہ کیا کم ہے؟ اگر اسی کا نام قرآن دانی نکتہ شناسی اور خدمت قرآن ہے تو یہ برق صاحب کی خوش فہمی یا خود فریبی ہے کیا خوب کہا گیا ہے:-

خبرو کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا غرور

جو چاہے آپ کا سخن کر شر ساز گھر

برق صاحب کا حدیث پر بیسوال اعتراض

کیا آگ کی پکی پھٹی چیز کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے؟

۱۔ ٹوٹ جاتا ہے:- عن زید بن ثابت قال سمعت رسول الله صلى الله



علیہ وسلم یقول الوضوء مقام است النار (مسلم ج ۱ ص ۲۸۶) زید بن ثابت کہتے ہیں کہ میں نے حضور کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا کہ آگ کی پکی ہوئی چیز کھانے کے بعد نیا وضو ضروری ہے۔ ۲۰۔ نہیں ٹوٹتا۔ عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل کتف مشاة ثم صلی ولم یستوضأ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۸۸) ابن عباس کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضور نے ایک بھری کا ٹھنڈا ہوا بازو تناول فرمایا اور پھر وضو کیے بغیر نماز پڑھ لی۔ (راستقی لمفظہ دو اسلام ص ۲۳۳ طبع اول و ۲۳۲ و ۲۳۱ طبع ششم) خلافت معمول برقی صاحب نے صرف دونوں حدیثوں کا آپس میں تعارض بیان کر دیا ہے مگر مزید حاشیہ آرائی نہیں فرمائی نہ معلوم کیوں؟

جواب :- ابتداء اسلام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حکم دیا تھا کہ اگر آگ کی پکی ہوئی چیز کھائی جائے تو وضو کرنا پڑے گا مگر بعد کو یہ حکم منسوخ ہو گیا تھا جیسا کہ عن جابر قال کان اخر الامرین من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترک الوضوء ہما مستہ النار رواہ البوداؤد ج ۱ ص ۲۵۱ والنسائی ج ۱ ص ۲۵۲ وابن خزيمة وابن حبان والطبرانی (کذا فی النیل ج ۱ ص ۲۵۲) وقال النووی حدیث جابر حدیث صحیح و رواہ اہل السنن باسنادہ العیچہ رکذا فی النیل ج ۱

برقی صاحب کو اگر نسخ اور منسوخ کا علم نہیں تو یہ ان کی لاعلمی ہے ان کو مناسب تھا کہ پہلے کسی محدث اور عالم دین سے دریافت کر لیتے اور اگر وہ لائق نہ ہوں نے نسخ اور منسوخ میں تعارض پیدا کر کے لوگوں کو دھوکا دیا ہے تو یہ ان کی کھلی خیانت ہے ممکن ہے کہ ان کے نزدیک یہ ہزاروں قابلیت تصور ہوتی ہو ورنہ وہ بار بار اس کا ارتکاب ہرگز نہ کرتے اور نہ ہی ایسے بے خوب و خطر ہو کر فریب اور دھوکہ دیتے گویا ان کی ان حرکات کسی کو خبر تک نہیں ہے۔

یوں دلیرانہ وجہ یہ ہے

جیسے دنیا میں کوئی صاحب ایمان نہیں

برقی صاحب کا حدیث پر اکیسواں اعتراض

سجدے میں بازو کھنکھانے ہیں تاکید کی گئی ہے کہ سجدے میں کٹے کی طرح بازو مت کھولو حضرت انس سے روایت ہے لا ینبسط ذراعیه کا الکلب (مسلم ج ۲ ص ۹۵) ایک نمازی سجدے میں کٹے کی طرح بازو نہ کھولے لیکن ایک اور حدیث میں ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا سجد فخرج بین یدیه حتی ید و ید و ید البطحہ۔ (مسلم ج ۲ ص ۹۸) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سجدے میں بازوؤں کو اتنا کھول لیتے تھے کہ ان کے بغلوں کی سفیدی تک نظر آنے لگتی تھی (راستقی لمفظہ دو اسلام ص ۲۳۲ و ۲۳۱ طبع اول و ۲۳۰) یہ عبارت کا ذکر ہو گئی ہے

جواب :- یہاں بھی برقی صاحب کی وہی خیانت یا جہالت (جس کا ذکر بار بار کیا جا چکا ہے) کا فرمایا ہے ورنہ معاملہ کوئی بھی شکل نہ تھا کیونکہ ایک حدیث کا مغل اور ہے اور دوسری کا اور پھر نہ معلوم تعارض اور تضاد کہاں سے آگیا؟ نمازی کو حکم ہے کہ جب سجدہ کرے تو دونوں ہاتھوں کو زمین پر لگائے لیکن اپنی کہنیوں اور بازوؤں

کو زمین پر نہ گئے مگر اٹھائے رکھے چنانچہ خود اس کی تشریح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمائی ہے :-

اذا سجدت فضع کفید۔ (رواہ مسلم ۱۹۴ ص ۱۹۴ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۲۱)  
 کہ جب تم سجدہ کرنے لگو تو اپنے دونوں ہاتھوں کی پٹیلیوں کو زمین پر رکھو اور اپنی  
 دونوں کہنیوں کو زمین سے اٹھائے رکھو۔ اور اسی کو پہلی حدیث میں بیان کیا گیا ہے کہ  
 جس طرح کتا زمین پر لیٹے یا بیٹھے وقت اپنے اگلے پاؤں کو (جو بمنزل انسان کے ہاتھ  
 کے ہیں) زمین پر رکھا اور پھیل کر لیٹا یا بیٹھا ہے تو تم سجدہ میں ایسا نہ کیا کرو اور دوسری  
 حدیث کا مطلب یہ ہے کہ سجدہ کرتے وقت اپنے بازوؤں کو اپنی چھاتی، پیٹ  
 اور پسلیوں سے ہٹا کر اور کھول کر رکھنا چاہیے ایسا نہ ہو کہ بازو پہلو کے قریب  
 ملے اور جڑے ہوتے ہوں جیسا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کر کے عملی  
 نمونہ سامنے رکھ دیا ہے کہ بازو پہلو سے اتنے دور ہٹے ہوتے تھے کہ اجلوں کی  
 سفیدی تک نظر آتی تھی (رواہ مسلم ۱۹۴ ص ۱۹۴ خلاصہ یہ ہے کہ پہلی حدیث میں بازوؤں  
 کو زمین سے اٹھائے رکھنے کا ذکر ہے اور دوسری میں بازوؤں کو پہلو سے ہٹا کر رکھنے  
 کا حکم ہے ایک حدیث کا مغل اگ اور دوسری کا اگ ہے پھر ان میں تعارض کیا  
 سے آیا؟ یہ برقی صاحب کا ہی کمال ہے کہ وہ انباط - بسط اور تضریح میں الایدی  
 کو ایک جی سمجھتے ہیں اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد قائم کرتے ہیں۔

لطیفہ :- برقی صاحب نے پہلی حدیث کا ترجمہ کرتے وقت لکھا ہے کہ  
 ایک نمازی سجدہ سے میں کٹے کی طرح بازو نہ کھوے۔ حدیث میں تو ایک کی قید  
 مذکور نہیں ہے شاید یہاں بھی ان کا اجتہاد اپنا کام کر گیا ہو کہ اگر دو تین یا چار یا پانچ  
 یا زیادہ نمازیوں کی پوری جماعت ہو تو ان کو کٹے کی طرح بازو کھول لینے چاہیے؟  
 البتہ ایک نمازی ہو تو اس پر یہ پابندی عامہ کی جائے گی کہ وہ کٹے کی طرح بازو :-

کھولے اور یہ نزلہ ایک نمازی پر شاید اس کی وحدت اور کمزوری کی وجہ سے گرا  
 ہو؟ سچ ہے :-

ہے جرم ضعیفی کی سزا مرگ مغایات  
 بہر حال ان کی مجتہدانہ قید بے فائدہ اور رائیگاں تو نہ ہوگی البتہ ہماری ناقص  
 عقل اور سمجھ میں نہ آئے تو اپنی کوتاہ علمی ہے :-  
 یہ اپنی حد نظر ہے کسی کی دید کہاں  
 برق صاحب کا حدیث پر بایں سوال اعتراض

ایک مرتبہ حضرت عائشہؓ نے حضور علیہ السلام سے کماندنی الجہاد افضل  
 العمل افلاخجاء قال لا لكن افضل الجہاد حج مبرور بخاری ج ۱ ص ۱۸۳)  
 کہ ہماری رائے میں جہاد بہترین عمل ہے کیا ہم جہاد نہ کیا کریں فسر یا نہیں بلکہ حج  
 بہترین جہاد ہے۔ چلو اہل عرب اور ہمارے امرا کی تو جہاد سے خلاصی ہوتی قلت مسائل  
 کی وجہ سے ہمارے لیے حج مشکل تھا لیکن ہمارے امرا کے لیے نہایت آسان۔ اہل عرب  
 کے لیے آسان تر کہ انہیں زیادہ مصارف برداشت نہیں کرنا پڑتے گھر سے نکلے  
 ایک دنہ ذبح کیا کعبہ کے دو چار چکر لگائے مغفرت کا پروانہ مل گیا اور گھٹیا قسم کے  
 جہاد سے جان چھوٹ گئی بڑیا جہاد ولے کو کیا پڑی ہے کہ جہاں سے کہ گھٹیا جہاد  
 کرتا پھرے (انتہی بلفظہ در اسلام ص ۲۵ طبع اول اور اب ملود)

جواب :- اس موقع پر بھی برقی صاحب نے اپنے اسی عزیز اور نرے اجتہاد سے  
 اچھا خاصا کام لے کر اس حدیث کا ایک ایسا مطلب لیا اور اس پر ایسا حاشیہ  
 چڑھایا ہے جس کا اصل حدیث سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے یہ سوال حضرت  
 عائشہؓ نے صنعت نازک (عمد قول) کی نیابت کرتے ہوئے کیا تھا اور خود بھی نفیس  
 نفیس جہاد میں شرکت کی اجازت حضور سے طلب کی تھی لیکن آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم نے عمومی حالات میں عورتوں کو جہاد کرنے سے منع کیا اور حضرت مازک کے حق میں جہاد کا جو نعم البدل ہو سکتا تھا (یعنی حج اور عمرہ) اس کا حکم دیا نہ اس حدیث کا تعلق بل عرب کے مردوں سے ہے اور نہ ہی ہمارے اُمراء جیسا کہ بقی صاحب نے سمجھا ہے کہ وہ گھر سے نکلتے ہی ایک دنہ ذبح کر دیں اور کعبہ کے دو چار چکر لگا لیں تو جہاد سے ان کی جان بچوٹ جائے گی۔ ہم نے حدیث کا جو مطلب بیان کیا ہے وہ محض ایک افسانہ نہیں بلکہ حضرت عائشہ کا سوال کرنا ہی اس کو واضح کرتا ہے اگر کوئی مرد سوال کرتا تو آپ ایسا جواب کبھی نہ دیتے بلکہ اس کے لیے جہاد میں شریک ہونے کا ہی حکم صادر فرماتے لیجئے اب آپ حضرت عائشہ کی صریح دو حدیثیں بھی سنتے جائیے:-

عن عائشہ قالت استذنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الجہاد فقال جہاد کنّ ایچ متفق علیہ ومشکوۃ جاعت حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں نے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جہاد کرنے کی اجازت طلب کی لیکن آپ نے فرمایا کہ تم عورتوں کے لیے بہترین جہاد حج ہے۔

حضرت عائشہ کا نفس نفیس جہاد میں شرکت کرنے کا دلولہ اور جوش اور اس کا جواب آپ سُن چکے اب ان کی عورتوں کی طرف سے وکالت اور اس کا جواب بھی سُن لیں:-

عن عائشہ قالت قلت یا رسول اللہ علی الذہار جہاد؟ قال نعم علیہ من جہاد لا قتال فیہ الحج والعمرة رواہ ابن ماجہ مشکوۃ جاعت حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ کیا عورتوں پر بھی جہاد لازم ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں ان پر ایسا جہاد لازم ہے جس میں لڑنے کی نوبت نہیں آتی یعنی حج اور عمرہ۔ اور بخاری (ج ۱ ص ۲۹)

میں ایک روایت یوں آتی ہے آپ نے ارشاد فرمایا کنّ افضل الجہاد حج مبرور کہ تم عورتوں کے لیے بہترین جہاد حج مبرور ہے۔

برقی صاحب نے دریافت کیجئے کہ کیا یہ حکم اہل عرب اور ائمہ کے لیے ہے یا صرف عورتوں کے لیے ہے؟ برقی صاحب کی جملہ تصانیف و جہان نو، و قرآن و اسلام اور ایک اسلام وغیرہ کے طرز استدلال سے صاف ظہر یہ بات آشکارا ہو جاتی ہے کہ ان کو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث سے خدا واسطے کی عداوت اور دشمنی ہے اور یہی وجہ ہے کہ وہ اہل بات کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرنے اور اکثر غلو کروں پر غلو کریں بکھلتے چلے جاتے ہیں نہ ان میں خدا تعالیٰ کا ڈر اور خوف ہے اور نہ مخلوق خدا سے شرم اور حیا ہے

سمجھ لے تو بیخبر عشرت فصل کا کیا ہوگا!

قریب جمع پروانے کو لرزاں دیکھنے والے

برقی صاحب کا حدیث پر تیشو آل اعتراض

لکھتے ہیں کہ اس صفحہ پر ایک اور حدیث ابو ہریرہ سے مروی ہے کسی شخص نے حضور سے پوچھا کہ بہترین عمل کون سا ہے فرمایا خدا اور رسول پر ایمان اس کے بعد جہاد اور اس کے بعد حج۔ ابو ہریرہ والی حدیث (یعنی حضرت عائشہ کی حدیث جس کا جواب گندہ چکا ہے۔ صفحہ ۱ کے مطابق بہترین عمل حج تھا اور اس کے مطابق جہاد (یعنی حفظہ و اسلام ص ۲۵ طبع اول و طبع ششم ص ۲۲ مگر گول مول)

جواب:- حضرت عائشہ کی روایت عورتوں کے حق میں ہے اور ان کے لیے بہترین عمل حج ہے اور یہ دوسری روایت مردوں کے حق میں ہے۔ اور ان کے لیے اپنے موقع اور محل پر بہترین عمل جہاد ہے جب ایک حدیث مردوں کے حق میں ہے اور دوسری عورتوں کے حق میں تو ان میں تعارض کیسا، ہاں اگر

برق صاحب کے نزدیک مردوں اور عورتوں میں کوئی فرق و امتیاز نہیں تو یہ بات ہی الگ ہے لہذا حدیث پر برسنے سے قبل ان کو یہ تحقیق کر لینی چاہیے کہ مردوں میں اور صنف نازک میں کیا فرق ہوتا ہے؟ اس کے بعد حدیث پر تیر جلا میں ۷۷  
چلی غنی برہمی کسی پر کسی کے آن لگی

برق صاحب کا حدیث پر چونے سوال اعتراض

لکھتے ہیں کہ قرآن کتاب ہے کہ جان و مال کی قربانی کے بغیر جنت نہیں ملے گی۔ اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰى مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ بِمَا لَبَسُوْا مِنْ الْجَنَّةِ ۖ وَاللّٰهُ تَعَالٰی نے مسلمانوں سے جان و مال لے کر اُس کے عوض میں نعم جنت سے دی ہے۔ لیکن حدیث کا فیصلہ یہ ہے کہ جہاد کرو یا نہ کرو جنت تمہارے  
عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مَنْ اَمِنَ بِاللّٰهِ وَبِرَسُولِهِ وَاَقَامَ الصَّلٰوةَ وَصَامَ رَمَضَانَ كَانَ حَقًّا عَلٰی اللّٰهِ يَدْخُلْهُ الْجَنَّةَ جَاہِدًا فِی سَبِيلِهِ اَوْ جَلَسَ فِی اَرْضِهِ اَتَى وَلَدٌ فِيْہِ الْوَبْرَیْثَ سے مراد ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ جو شخص خدا و رسول پر ایمان لائے، نماز پڑھے اور روزے رکھے اللہ کے لیے یہ ضروری ہو جائے ہے کہ اسے جنت میں بھیجے خواہ وہ جہاد کرے یا گھر ہی میں بیٹھا ہے (بخاری ص ۱۲۱ انتہی بلفظ دو اسلام ص ۲۵۷ و ص ۲۵۸ طبع اول و طبع ششم ص ۲۶۱)

جواب :- برق صاحب نے جو یہ کہا ہے کہ قرآن کتاب ہے کہ جان و مال کی قربانی کے بغیر جنت نہیں ملے گی۔ تو یہ معلوم ان کے نزدیک کون سا قرآن مراد ہے؟ اگر ان کا کوئی الگ اور جدا گانہ قرآن ہے تو ہمیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اور اگر وہی قرآن مراد ہے جو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوا اور صحیح حالت میں اب بھی مسلمانوں کے پاس موجود ہے تو اس سے کوئی دلیل پانے

دعویٰ کی تائید میں ان کو پیش کرنا چاہیے جو مذکور ہے۔ رہی پیش کردہ آیت تو وہ ان کے دعوے پر ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ دعویٰ تو یہ ہے کہ جان و مال کی قربانی کے بغیر جنت نہیں ملے گی اور آیت مذکورہ میں کہیں اس کا اشارہ تک موجود نہیں کہ ہر ایک مومن کے ساتھ (خواہ وہ مرد ہو یا عورت بڑھا ہو یا جوان بیمار ہو یا اندستہ لنگڑا، اپاہج، اور اندھا و محدود ہو یا صحیح الاعضاء) اشتراک (خرید و فروخت) کا معاملہ ہو چکا ہے اور بغیر اس کے کہ ہر ایک مومن جہاد کرے جنت ہرگز نہ ملے گی حالانکہ خود قرآن کریم میں ان لوگوں کو جو نہ لڑے اندھے بیمار اور محدود ہیں جہاد کے مستثنیٰ قرار دیا ہے (دیکھو ص ۱۳۷ و ص ۲۶۱ فسطی وغیرہ) آیت کا مطلب تو صرف اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مومنوں کے اُس بہادر اور شجاع طبقے سے جو اپنی جان عزیز کر کے پیشانی پر رکھ کر دشمن کا بدخوف و خطر مقابلہ کرنے کے لیے ہر وقت سیدہ سپرد رہا ہے اُنہیں دوسرے مہربانی اور عنایت کے ایک گونہ مجازی سودا کیا ہے کہ وہ اپنی جان اور مال کو اللہ تعالیٰ کی راہ میں پیش کرے اور اللہ تعالیٰ اس کے عوض میں جنت میں اس کو داخل کر کے اپنی خاص مہربانی سے نوازے گا مجازی سودا! اس لیے کہ اسے کہ مومن کی اپنی چیز کون سی ہے؟ نہ جان اپنی نہ مال اپنا سب کچھ اُس مالک الملک کا عطیہ اور مہربانی ہے۔

جان دی دی ہوئی اسی کی تھی

حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہوا

آیت مذکورہ میں کہیں بھی اس کا اشارہ تک موجود نہیں کہ مال اور جان کی قربانی جو تو جنت ملے گی ورنہ نہ ملے گی۔ یہ فیصلہ برق صاحب کی خود اپنی اختراع اور ایجاد بندہ ہے، اب آپ قرآن کریم سے اس مسئلہ کا حل من لیجئے۔  
لَا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ غَيْرُ أُولِي الْقَرْبِرِ وَالْجَاهِدُونَ



فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِمَنْزِلِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فَفَقَّسَ اللَّهُ مَا جَاءَهُ مِنْ بَاقِيهِمْ  
وَأَنْفُسِهِمْ عَلَى نَفْسٍ عَدِيدَةٍ وَرَجَعَهُمْ وَفَعَّلَهُ اللَّهُ الْفَحْشَى رِثَاسَهُمْ (مکرہ)  
بزرگوار ہیں جو کہ اپنے جان و مال سے سوائے ضرورت والوں کے (یعنی اندھے،  
لنگرست، لہوڑے اور معذور) اور جہاد کرنے والے اللہ کے راستہ میں اپنے مالوں اور  
اپنی جانوں کے ساتھ اللہ نے نصیبت دی ہے جہاد کرنے والوں کو اپنے مالوں اور  
اپنی جانوں کے ساتھ بیچ سہنے والوں پر درجے میں اور ہر ایک کے ساتھ اللہ نے  
بھلائی کا وعدہ کیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ قرآن کریم اور احادیث میں جو درجہ مجاہدین کا بیان کیا  
گیا ہے کسی غیر مجاہد کو کسی طرح بھی حاصل نہیں ہو سکتا لیکن آپ نے قرآن کریم کے  
صرف حکم ہی سے پرہیز کیا کہ اللہ تعالیٰ نے ان مومنوں کے ساتھ بھی جو باوجود معذور  
نہ ہونے کے جہاد نہیں کر سکے بھلائی ہی کا وعدہ کیا ہے اور حقیقتہً بھلائی جنت  
کے بغیر اور کیا چیز ہو سکتی ہے؟ ہاں اگر برحق صاحب اللہ تعالیٰ کی وسیع رحمت  
کو مقید کرتے ہوئے اَلْحُسْنٰی اور بھلائی سے نعوذ باللہ جنم اور دوزخ یا کوئی اور  
چیز مراد لیتے ہیں تو یہ ان کی خاص اصطلاح ہوگی جو انہوں نے مجتہدہ رنگ  
میں اختیار کرنی ہوگی اب انصاف سے فرمائیے کہ کیا یہ فیصلہ صرف حدیث  
کا ہی ہے کہ جہاد کرو یا نہ کرو جنت مل جائے گی یا قرآن کا فیصلہ بھی یہی ہے؟  
جہاں شک گنہگاروں کے گناہوں کی بھی کوئی خاص انتہا نہیں لیکن اللہ تعالیٰ  
کی رحمت تو ہر حال غیر متناہی ہے سچ کہا گیا ہے کہ بخ

اس کے اَطاف بہت ہیں کہ گنہگار بہت

جہاد فی نفسہ عبادتِ اصلہ سے نہیں ہے کہ خواہ مخواہ ہمیشہ جاری رکھی جائے  
بلکہ شرکین کے فتنے کے خطرہ کے وقت جہاد ضروری ہو جائے تب یہ بخلاف ایمان

وفا زریزہ کے کہ وہ فی نفسہ عبادت میں معلوم ہو کہ جس زمانہ میں ضرورت نہ ہوگی  
جہاد ضروری نہیں ہے۔ ہاں ہرگز ہوگا اسی فرق کو سمجھانے کے لیے مذکور حدیث  
میں جُفَا فی سبیلہ اَوْفَحَسَنٌ فی اَرْضِہِ الا کو عبادتِ متکوئہ سے بخلاف کراچ  
علاوہ بریں برحق صاحبِ جبرہ دعویٰ کرتے ہیں کہ بغیر جہاد کے جنت نہیں  
مل سکتی اور اس پر وہ اپنے زعم میں قرآن کریم سے بھی استدلال کرتے ہیں وہ ہی  
ازراہ انصاف فرمادیں کہ انہوں نے کتنی مرتبہ فی سبیل اللہ جہاد کیا ہے؟ کون سا  
فائدہ اور مورچہ اسلام کی راہ میں فتح کیا ہے؟ کتنے کافروں کو مار بگیتی پر قتل کر کے  
گرایا اور کتنے خدا تعالیٰ کے نافرمانوں اور باغیوں کو ستمزدہ سے مٹا کر ان کے  
ناپاک اور نجس خون سے زمین کو رنگین کیا ہے؟ کتنے مجرموں کی منحوس لاشوں کو  
میدان کارزار میں ٹپکتے دیکھا ہے؟ کتنی مسلمان عورتوں کی عزت اور ناموس  
بچانے کے لیے شمشیر و سان کے زخم پہن پر کھائے ہیں؟ اور قرآن کریم و مساجد  
کی حفاظت اور لنگرانی کے لیے کتنی گولیاں ان کے سینہ میں پیوست ہوئی ہیں؟  
ہاں البتہ اگر قرآن کریم کی آیات کی تحریف، احادیث صحیحہ کا انکار، احادیث  
موسومہ سے استدلال صحیح، احادیث کے معانی میں تغیر، تقدیر، شفاعت، اللہ  
تعالیٰ کی عمومی مغفرت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تمام پیغمبروں پر فضیلت  
کے انکار، اور برحق صاحب کے نزدیک جہاد ہے۔ اور اگر اچھنڈہ کرشن۔  
جہاد اور زلزلت کو ہر لحاظ سے نسبت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ ثابت  
کرنے کا نام جہاد ہے، رعایا باللہ تو یہ جہاد برحق صاحب نے نہ کر کیا ہے۔ اور  
اس جہاد میں جو وہ بھی ان سے سبقت نہیں لے جاسکتے اور ایسے عین برحق  
صاحب کی ان خدماتِ جلیلہ کو سراہتے ہوئے خوشی سے قلوب زبیاں لگاتا ہوں  
اور کہتا ہوں گا کہ بخ

آباد ایک گھر ہے جہاں خراب میں

برق صاحب حدیث پر پچھپچھواں اعتراض

ابن ماجہ اور ترمذی کی ایک حدیث ملاحظہ ہو۔ کیا میں تمہیں بتاؤں کہ سب سے بہتر عمل کونسا ہے۔ ایسا عمل جو تمہارے درجوں کو بلند کرے، جو سونے چاندی کی قرطانی سے بہتر ہو۔ اور اس جہاد سے بھی بہتر ہو جس میں تم دوسروں کی گردنیں کاٹتے ہو اور اپنی گردنیں کٹاتے ہو۔ لوگوں نے کہا بتائیے۔ فرمایا۔ اللہ کا ذکر۔ (موطا ص ۱۷) سب سے زیادہ ذکر ایک بھکاری کیا کرتا ہے۔ جو ایک سانس میں دس مرتبہ اللہ کا نام لے کر بھیک مانگتا ہے تو اس حدیث کی دوسرے گویا بھکاری بہشت کے ٹھیکیدار اور سردار ہوں گے۔ اور ہم تم سب ان کے خدمت گار۔ دانتہی بلفظہ دو اسلام ص ۲۵۸، ص ۲۵۹ طبع اول و ص ۲۶۲ طبع ششم) اور دوسری جگہ لکھا ہے کہ اور ص ۲۶۲ کتاب ہے۔ اسی مرنے ماسنے میں کیا رکھا ہے صبح شام ست نام جہاد و بلفظہ دو اسلام ص ۲۶۲ طبع اول اور اب اس عبارت کو ہضم کر گئے ہیں۔

جواب :- بلاشبہ اپنے وقت اور موقع پر جہاد ایک عمدہ اور بہترین عمل ہے اور بغیر جہاد کے پوری طرح اعلائے کلمۃ اللہ اگر ناممکن نہیں تو کافی حد تک دشوار اور مشکل ضرور ہے۔ مگر وہ کون سا حق پرست عالم ہے جس نے جہاد کی مخالفت کی ہے۔ اور برق صاحب وغیرہ کو صبح و شام صرف ست نام چپنے کی تلقین کی ہے؟ جو نفس پرست مولوی یا مرزا غلام احمد صاحب ایسے جھوٹے نبی گزے ہیں جنہوں نے جہاد کی مخالفت کی ہے۔ اور اپنے نفس مارہ کی پیروی۔ تو ان کی اس اتباع انسانی سے علمائے حق کو اور دین اسلام کو کوسنے کا کیا مطلب؟ اور اس پر بھی مطلقاً غور نہ کیا کہ جہاد جس میں بظاہر انسانوں کا بے تحاشا قتل، گھروں اور بستیوں کی تباہی، مال و موشی کی بربادی، فضلوں اور درختوں کی تخریب ایسے اُن گنت

پہلو شامل ہیں جن کو دیکھتے اور سننے ہی بدن پر رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ کیا کوئی مقصود بالذات عبادت ہے یا کسی اور عبادت کا ذریعہ اور وسیلہ ہے ہر برق صاحب تو ماشاء اللہ پی۔ ایچ۔ ڈی ہیں اس امر سے تو ایک جاہل کلمہ گو بھی واقف ہو گا کہ جہاد کو عبادت ہے لیکن مقصود بالذات نہیں، بلکہ اعلائے کلمۃ اللہ، انعام آئین۔ اجرائے قانون، بدنی اور مالی عبادت پر کاربند کرنے، اور مذہبی احکام پر عقیدہ کرنے کا ایک ذریعہ اور وسیلہ ہے۔ اگر خدا تعالیٰ کی یاد اور اس کی عبادت بلا روک ٹوک ہو سکتی ہے تو جہاد کی نوبت ہی نہ آئے گی۔ ورنہ حقوق اللہ اور حقوق العباد کی استواری کے لیے جہاد کے ذریعہ سے راستہ کے اس روٹے کو ناچار دور کرنا پڑے گا اور اصل زندگی اور حقیقی عبادت تو اسی کی ہو سکتی ہے جو ہر حالت اور ہر موقع پر اپنے رب کی یاد سے زبان کو تازہ اور رطب رکھتا ہے۔ اور یہی چیز اب دلوں سے نکل چکی ہے۔

محسوس یہ ہوتا ہے وہی زلیست تھی اپنی

اک چیز جواب تیری نگاہوں میں نہیں ہے

اور حدیث میں جس موقع پر یاد خدا کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ وہ اس مرد مومن کا ذکر ہے جو بغیر کسی لالچ اور طمع کے محض عشق اور محبت سے سرشار ہو کر اپنے حقیقی آقا کا نام لیتا اور اس کی شوق ملاقات کے لیے بیتاب ہوتا ہے۔ مگر برق صاحب کا مجتہدانہ رنگ دیکھئے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ذکر کی اہمیت کو کم کرنے کے لیے بھکاری کے ذکر سے تشبیہ اور ست نام چپنے سے مثال دیتے ہیں جو اپنے پیٹ اور دنیا کے حقیر فوائد اور منافع کے لیے طمع اور لالچ کے طور پر بار بار خدا کا نام لیتا ہے۔ کیا برق صاحب کے نزدیک ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے؟ کہاں یہ ذکر، اور کہاں وہ ذکر جو مومن کے خلوص قلب سے نکل کر بارگاہ خداوندی میں درجہ قبولیت

پاتا ہے۔ اَلَيْسَ يَصْعَدُ الْكَلْبُ الْعَلِيْبُ اسی کی طرف پاک کلمات چڑھتے ہیں۔ اور یاد خداوی سے ہی مومن کے دل کو تسکین ہو سکتی اور ہوتی ہے اَلْقَبِيْذُ كُرُ اللّٰهُ تَطْمِيْنُ الْعُلُوْبُ لیکن خدا تعالیٰ کی یاد برحق صاحب کو بڑی آگوار اور شاق گذشتہ ہے۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ منافقوں کی طرح وہ بھی خدا کی یاد سے بے تعلق ہیں جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کا یوں ارشاد ہوتا ہے کہ لَا يَذْكُرُونَ اللّٰهَ اِلَّا قَلِيْلًا اور منافق لوگ بہت ہی کم اللہ تعالیٰ کو یاد کرتے ہیں۔ حدیث کا معاملہ تو خیر جانے دیجئے قرآن کریم سے متعلق برحق صاحب کا کیا ارشاد ہے؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اذْكُرُوا اللّٰهَ ذِكْرًا كَثِيْرًا اے ایمان والو! اللہ کو کثرت کے ساتھ یاد کرو۔ (سپلا ۱۱، احزاب ۶۱)

ابن ماجہ اور ترمذی کی روایت تو اس لیے مخدوش ہے کہ وہ بھکاری کو جنت کا ٹھیکیدار بناتی اور ست نام جینے کا ورد سکھاتی ہے، اور برحق صاحب ایسے لائق اور فائق تعلیم یافتہ کو اس ٹھیکیدار کا خدمت گزار متعین کرتی ہے لیکن قرآن کریم کی یہ آیت بھی مومنوں کو یہی سبق سکھاتی ہے کہ وہ کثرت کے ساتھ اس کو یاد کیا کریں۔ برحق صاحب ہی فرمائیں ماجہ کیا ہے؟ اور قرآن کریم کی اس آیت کا ان کے نزدیک کیا مفہوم اور مطلب ہے؟ اگر وہ ہمارے احسانِ قسیم کر لیں۔ تو ہم نعمت میں ان کی وکالت کرتے ہیں کہ اس آیت میں حکم مومنوں کو ہے نہ کہ منافقوں کو؟ اور موصوف کا ربط نامی گروہ سے ہے نہ کہ اول سے فَتُخَذُوْهُ زُفِيْرًا مَّحْجُوْرًا کہاں رندانِ بادہ کش کی محفل اور کہاں طاعظ کوئی حضرت پرچھے و غلط فرمانے کہاں پہنچے

حضراتِ اہلِ بات دراصل یہ ہے کہ جب انسان کی نگاہ میں صرف اس نیائے فانی کی چمک اور دمک ہی انتہائی مقصود ہو۔ اور خوردنِ برائے زیستن کے

بجائے حیوانوں کی طرح زیستن برائے خوردن کا قاعدہ پیشِ نظر ہو اور زندگی کو محض مادی ترقی کا ایک انتہائی ذریعہ سمجھ لیا جائے جو نہ معلوم کب ختم ہو جائے ع دوکر وٹیں ہیں عالمِ غفلت میں خواب کی

ترقیقنا نظریات اور افکار میں فرق آجائے گا۔ اور برحق صاحب قرورپ کی زرقِ برق سے اس قدر متاثر اور مرعوب ہو چکے ہیں اور ان کی نگاہ مادی ترقیات کو دیکھ کر اس قدر خیرہ اور چکا چوند ہو چکی ہے کہ ان کو روحانیت کے جملہ مسائل از قسم ناممکنات نظر آئے اور ان کے تسخر کا بہترین نشانہ ہیں۔ اور ان کے نزدیک اشیاء کی غیبی و ضرابی کامعیار اور حقیقت ان کے زاویہ نگاہ اور نقطہ نظر میں صرف اپنی عقلِ نارسا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنی عقل کی آمیزش اور پریش سے صحیح اور سیدھی سادھی بات کو بد مزہ اور بد رنگ بنانے کی انتہائی کوشش اور کاوش کرتے ہیں۔ لیکن ایک مرد مومن کا نظریہ اس سے بالکل الگ ہے وہ یہ سمجھتا ہے کہ جتنی یادِ الہی بڑھتی جائے گی اتنی ہی دل میں رقت اور نرمی پیدا ہوگی اور اس سوز و گداز میں تعلق باللہ مضبوط سے مضبوط تر ہوتا چلا جائے گا جو لوگ اللہ تعالیٰ کے سامنے زیادہ سے زیادہ عاجزی پیش کرتے، اور رات کی تنہا ہیوں میں گنہگار کے اندر نے اس کی بارگاہ میں پیش کرتے، نرم و گرم بستروں سے اُٹھ کر کھڑے اور گڑ گڑاتے ہیں، وہی کامیابی حاصل کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کا یقین ہوتا ہے کہ ساری خوشیوں کا مینے والا، اور تمام کامیابیوں کا سرچشمہ وہی ہے اور اسی کا دروازہ ہے جس سے بار بار سوال کرنے پر انسان ذلیل نہیں خیال کیا جاتا۔ بلکہ عبدِ کامل کہلاتا ہے۔

اسی سے مانگ جو کچھ مانگتا ہوئے کبر  
یہی وہ در ہے کہ ذلت نہیں سوال کے بعد

برقی صاحب کثرت سے خدا تعالیٰ کی یاد کرنے والے کو اہل حق اور ذلیل تصور کیے بیٹھے ہیں۔ لیکن قرآن کریم ان کو عجلت نہ کرتا ہے۔ چنانچہ ایک مقام پر ارشاد ہے اور عجلتوں کی ایک علامت یہ بھی بتلائی ہے: **الَّذِينَ يَدْعُونَ اللَّهَ تَعَالَىٰ وَقَعُودًا وَعَلَىٰ كُسُوفٍ** کہ وہ اللہ تعالیٰ کو کھڑے ہو کر بیٹھ کر اور پٹی کر کے اور ہر غریب کے ہر حالت میں یاد کرتے ہیں۔ (پتہ: آل عمران ۱۷۰)

الغرض اللہ تعالیٰ کی یاد ایسی اہم بنیادی اور ضروری نعمت ہے جس پر درجہ و زمین و آسمان کا نظام چل رہا ہے۔ اور قیامت بھی اسی وقت آئے گی (رحمتی لوفیتال فی الارض لوالہ) اللہ دستک ۴ ص ۲۴۷ وقال الحاكم والذہبی علی شرطہما جس وقت سے زمین پر ایک متنفس بھی خدا تعالیٰ کی توحید کا اور اس کے ذکر کا اقرار کرنے والا نہ رہے گا

سب کچھ بھی ہو کے کچھ نہیں دیتا عشق میں جو اس کی یاد و عہد میں مل نہیں پا

برقی صاحب کا حدیث پرچہ پیشواں اختر عرض

درختوں کی حفاظت اور نگرانی پر پہلے ایک مختصر تحریر لکھنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ اپنے علم و خلافت میں زندہ رہنے والی مثالیں کو ایک فرج کا سارا دنیا کو شام کی طرف مدد نہ کیا تو ساتھ ہی مندرجہ ذیل ہدایات بھی دیں۔ کسی عمرت، نہ بچے اور بوڑھے کو قتل نہ کرنا، کوئی چل والا درخت نہ کاٹنا کوئی عمارت نہ گزنا کسی اونٹ یا بکری کو ذبح نہ کرنا۔ ہاں کھانے کے لیے ضرورت پڑے تو اجازت ہے اور کسی درخت کو ہرگز نہ جھلانا (موطا امام مالک ص ۱۴۱) مسیکن بخاری میں مذکور ہے کہ حضورؐ نے بنی نضیر کے کچھ درخت جلائے تھے اور کچھ کاٹ کر رکھ دیے تھے (بخاری ج ۲ ص ۲۱)

اگر حضورؐ نے اس علیؓ کی ہونا تو حضرت صدیقؓ آپؐ کی سنت کو ضرور زندہ رکھتے اور بڑھ کر درخت کاٹنے کی ہدایت کبھی نہ دیتے علاوہ ان میں ہم یہ کیسے تسلیم کریں کہ جو رسول کائنات کے لیے رحمت بن کر آیا تھا جو بڑے بڑے دشمنوں کے گناہوں کو بخش دیتا تھا وہ بنی نضیر کے متاثر میں اس قدر سنگدل ہو گیا تھا کہ ان کے درختوں کو کاٹتا اور جلاتا پھر تھا درخت جنگ نہیں کر سکتے تھے درختوں نے آج تک کسی کا کچھ نہیں بگاڑا پھر بلا وجہ اور بظہر درخت درختوں کو کاٹنا مسافروں کو سائے اور دراز گدن حیوانات کو فڈ سے محروم کرنا رسولؐ کی شانِ شان تھا اور اس عمرِ مہم سے یہ فعل سرزد ہو سکتا تھا اس لیے یہ حدیث قابلِ اطمینان (امنی بظاہر دو اسلام ص ۲۱ ص ۲۱۷ طبع اول اور اس پر عبارت ہنرمیں ہو چکی ہے) جواب :- اس بات کو جانے دیجئے کہ بنی نضیر کے جو درخت کاٹے اور جلائے گئے تھے وہ حسب تحقیق علامہ بلاذریؒ نے بے کار اور بے فائدہ تھے چل ان سے حاصل نہیں ہوتا تھا (نیکھے فتوح البلدان وغیرہ) اور اس کو بھی جانے دیجئے کہ یہ وہ بنی نضیر نے ان درختوں کو اپنا مورچہ اور قلعہ بنا رکھا تھا اور درختوں کی آڑ میں وہ مسلمانوں پر تیر اندازی کرتے تھے اور اس لیے ان کو کاٹا اور جلا گیا تھا جیسا کہ بعض ارباب تمسخر نے اس کو ثابت کیا ہے۔ (دیجئے سیرت النبیؐ ص ۱۷۷ ص ۱۷۸)

ان دونوں باتوں سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ ملاحظہ کیجئے کہ کیا بنی نضیر کے درختوں کو کاٹنے کا ذکر صرف بخاری وغیرہ کی حدیث ہی میں آتا ہے یا قرآن کریم میں بھی اس کے متعلق کوئی ارشاد موجود ہے؟ برقی صاحب شند سے دل سے سنیں کہ قرآن کریم کا کیا ارشاد ہے مَا قُلْعُفَعْمَٰنَ لَيْسَ أَذْنًا وَلَا كُنْهُنَا قُلْعِمَةً عَلَىٰ شُجُوْرٍهَا فَيَذَنَ اللَّهُ وَالْجَنَّةِ وَالْجَنَّةِ رِثَیْہُ سورۃ غنچن ۱۷



جو کاٹے تم نے کھجور کے درخت یا چھوڑ دیا تم نے ان کو اپنی جڑوں (اور تنوں) پر قائم اور کھڑا پس اللہ تعالیٰ کے حکم سے تھا اور تاکہ وہ نافرمانوں کو روک سکا کرے۔

یہ آیت سورہ حشر کی ہے جس میں یہودی بنی نضیر کے ساتھ جنگ اور جہاد کا ذکر کیا گیا ہے اس میں اس امر کی تصریح کر دی گئی ہے کہ مسلمانوں نے جو درخت کاٹے یا جو چھوڑ دیے تھے یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے اذن اس کے حکم اور اس کی مرضی سے ہوا تھا بخاری کی حدیث میں جس موقع پر درختوں کے کاٹنے کا ذکر تھا بعینہ اسی موقع پر درختوں کے کاٹنے کا ثبوت قرآن کریم سے بھی صاف طور پر مل گیا اب برقی صاحب ہی فرماتے کہ خلیفہ کائنات نے باوجود وقت اور رحیم ہونے کے باوجود درختوں کو کاٹنے کا حکم کیوں دیا؟ دراز گردن حیوانات کو غذا سے کیوں محروم کر دیا؟ مسافروں کو ان کے سایہ سے کیوں مستفید نہ ہونے دیا؟ اور برقی صاحب کی خود ساختہ منطق کے رد سے کیا یہ حکم ارحم الراحمین کا ہو سکتا ہے؟ درختوں نے کسی کا کیا بگاڑا تھا؟ کس سے جنگ کی تھی؟ پھر کیا یہ حکم خدا تعالیٰ کے شایان شان ہو سکتا ہے؟ لہذا آیت ہی قابل اعتبار نہیں جو انسان کو سنگدل بننے کا درس دیتی ہے دیکھا ابا شامہ تھی برقی صاحب کی خانہ ساز منطق جس کے رد سے نہ حدیث محفوظ رہی نہ قرآن نہ رسول کی قضا بھی اور نہ اللہ تعالیٰ کی وراہ الوہاء ہستی انہوں نے تو صرف یہی خیال کیا کہ حدیث بخاری پر برمچین کا جادو ہے لیکن ان کو معلوم نہیں کہ اکثر صحیح احادیث کا قرآن کریم سے چولی دامن کا ساتھ ہے جہاں حدیث کا انکار کر دیا ساتھ ہی قرآن کی کسی آیت کا بھی انکار لازم آگیا جیسا کہ یہاں ہوا اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو ایسی کچھ سے محفوظ رکھے جیسے برقی صاحب اور ان کے دوکتوں کی ہے خدا کرے کہ ان کو معمولی سی کچھ ہی کہہ دے۔

ہر چند زندگی ہے فسی اور شے کا نام  
جیسے کے واسطے غم دنیا بھی چاہیے

چونکہ برقی صاحب کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ قرآن اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے اس لیے جس طرح ہم پر اس آیت کے پیش نظر درختوں کے کاٹنے کا فائدہ اور حکمت بیان کرنی ضروری ہے اسی طرح ان پر بھی یہ فریضہ عائد ہوتا ہے خیر وہ جو فلسفہ اور تحقیق بیان فرمائیں گے وہ تو ان ہی سے پوچھئے گا جو ہمیں معلوم ہے وہ ہم عرض کر رہے ہیں بات یہ تھی کہ یہودی بنی نضیر نے جب دیکھا کہ مسلمان قمر کے ساتھ لڑائی کرنا چھوڑوں گا فرش نہیں دلوئی پڑھا ہے۔ قدم قدم پر تکالیف اور مصائب کا سامنا ہے اور ہر موٹ پر آزمائشیں ہیں اور امتحان پر امتحان حق شناسوں کی تلواریں کی دھاریں اور نیزوں کی زبکیں ہر وقت ان کے سینوں میں پیوست ہونے کے لیے بیتاب ہیں اور ان کے لیے پھینکے گئے آپ تیغ اور کھانے کے لیے خنجر اور شمشیر کے پھل موجود ہیں۔ جب یہ حالت دیکھی تو وہ اپنے مضبوط قلعوں میں بند ہو گئے مسلمانوں نے بڑی کوشش کی لیکن انہوں نے نکلنے کا نام تک نہ لیا اندر ہی اندر اپنا ڈھنسن اور سازشوں کو تیز تو کرتے رہے پھر مسلمانوں نے ان کے بعض درخت کاٹے اور بعض جلا کر خاک سیاہ کر دیئے تاکہ یہودی کو غیرت آئے اور جوش میں شاید وہ کسی طرح مرد میدان بن کر لڑائی کرنے یا ہتھیار ڈالنے کے لیے آمادہ ہو جائیں چنانچہ مسلمانوں کی یہ حکمت اور لطیف حیلہ مفید ثابت ہوا اور درختوں کو ضائع ہوتے دیکھ کر یہودی بیتاب ہوئے لڑائی کی اور بالآخر ہتھیار ڈالے پر مجبور ہو گئے اور ہمیشہ کے لیے مسلمان ان کے فتنوں اور سازشوں سے محفوظ ہو گئے۔ جب منافقوں نے درختوں کو ضائع ہوتے دیکھا تو اسی طرح کی خلق سے کام لیتے ہوئے انہوں نے بھی اعتراض کیا جس طرح آج برقی صاحب نے اعتراض درمیان کر کے ان کی نیابت کا حق ادا کیا ہے اللہ تعالیٰ نے ان منافقوں کو جواب دیا اور یہ آیت نازل فرمائی کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے حکم اور اس کی مرضی سے ہوا ہے اور تاکہ منافقوں (یہودی اور نیزدیگر) اعتراض کرنے والوں کو خوب رسوا اور ذلیل



جو کاٹے تم نے کھجور کے درخت یا چھوڑ دیا تم نے ان کو اپنی جڑوں (اور تنوں) پر قائم اور کھڑا پس اللہ تعالیٰ کے حکم سے تھا اور تاکہ وہ نافرمانوں کو روک سکرے۔

یہ آیت سورہ حشر کی ہے جس میں یہودی بنی نضیر کے ساتھ جنگ اور جہاد کا ذکر کیا گیا ہے اس میں اس امر کی تصریح کر دی گئی ہے کہ مسلمانوں نے جو درخت کاٹے یا جو چھوڑ دیے تھے یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے اذن اس کے حکم اور اس کی مرضی سے ہوا تھا بخاری کی حدیث میں جس موقع پر درختوں کے کاٹنے کا ذکر تھا بعینہ اسی موقع پر درختوں کے کاٹنے کا ثبوت قرآن کریم سے بھی صاف طور پر مل گیا اب برقی صاحب ہی فرماتے کہ خلیفہ کائنات نے باوجود روف اور رحیم ہونے کے جو ضرورت و خول کو کاٹنے کا حکم کیوں دیا؟ دراز گردن حیوانات کو غذا سے کیوں محروم کر دیا؟ مسافروں کو ان کے سایہ سے کیوں مستفید نہ ہونے دیا؟ اور برقی صاحب کی خود ساختہ منطق کے رد سے کیا یہ حکم ارحم الراحمین کا ہو سکتا ہے؟ درختوں نے کسی کا کیا بگاڑا تھا؟ کس سے جنگ کی تھی؟ پھر کیا یہ حکم خدا تعالیٰ کے شایان شان ہو سکتا ہے؟ لہذا یہ آیت ہی قابل اعتبار نہیں جو انسان کو سگدل بننے کا درس دیتی ہے دلیلاً بالمشایہ تھی برقی صاحب کی خانہ ساز منطق جس کے رد سے نہ حدیث محفوظ رہی نہ قرآن نہ رسول کی قضا بھی اور نہ اللہ تعالیٰ کی دراز الوداد ہستی انہوں نے تو صرف یہ خیال کیا کہ حدیث بخاری پر برمچین کا جبار ہے لیکن ان کو معلوم نہیں کہ اکثر صحیح احادیث کا قرآن کریم سے چولی دامن کا ساتھ ہے جہاں حدیث کا انکار کر دیا ساتھ ہی قرآن کی کسی آیت کا بھی انکار لازم آگیا جیسے کہ یہاں ہوا اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو ایسی کچھ سے محفوظ رکھے جیسے برقی صاحب اور ان کے دوستوں کی ہے خدا کرے کہ ان کو معمولی سی کچھ ہی کہہ دے۔

ہر چند زندگی ہے کسی اور شے کا نام  
جیسے کے واسطے غم دنیا بھی چاہیے

چونکہ برقی صاحب کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ قرآن اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے اس لیے جس طرح ہم پر اس آیت کے ہمیشہ نظر درختوں کے کاٹنے کا فہم اور حکمت بیان کرنی ضروری ہے اسی طرح ان پر بھی یہ فریضہ عائد ہوتا ہے خیر وہ جو فلسفہ اور تحقیق بیان فرمائیں گے وہ تو ان ہی سے پوچھئے گا جو ہمیں معلوم ہے وہ ہم عرض کر دیتے ہیں بات یہ تھی کہ یہودی بنی نضیر نے جب دیکھا کہ مسلمان قوم کے ساتھ لڑائی گزنا چھوڑوں کا فرش نہیں دلائی پڑھا ہے۔ قدم قدم پر تکالیف اور مصائب کا سامنا ہے اور ہر موڑ پر آزمائشیں ہیں اور امتحان پر امتحان حق شناسوں کی تلواروں کی دھاریں اور نیزوں کی نوکیں ہر وقت ان کے سینوں میں پیوست ہونے کے لیے بیتاب ہیں اور ان کے لیے پینے کے لیے آبِ تیغ اور کھانے کے لیے خنجر اور شمشیر کے پھل موجود ہیں۔ جب یہ حالت دیکھی تو وہ اپنے مضبوط قلعوں میں بند ہو گئے مسلمانوں نے بڑی کوشش کی لیکن انہوں نے نکلنے کا نام تک نہ لیا اندر ہی اندر اپنا ڈھنسن اور سازشوں کو تیز تر کرتے رہے نہچار مسلمانوں نے ان کے بعض درخت کاٹے اور بعض جگہ کھانک سیاہ کر دیے تاکہ یہودی کو غیرت آئے اور جوش میں شاید وہ کسی طرح مریدان بن کر لڑائی کرنے یا ہتھیار ڈالنے کے لیے آمادہ ہو جائیں چنانچہ مسلمانوں کی یہ حکمت اور لطیف حیلہ مفید ثابت ہوا اور درختوں کو ضائع ہوتے دیکھ کر یہودی بیتاب ہوئے لڑائی کی اور بالآخر ہتھیار ڈالنے پر مجبور ہو گئے اور ہیبت کے لیے مسلمان ان کے فتنوں اور سازشوں سے محفوظ ہو گئے۔ جب منافقوں نے درختوں کو ضائع ہوتے دیکھا تو اسی طرح کی منطق سے کام لیتے ہوئے انہوں نے بھی اعتراض کیا جس طرح آج برقی صاحب نے اعتراض در اعتراض کر کے ان کی نیابت کا حق ادا کیا ہے اللہ تعالیٰ نے ان منافقوں کو جواب دیا اور یہ آیت نازل فرمائی کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے حکم اور اس کی مرضی سے ہوا ہے تاکہ منافقوں کو یہود اور نیز دیگر اعتراض کرنے والوں کو خوب رسوا اور ذلیل

کر دیا جائے (دیکھئے تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۳۲ خازن ج ۶ ص ۲۱۵ و بیضاوی ص ۲۱۶) یہ تھا برقی صاحب کا حدیث پر اعتراض جس کا ہم نے نادر پوڈ بکسیر دیاست۔  
والحمد للہ علیٰ ذلک اس سے قبل شاید زبانِ حال سے وہ یہ پڑھتے ہوں گے۔

کیا ہے کن امیدوں سے فراہم آشیاں ہیں

خدا را موسم گل تک میرے صیاد بنے

برقی صاحب کا حدیث پر استایسواں اعتراض

مصر کے والی المقوقس نے حضور کی خدمت میں دو لونڈیاں بھیجی تھیں جن میں سے ایک بقول راوی اپنے اپنے گھر میں رکھ لی تھی اور اسی سے ابراہیم پیدا ہوا تھا۔ صحیح مسلم میں ایک حدیث ہے کہ خدائے تعالیٰ تین آدمیوں کو دگنا معاوضہ دے گا اول وہ یہودی یا عیسائی جو اپنے رسولوں پر ایمان لانے کے بعد حضور پر بھی ایمان لے آئے، دوم وہ غلام جو خدا اور اپنے آقا دونوں کے حقوق ادا کرے اور سوم وہ شخص جو لونڈی کو تعلیم اور تربیت دے کر پہلے آزاد کرے اور پھر نکاح کرے (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۹۹) یہ تھا رسول کا ارشاد۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور نے ماریہ قبطیہ کو آزاد کر کے اس سے نکاح کیا تھا؟ اگر ایسا کیا تھا تو سیرت نگاروں نے آپ کا نام ازواج مطہرات میں کیوں درج نہ کیا اگر نہیں کیا تھا تو دوسروں کو حکم کیوں دیا۔ اس لیے یہ ماریہ قبطیہ کو گھر میں رکھنے اور اس سے ابراہیم کے پیدا ہونے کا افسانہ غلط ہے (انتہی بلطفہ مشیدہ دوا سلام ص ۲۱۹ و ص ۲۲۰ طبع اول اور طبع ششم ص ۲۲۹ و ص ۲۳۰ لیکن اس میں اس لیے الخ کے بعد سطر حذف کر دی ہے)۔

جواب: آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عہد مبارک سے لے کر آج تک مسلمانوں کے ہر طبقہ اور ہر مسکن کے لوگوں نے (جن میں محدثین، مؤرخین، مفسرین

فقہاء، اولیاء اور منطقی بھی قسم کے لوگ شامل ہیں) بلا اختلاف یہ بات نقل کی ہے کہ آپ کی لونڈیوں میں ایک حضرت ماریہ قبطیہ بھی تھیں اور انہیں کے بطن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لخت جگر حضرت ابراہیم علیہ السلام پیدا ہوئے تھے۔ بچپن میں ان کی وفات ہو گئی تھی مگر آج چودھویں صدی میں برقی صاحب کی تحقیق اور اجتہاد کا یہ فیصلہ ہے کہ نہ تو حضرت ماریہ قبطیہ حضور کے گھر رہیں اور نہ ان سے ابراہیم علیہ السلام کا تولد ہوا اور اس کو صرف افسانہ کہنے پر راضی نہیں بلکہ افسانہ کے ساتھ غلط ہے کا اضافہ بھی فرماتے ہیں اور یہ تحقیق بھی انہوں نے اہل یورپ کی تقلید کرتے ہوئے اختیار کی ہے چونکہ یورپ کے پوپ اور پادری صاحبان تعدادِ زواجِ سرری (لونڈیوں کا مسئلہ) اور غلامی کا مسئلہ کے اسلام پر کچھ اچھا لگتے ہیں اور اس وقت غلاموں کا سلسلہ گو مفقود ہے لیکن جب کتب احادیث و سیرت میں ان کا ذکر آجاتا ہے تو مغربیت زدہ لوگ یا سرے سے ان کا انکار کر دیتے ہیں اور یا ایسی رکیک اور بے جانا دیلات کرتے ہیں جن پر ایک معمولی سمجھ اور عقل والا انسان بھی ہرگز مطمئن نہیں ہو سکتا برقی صاحب نے دیگر مسائل کی طرح سرری (لونڈیوں) کے مسئلہ کو بھی یورپ کی عینک سے دیکھنے کی تکلیف فرمائی ہے اور جس مقام پر وہ پہنچے ہیں اس کو دیکھ کر افسوس تعجب اور حیرت ہوتی ہے۔

ناطقہ سر بگریباں کر لے کیا کیے

برقی صاحب کے استدلال کے مرکزی مقدمے صرف دو ہیں اول یہ کہ جب حضور نے لونڈیوں کو آزاد کر کے ان سے نکاح کرنے کی ترغیب دی ہے تو پھر ماریہ قبطیہ کو بھی آزاد کر کے ان سے نکاح کر لیا ہوتا۔ دوم یہ کہ لونڈی کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے گھر میں رہنا افسانہ ہی نہیں بلکہ غلط بھی ہے اور مزید براں ان کے پیٹ سے لڑکے (حضرت ابراہیم علیہ السلام) کا پیدا ہونا ایک زندقہ کا



مصدق ہے۔

پہلے مقدمہ کا جواب

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت صفیہ اور حضرت جویریہ کو ریزوں جنگ میں گرفتار ہو کر لونڈیوں کی شکل میں بلا آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حرم میں آئیں تھیں (آزاد کر کے ان دونوں سے نکاح کر کے ان کو ازواج مطہرات کے زمرہ ہی میں داخل کر دیا تھا اور سیرت نگاروں نے ان کو ازواج مطہرات ہی کے گروہ میں درج کیا ہے) دیکھئے کتب حدیث وغیرہ مثلاً مستدرک ج ۲ ص ۲۸ اور ابن کثیر ج ۲ ص ۴۹۹ و صفحہ وغیرہ) آپ نے جو حکم دوسروں کو دیا تھا اس پر خود بھی عمل کر کے صحیح نمونہ پیش فرمایا تھا اور بجائے ایک کے دونوں کو آزاد کر کے ان سے نکاح کر دیا تھا مگر برقی صاحب جیسے محقق اور مجتہد کو یہ کہنے کا موقع ہی نہ مل سکے کہ حضور نے فرمایا کیا تھا اور کیا کیا؟

دوسرے مقدمے کا جواب :-

حدیث کا انکار تو اس لیے کیا گیا کہ اس میں لونڈی کو گھر میں رکھنے کا حکم بیان و عیاں کیا گیا ہے لیکن قرآن کریم کی ان آیات کے متعلق کیا ارشاد ہے جن میں حضور علیہ السلام کے گھر لونڈیوں کے رکھنے کا ثبوت ملتا ہے چنانچہ ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے :- **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الذَّيْنِ اتَّيْنَتِ أَجُودَهُنَّ وَمَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَيْكَ (پہلا - احزاب ۶)** اے نبی تحقیق سے ہم نے حلال کر دی ہیں آپ کے لیے آپ کے ہاتھ کی بیویاں جن کو آپ نے ان کا مہر ادا کر دیا ہے اور وہ لونڈیاں بھی (مہر نے آپ کے لیے حلال کر دی ہیں) جن کے آپ اللہ تعالیٰ کے انعام اور مہربانی سے مالک ہو چکے ہیں برقی صاحب

ہیں فرمیں کہ حضرت ماریہ قبطیہ نہ سہی کوئی اور ہی شہسی قرآن کریم کا ارشاد تو صاف ہے کہ آپ کے ہاتھ کی بیویاں جن کو اللہ تعالیٰ نے آپ کے لیے حلال کر دیا تھا۔ اور ایک دوسری آیت میں ارشاد ہوتا ہے **لَا يَحِلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِمَّنْ بَيْنَ يَدَيْكَ** (پہلا - احزاب ۶) یعنی یہ کہ پہلی بیویوں میں سے کسی کو طلاق دے کر ان کے عوض میں اور نکاح کر لیں تو یہ آپ کے لیے حلال نہیں ہے اگرچہ خوش گئے آپ کو ان اور بی بیوں کا حسن و بکرم وہ لونڈیاں جن کے آپ مالک ہو جائیں وہ آپ کے لیے حلال ہیں۔

پہلی آیت میں ان لونڈیوں کا ذکر تھا جو آپ کے تصرف میں آچکی تھیں اور دوسری آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو یہ ضابطہ اور قانون بتلادیا کہ آئندہ آپ نکاح کی صورت میں ازواج کی تعداد میں اضافہ نہیں کر سکتے اگرچہ کسی نئی بی بی کا حسن آپ کو کتنا ہی پسند اور دلکش کیوں نہ معلوم ہو۔ ہاں البتہ آپ کو اس کی اجازت ہے کہ اس کے بعد بھی آپ جتنی لونڈیاں چاہیں تصرف میں لاسکتے ہیں۔ برقی صاحب ہی فرمادیں کہ کیا مہر یہ تسلیم کر لیں کہ حضور علیہ السلام کے گھر لونڈیاں رہتی تھیں اور آپ کو آئندہ ان کی تعداد میں اضافہ کرنے کا حق بھی نہ دیا گیا تھا۔ یا ان قرآنی آیات کو بھی غلط فہم نہ سمجھ لیں؟ (رفعہ ربنا اللہ من سوء الفہم والتعنّت)

لے قرآن کریم سے اجمالاً یہ تو ثابت ہو گیا کہ آپ کے پاس کچھ لونڈیاں تھیں جن کو اللہ تعالیٰ نے آپ کے لیے حلال کر دیا تھا کتب حدیث اور تاریخ وغیرہ میں ان کی تفصیل بھی ملتی ہے۔ حضرت ماریہ زکواہ اور حضرت ریحانہ (دیکھئے ابن کثیر ج ۲ ص ۴۹۹) اور مستدرک ج ۲ ص ۴۹۹ وغیرہ میں حضرت جہینہ اور ایک لونڈی کا ذکر بھی آیا ہے۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ صحیح حدیث کے انکار کرنے سے حدیث ہی کا انکار نہ ہوا بلکہ قرآن کریم کی صریح آیات کا بھی صاف طور پر انکار لازم آگیا اور حدیث کو غلط افسانہ قرار دینے سے قرآن کریم کو بھی غلط افسانہ بنانا اور کٹا پڑا دعیانہ بالہاد چمن میں تھیں ڈالیاں ہزاروں مگر مقدر کا کھیل دیکھو

گری اسی شلخ پر ہے بجلی بنایا جس پر تھا آشیانہ

برقی صاحب کی حدیث پر اٹھائیں سوال اعتراض

حضرت انسؓ سے اسی مضمون کی روایت بخاری وغیرہ میں آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی جملہ ازواج سے مجامعت کی اور جو ازواج آپ کے نکاح میں آئی تھیں ان سب کی تعداد گیارہ تھی حضرت انسؓ سے سوال کیا گیا کہ آپ اس کی طاقت رکھتے تھے انہوں نے جواب دیا ہم یہ گفتگو کیا کرتے تھے کہ آپ کو تین ستر مردوں کی طاقت عطا کی گئی ہے برقی صاحب اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ :-

یہ حدیث صریحاً غلط ہے (دو اسلام ص ۲۱۱ طبع اول اور اب یہ حذف کر دیا ہے اور اس پر کافی طویل بحث کر کے آگے لکھتے ہیں کہ میرا یہ خیال ہے کہ حضور نے مدینہ میں اگر ازواج مطہرات کو بطور شہر استعمال ہی نہیں فرمایا تھا اور اس پر کئی قرینے ملتے ہیں :-

اول آپ کافی سن رسیدہ ہو گئے تھے دوئم کسی بیوی کا معاملہ تک نہ ہونا اس پر شاہد ہے (اور لکھتے ہیں کہ نوٹڈی کے ہیٹ سے تو رسولؐ کی اولاد ہو اور نو بیویوں میں سے کوئی معاملہ تک نہ ہوا تعجب، حیرت !! دو اسلام ص ۲۱۱ طبع اول و ص ۲۱۲ طبع ششم سٹوم تجربہ بتاتا ہے کہ مصروفیات بڑھ جاتیں تو انسان ازواجی زندگی کے فرائض سر انجام دینے کے لیے نہ وقت نکال سکتا ہے اور نہ اس میں خواہش پیدا ہوتی

ہے کمال اتار کر اور پولیس جب بہت مصروف ہو گئے تو ایک ایک بیوی کو بھی مطمئن نہ کر سکے اور وہ چلتی بنیں۔ مثلاً اس قدر مصروف تھا کہ وہ شادی کے معاملہ پر سوچنے کی فرصت بھی نہ نکال سکا اور ہمارے آقاؐ تو اس قدر مصروف تھے کہ اللہ کی پناہ سٹھ میں مسجد کی تعمیر اور قبائل سے معاہدے سٹھ میں جنگ بدر، جنگ احد، سرہ غلطان اور سرہ ابوسرہ سٹھ میں مفتوحہ علاقہ کا انتظام، فوجوں کی اسلحہ بندی، راشن وغیرہ کے انتظامات مگر حرمین اور مقتولین کے متعلق تدابیر سٹھ میں جنگ ابی سلمہ، جنگ ابن افس، ملاحہ بزمعونہ، غزوہ بنی قینقاع اور غزوہ بنی نضیر سٹھ میں غزوہ بنی مسطلق وغزوہ خندق جنگ دومہ الجندل جنگ مریسہ (دو اسلام ص ۲۱۱ و ص ۲۱۲ طبع اول و ص ۲۱۳ طبع ششم) پھر گے چل کر لکھتے ہیں کہ ساری قوم کا غم، سارے عرب کی فکر، دشمنوں کی فتنہ انگیزی سے پریشانی، دن بھر روزہ، تقریبات بھر عبادت خدا کے لیے بتاؤ کہ انہیں کیا رہ گیا رہ بیویوں کے ساتھ مباشرت کی فرصت کیسے مل سکتی تھی (دو اسلام ص ۲۱۱ طبع اول و ص ۲۱۲ طبع ششم) یہ سب کچھ کھچکنے کے بعد آخری فیصلہ یوں صادر فرماتے ہیں کہ اس لیے میری رائے میں یہ مباشرت و مجامعت کے قصے من گھڑت ہیں (دو اسلام ص ۲۱۳ طبع اول و ص ۲۱۴ طبع ششم)

جواب :- اس سے قبل کہ ہم برقی صاحب کے قرآن اور مقدمات کے جوابات عرض کریں چند ایک نہایت ضروری اور ضمنی اجزاء پر بحث کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔ اگرچہ ایسے اور بھی کافی ہیں۔ مگر ہم صرف چند ہی عرض کرتے ہیں اور اس بحث کو ہم اس لیے بھی قدرے تفصیل سے بیان کرنا پسند کرتے ہیں کہ درجہ بہ درجہ کے ایک نئے محبہ دلوں مجتہد مودودی صاحب نے بھی اس حدیث پر محض اپنی عقل کی وجہ سے کافی لاطائف اور بے سود لے لئے کی ہے۔

۱۔ یہ ٹھیک ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جاکر نکاح میں مختلف ایام میں گیارہ ایسی ازواج مطہرات آچکی تھیں جن سے آپ نے مخصوص ازواجی تعلق قائم کیا جن کے اسماء گرامی یہ ہیں:-

حضرت خدیجہ، حضرت سودہ، حضرت عائشہ، حضرت زینب ام المصائب، حضرت خولیدہ، حضرت زینب بنت جحش، حضرت ام سلمہ، حضرت ام حبیبہ، حضرت صفیہ، حضرت حفصہ اور حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہن جمعیات۔ لیکن گیارہ ایک وقت موجود نہ تھیں۔

حضرت خدیجہ کا سلسلہ نبوت میں انتقال ہو چکا تھا۔ اس وقت آپ کے نکاح میں اور کوئی زوجہ نہیں آئی تھیں، اور حضرت زینب ام المصائب کا نکاح کے تقریباً تین ماہ بعد سترہ میں وفات پاگئی تھیں۔ بیک وقت آپ کے نکاح میں صرف نو ازواج مطہرات تھیں۔

۲۔ حضرت سودہ بنت زمخ جب کافی سن رسیدہ ہو گئیں تو انہوں نے اپنی باری اور فوجت اپنی مرضی سے حضرت عائشہ کو ملے دی تھی و متفق علیہ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۳۹۸) اس لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف آٹھ بیویوں سے ہی مخصوص ازواجی تعلق رکھتے تھے۔ اور جس حدیث میں سب ازواج سے محبت کا ذکر آتا ہے اس سے صرف یہی آٹھ ملا ہیں۔ لیکن ضمیمہ طبرہ راوی نے تمام ازواج مطہرات کا ذکر کر دیا ہے۔ کہ ان کی تعداد گیارہ تھی۔ نہ یہ کہ جن سے آپ نے ایک رات کے اندر مخصوص طواف کیا وہ گیارہ تھیں۔

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان ازواج سے (جن کی تعداد آٹھ تھی) باری معزز کر رکھی تھی جیسا کہ متعدد صحیح احادیث سے یہ ثابت ہے۔ اور باری باری آپ ہر بیوی کے پاس رات بسر کرتے تھے۔ ہاں البتہ دوم مرتبہ صرف آپ نے

ان جگہ ازواج کی مرضی سے سب کے ساتھ مجامعت کی ایک مرتبہ بغسل واحد (متفق علیہ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۳۹۸) کہ آپ نے سب پر مخصوص چکر کاٹنے کے بعد صرف ایک ہی غسل کیا اور دوسری مرتبہ کان یغسل عند ہذہ وعند ہذہ (رواہ احمد، النسائی، وابن ماجہ، والترمذی، مشکوٰۃ ج ۱ ص ۳۹۸ و نیل الاوطار ج ۱ ص ۳۹۸) کہ آپ نے سب پر مخصوص طواف کرنے کے بعد ہر ایک کے پاس جانے سے قبل الگ اور جدا غسل کیا اس کے علاوہ ساری زندگی میں احادیث کے رُوسے ثابت نہیں ہے کہ آپ نے ہر رات ایسا عمومی طواف کیا ہو باقی کان یطوف اور کان یغسل سے مغالطہ لگ جانا صحیح نہیں ہے تحقیق پہلے گزرتی تھی کہ امام نووی فرماتے ہیں کہ لفظ کان اگرچہ مضارع پر داخل ہو دوام اور استمرار کو نہیں چاہتا در شرح سلم ج ۱ ص ۲۵۳)۔

۴۔ چونکہ حضرت انس کی مذکور حدیث میں اس کی کوئی تعیین نہیں کر یہ دونوں واقعے کب پیش آئے؟ اس لیے بہت ممکن ہے کہ یہ سترہ سے قبل کے ہوں اور اس سے قبل ازواج مطہرات کی ذکر کردہ تعداد آٹھ سے بھی کم تھی ان ضمنی ابحاث کے بعد اب آپ برق صاحب کے مرکزی قرآن کے جوابات پیش کرتے:-

نہ اس پہلو پر عمل کر کے آپ نے است کو یہ بھی بتا دیا کہ ازواج کی مرضی سے ایسا کرنا بھی جائز اور صحیح ہے اور بعض محدثین کو اہم فرماتے ہیں کہ آپ سفر سے واپس تشریف لاتے تھے اور کافی عرصہ باہر رہ چکے تھے اور ابھی تک باقاعدہ باری مقرر نہیں ہوئی تھی اس ضرورت کے تحت یہ واقعہ پیش آیا (قالہ ابن عبد البر وغیرہ نیل الاوطار ج ۱ ص ۳۹۸)

پہلے قرینہ کا جواب : جس بزرگ ہستی کی جوانی پاکدامنی اور عفت کے جند معیار پر بسر ہوئی ہو اور جس پاک ذات نے اپنے نفس اور خواہشات پر ہر طرح سے بتائید خداوندی پر پورا قابو پایا اور کنٹرول کیا ہو اور جس کی زندگی کے بالکل آخری ایام میں بھی صرف چند ہی بال سفید ہوتے ہوں اور جس کے قوائے طبعیہ تمام درجہ انہائے زمان سے بدرجہا زیادہ مضبوط اور مستحکم ہوں یہ بات انصاف سے بعید تر ہے کہ ایسی ہستی کو ایسا سن رسیدہ تصور کر لیا جائے کہ وہ بوی کے کام کا بھی نہ بے حتی کوئی میں خواہش تک بھی پیدا نہ ہو جب کہ اس دور فحش اور انحطاط میں بیسیوں آدمی آپ کھیلے مل سکتے ہیں جو ستر برس زائد عمر میں بھی شادی پر شادی کئے چلے جاتے ہیں برقی صاحب ہی از روئے انصاف یہ فرمائیں کہ ان کا یہ لکھنا کہ آپ کافی سن رسیدہ ہو چکے تھے میرا خیال ہے کہ حضور نے مدینہ میں آنکر ازدواج مطہرات کو بطور شوہر استعمال ہی نہیں کیا۔ کہاں تک صحیح ہے ؟ اور جن ازدواج کے ساتھ اپنے مدینہ طیبہ میں نکاح کیا تھا ان کا مخصوص حق تو ایک مرتبہ بھی ادا نہ ہوا۔ اور اکثریت ان ازدواج ہی کی تھی جس سے آپ نے مدینہ طیبہ میں نکاح کیا تھا۔ قرآن کریم میں اس کا ذکر آتا ہے کہ جب باؤن النبی (حضرت جبرائیل علیہ السلام کے توسط سے) حضرت ابراہیم علیہ السلام کو حضرت اسحاق علیہ السلام کی ولادت کی بشارت ملی تو حضرت ابراہیم کی اہلیہ محترمہ نے فرمایا مجھے اولاد ملے گی جب کہ میں بوڑھی ہو چکی ہوں وَهَذِهِ بَنَاتِي خَلَاوَاتٌ اور یہ میرا خاندان بھی بوڑھا ہے۔ اور باب تاریخ نقل کہتے ہیں کہ اس وقت حضرت ابراہیم کی عمر ستو برس کی تھی (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۱۱) اور برقی صاحب کی منظم کتاب میں یوں مرقوم ہے : تب ابراہام سرخو ہوا اور منہس کر دل میں کہنے لگا کہ کیا ستو برس کے بڑے سے کوئی بچہ ہو گا اور کیا سارہ کے جو نوے برس کی ہے اولاد ہو گی۔

تو رتبہ پیدائش باب ۱۱، آیت ۱۷ اور لکھا ہے اور جب ابراہام سے ہاجرہ

کے اسمعیل پیدا ہوا تب ابراہم چھیالیس برس کا تھا (پیدائش باب ۱۶ آیت ۱۶) اور قرآن کریم میں حضرت زکریا علیہ السلام کا ذکر بھی آیا ہے کہ جب ان کو حضرت یحییٰ کی ولادت کی خوشخبری ملی تو اس وقت ان کی ٹہریاں کمزور سر کے بال بالکل سفید ہو کر سوکھ چکی تھیں وَهَذَا نِعْمَتٌ مِّنَّا وَآسْتَعِذُّكَ الْمَوْتُ شَيْبًا کہ میری ٹہریاں کمزور ہو چکی ہیں اور سر کے بال بالکل سفید ہو چکے ہیں حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ ان کی عمر اس وقت ایک سو بیس برس تھی دیکھئے خازن ج ۱ ص ۱۱۱ وغیرہ اور ان کی اہلیہ محترمہ کی عمر اٹھانوے برس کی تھی۔ (بیضاوی ج ۱ ص ۱۱۱) وغیرہ اور تورات میں لکھا ہے : اور موسیٰ اپنی وفات کے وقت ایک سو بیس برس کا تھا اور نہ تو اس کی آنکھ دھندلانے پائی اور نہ اس کی طبعی قوت کم ہوئی (تورات اشنا باب ۳ آیت ۱) برقی صاحب ہی فرماتے ہیں کہ حضرت ابراہیم حضرت زکریا اور حضرت موسیٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی طبعی قوت تو سو سال کے بعد تک بہستور قائم رہے اور تولید کے قابل ہوں اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ساٹھ سال کے لگ بھگ ہی سن رسیدہ ہو جائیں کہ ان دنوں مطہرات کے طبعی فطری اور شرعی حقوق ادا کرنے کے قابل بھی نہ رہیں ؟ کیا اس ظلم کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی جاسکتی ہے ؟ جب کہ قرآن کریم اور حدیث شریف میں بیویوں کے ساتھ حسن معاشرت اور ادائے حقوق کی عقین کی گئی ہے اور فطرت کا اتفاق بھی یہی ہے پھر یہ کیسے باد کیا جاسکتا ہے کہ آپ نکاح پر نکاح کرتے چلے گئے اور اپنی ایک زوجہ مطہرہ کا فطری اور شرعی حق بھی ادا نہ کیا برقی صاحب ہی ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر کسی غیر مسلم کے سامنے یہ نظریہ پیش کیا جائے تو وہ غیر اسلام علیہ السلام کے بارے میں کیا نظریہ قائم کرے گا ؟ افسوس کہ برقی صاحب اپنی ناقص رائے کو خدمت اسلام تصور کیے بیٹھے ہیں اور وہ بھی اپنے سفید فام آقاؤں کو راضی کرنے اور بکھنے کے لیے مکر کا



حرم میں رہ کے ہم رازِ صنم خانہ سمجھتے ہیں  
دوسرے قرینہ کا جواب :-

رحم میں حمل کا استقرار اور عدم استقرار اور اولاد کا پیدا ہونا یا نہ ہونا یہ کسی بشر اور انسان وغیرہ کے بس اور اختیار کی بات نہیں ہے یہ کام صرف اللہ تعالیٰ کا ہے وہ جیسا چاہے کرے اس پر کسی کا زور نہیں چل سکتا اور نہ اس کے ارادہ کو کوئی روک سکتا ہے جب اللہ تعالیٰ کو منظور ہی نہ تھا کہ حضرت خدیجہ الکبریٰ اور حضرت ماریہ کے بغیر کسی نوجو مطہرہؑ سے آپ کی اولاد ہو تو اس کے ارادہ اور مشیت کو کون بدل سکتا تھا علاوہ بریں کسی عورت کے حاملہ نہ ہونے سے نفس مجامعت کی نفی کیونکر صحیح ہو سکتی ہے؟ کیونکہ نہ تو اس میں شرعی، اور عرفی قلازم ہے اور نہ منطقی بیسیوں عمر تیں اب بھی ایسی موجود ہیں کہ کافی عرصہ تک باوجود مجامعت کے وہ حاملہ نہیں ہوتیں بلکہ بعض کو بولانی عمر تک اولاد نصیب نہیں ہوتی، برقی صاحب نہی فرماتیں کہ حضرت سارہ کو نوٹے سال تک اور حضرت زکریا علیہ السلام کی ایلہ محترمہ کو اٹھارے سال تک اولاد کیوں نہ ملی؟ اور وہ کیوں حاملہ نہ ہوئیں؟ یہی کہا جائے گا کہ جب تک اللہ تعالیٰ کو منظور نہ تھا کچھ نہ ہوا اور جب اللہ تعالیٰ نے مہربانی کی تو ان کو اولاد ملنے پر تعجب بھی ہوا اور حیرت بھی ہوئی لیکن جب اس نے نوازش فرمائی تو غابھی آئے تھے اور لے کر خدا جانے کہاں پہنچے

تیسرے قرینہ کا جواب :-

برقی صاحب بھی عجیب آدمی ہیں حضرات انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پاک ہستیوں اور پاک زندگیوں کا بٹلر اور نمونہ کی ناپاک زندگیوں پر قیاس کرتے ہیں جن کی زندگی ہڑطوں، سینماؤں، ناچ گھروں اور کلبوں میں گزری ہو اور جو شادی نہ کرنے پر یہ دلیل پیش کرتے ہوں کہ جس شخص کو ہر وقت تازہ بتازہ دودھ ملتا ہو

اس کو دروازے پر گائے اور بھینس باندھنے کی کیا ضرورت ہے؟ برقی صاحب کو قیاس اور مثال کے لیے حضرت آدم حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت یعقوب، حضرت یوسف، حضرت موسیٰ، حضرت داؤد حضرت سلیمان اور حضرت زکریا علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پاک زندگیاں کیوں نہ نظر آئیں؟ باوجودیکہ وہ تبلیغ احکام اور دیگر تمام دینی اور دنیوی، سیاسی مذہبی، معاشی و اقتصادی حتیٰ کہ جہاد اور حکومت تک کے امور سرانجام دیتے رہے و معجزا شادیاں بھی کیں اور ان کی اولاد بھی ہوتی رہی بلا شک انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تبلیغ بھی کی جہاد بھی کیا ملکی انتظامات بھی کیے اور چند سالوں میں سرزمینِ غرب کا نقشہ الٹ کر رکھ دیا لیکن یہ کہنا کہ آپ کو ازواج مطہرات کے حقوق ادا کرنے کے لیے فرصت نہ ملتی تھی اور نہ ان میں خواہش پیدا ہوتی تھی سرسربشان اور خالص افتراء ہے یہ ایک حقیقت ہے کہ تعدد ازواج کی کمی ایک حکمتیں اور مصلحتیں تھیں وہ ہرگز ازواج مطہرات کے طبعی اور شرعی حق کے ادا کرنے سے مانع نہ تھیں برقی صاحب کی یہ خود فریبی بھی ملاحظہ کیجئے کہ وہ سارے میں مسجد کی تعمیر اور قبائل سے معاہدوں کو ازواج مطہرات کے شرعی اور طبعی حقوق ادا کرنے سے مانع نہایت کرتے ہیں انہوں نے مسجد نبوی کو جو نہایت ہی سادہ صورت میں صرف چند ہی دنوں میں تیار کر لیا تھی کیوں قرطبہ اور غرناطہ کی مسجد یا دمشق کی جامع اموی اور دہلی اور لاہور کی شاہی مسجد تصور کر لیا ہے اور پھر ان وسیع تر عمارات اور عظیم الشان یادگاروں کے لیے ایسے اسباب تلاش کرنے شروع کر دیے ہیں جو ان کے لیے ناگزیر تھے و علیٰ ہذا القیاس یہود وغیرہ جن قبائل سے معاہدے منظور تھے چند دنوں میں طے کر لیے گئے تھے وہاں مہینوں کی ضرورت بھی پیش نہیں آئی تھی چہ جائیکہ سال کی اور برقی صاحب کی یہ تحقیق بھی قابلِ داد ہے کہ وہ بدر کی لڑائی بھی سترہ میں تسلیم کرتے ہیں اور

جنگ اُمد کی بھی حالانکہ ہر ۴۰ رمضان ۳۳ھ کو اور جنگ اُمد اور ثوال ۳۳ھ کو ہوئی تھی (ابن کثیر ۳/ ۲۹۹ وغیرہ) اور رکھتے ہیں کہ ۳۳ھ کو مفتوحہ علاقے کا انتظام نہ معلوم اس سن میں کونسا علاقہ فتح ہوا تھا جس کا انتظام کیا جانا ضروری تھا اور پھر یہ کچھ کرتوبہ ہی کر دی ہے کہ فوجوں کی اسلحہ بندی راشن وغیرہ کے انتظامات مجرمین و مقتولین کے متعلق تدابیر۔

یوں محسوس ہوتا ہے کہ برقی صاحب کے دماغ میں جنگ عظیم یا جنگ کوریا وغیرہ کا نقشہ سمایا ہوا ہے جس کی وجہ سے وہ جنگ اُمد کی نہایت مختصر اور سادہ لڑائی میں (جس میں طرفین سے مشکل ایک سو آدمی قتل ہوا ہو گا) موجودہ تباہ کن اور ہولناک جنگوں کے اسباب اور وسائل تلاش کر رہے ہیں۔ برقی صاحب ۳۳ھ میں جنگ بھی مصطوق اور جنگ مرسیع کو دو الگ الگ جنگیں تسلیم کرتے ہیں حالانکہ وہ ایک ہی جنگ تھی جو مصطوق قبیلہ کا نام تھا اور مرسیع پانی کا چشمہ تھا جس کے آس پاس یہ قبیلہ آباد تھا (سیرت ابن ہشام بر حاشیہ زاد المعاد ج ۲ ص ۱۳۵)۔

برقی صاحب جنگ حدیث پر انتیس سوال ۲ اعتراض

عن عبد الرحمن بن عوف قال سالت عائشة ما یوجب الغسل قالت اذا جاوز الختان الختان فقد وجب الغسل (موطأ ص ۱۹) عبد الرحمن بن عوف کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عائشہ سے پوچھا کہ کس صورت میں غسل واجب ہو جاتا ہے۔ کہا جب اگر تناسل کا سر عورت کی شرمگاہ کے ابتدائی حصے میں داخل ہو جائے تو غسل واجب ہو جاتا ہے۔ سب سے پہلے تو یہ دیکھئے کہ اُس نماز میں سینکڑوں صحابہ عیث میں موجود تھے اور عبد الرحمن بن عوف خود بھی فقیہ صحابہ میں شمار ہوتے تھے اس مضمون پر احادیث بھی لوگوں کو یاد ہوں گی اور ہر انسانوں نے یہ کمال کیا کہ ایک نہایت نازک مسئلہ حضور علیہ السلام کی سب سے

مکم عمر زیدہ مطہرہ سے جا پوچھا کیا مدینہ منورہ میں اس چھوٹی سی بات کو کوئی مرد بتانے والا موجود نہیں تھا؟ کیا کوئی غیر مرد کسی معزز خاتون سے اس قسم کی بات دریافت کرنے کی جرات کر سکتا ہے؟ اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ابن عوف یہ غلطی کر بیٹھے تھے تو حضرت عائشہؓ کو چاہیے تھا کہ اس جہالت پر ڈانٹیں کہ تم کو ہم نبوی سے ایسا سوال پوچھنے کی جرات کیسے ہوئی؟ یا خاموشی اختیار فرمائیے یہ اگر تناسل کا سر شرمگاہ میں داخل ہونا۔ ایسے خشک الفاظ میں جو ایک حیلدار اور شریعت خاتون اپنے شوہر کے مسئلے بھی منہ سے نہیں نکال سکتی چہ جائیکہ غیر مردوں کے سامنے (انتہی بقدر الحاجۃ دو اسلام ص ۱۹۳ و ص ۱۹۵ طبع اول ۱۹۸۸ء طبع ششم بیان کو جاری رکھتے ہوئے آگے تحریر فرمایا ہے کہ:-

میری اس طے پر حدیث پرست علماء حیح انہیں گے تو کون ہوتا ہے۔ امام مالکؒ کی حدیث کی تردید کرنے والا ابو (ص ۱۹۶ طبع اول و ص ۱۹۷ طبع ششم) جواب ۱۔ اس سے پہلے کہ ہم پیش کردہ مرکزی سوال کا جواب دیں۔ چہ نہ ضروری باتیں عرض کرتے ہیں۔ ۱۔

۱۔ ابتداء اسلام میں یہ حکم تھا کہ انزال کے بغیر غسل واجب نہیں ہوتا تھا اور بعد کو یہ حکم منسوخ ہو گیا تھا جس کی پوری تفصیل اپنے موقع پر بیان کی جا چکی ہے۔ ۲۔ جن بعض صحابہؓ کو نسخ کا علم نہ تھا وہ اسی سابق حکم پر فتویٰ جیتے تھے اور جن کو نسخ کا علم ہو چکا تھا (جو جو صحابہؓ تھے) وہ ان کو ایسا فتوے دینے سے منع کرتے تھے اور فہم باں جاریہ کہ اس مسئلہ پر صحابہ کرامؓ میں کافی نے ہوئی اور جن صحابہؓ نے حضور علیہ السلام سے براہ راست نہ پہلا حکم سنا اور نہ دوسرا وہ کافی پریشان تھے اور ہر ایک اس کے لیے پتلا تھا کہ یہ ایسا اہم مسئلہ ہے جس پر نماز و طواف وغیرہ بڑی بڑی عبادتیں موقوف ہیں اس کو طے کر لینا چاہیے

۳۔ گوچہو صحابہ پہلے حکم کو منسوخ سمجھتے تھے لیکن جن بعض کو نسخ کا علم نہ تھا انہوں نے پہلا حکم براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا اور تا وقتیکہ ان کو کسی معقول دلیل اور روشن ثبوت کے تسلیم کرایا جاتا ان کی تسلی کیسے ہو سکتی تھی؟ اس بیان کی رائے بھی بلا کسی بین ثبوت کے نظر انداز کرنے کے قابل نہ تھی اور یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اپنی تسلی اور اطمینان کے لیے اس مسئلہ کو موضوع بحث بنا کر اپنے اختلاف کو نمایاں طور پر بیان کیا تھا۔

۴۔ صحابہ کرامؓ کے اس اختلاف کو دیکھ کر جب حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو تسلی نہ ہوئی تو مجبوراً ان کو حضرت عائشہؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر سوال کرنا پڑا۔

فقال لها لقد شق عليّ اختلاف اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم في امراني لا عظم ان استقبلت بهم فالت ما هو كنت سائل عنه امك فسلمني عنه الحديث (موطا امام مالک ج ۱ ص ۲۷ طبع مصر)

کہ اس معاملہ میں صحابہ کرامؓ کے اختلاف کی وجہ سے میں بہت کافی پریشان ہوں لیکن ساتھ ہی ہمت اور جرأت نہیں پڑتی کہ آپؐ یہ مسئلہ مکمل کر بیان کر سکوں حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ جو بات تم اپنی والدہ سے پوچھ سکتے ہو وہ مجھ سے بھی پوچھ لو (میں بھی آخر نذر میری والدہ کی مانند ہوں)

چونکہ قرآن کریم میں ازدواج مطہرات کو مومنوں کی مائیں کہا گیا ہے اس لیے حضرت عائشہؓ کا یہ فرمان بے جا نہ تھا۔ چنانچہ حضرت ابو موسیٰؓ کو جواب سن کر تسلی ہوئی اور فرمایا مجھے آپ کے بعد کسی اور سے سوال کرنے کی ضرورت نہیں ہے (رحمۃ اللہ علیہ)۔

۵۔ جب صحابہ کرامؓ کے اختلاف کا یہ عالم تھا تو برقی صاحب ہی فرمائیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول اور خاص طور پر عمل کے بارے میں وہ کس سے پوچھتے اور کس سے سوال کرتے؟ صحابہؓ کا حضرت عائشہؓ سے دریافت کرنا

اس مسئلہ پر گویا آخری فیصلہ کرنا تھا ان کا حضرت صدیقہؓ سے دریافت کرنا اس لحاظ سے ہرگز نہ تھا جس کو برقی صاحب نے کم عمر زوجہ مطہرہ کا پہلو اختیار کر کے اپنی بد باطنی اور بُری فطرت کا ثبوت دیا ہے، جب یہ فیصلہ صحابہ کرامؓ نے سن لیا تو سب کو یقین ہو گیا اور جن کو غلط فہمی تھی انہوں نے اپنے فتویٰ سے رجوع کر لیا اور جو صحابہؓ کا اس پر عمل، اتفاق اور اجماع ہو گیا بقیہ ازدواج کو چھوڑ کر ان سے دریافت کرنے کی وجہ یہ تھی کہ وہ ازدواج مطہرات سے ذہین اور شریعت میں باخبر تھیں، بلکہ بڑے بڑے کبار صحابہؓ جس ملک کو از خود حمل نہ کر سکتے حضرت عائشہؓ صدیقہؓ سے مراجعت فرماتے تھے وہ مسلمہ فقیہ النفس ہونے کی وجہ سے درایت یا روایت اس کو حمل فرما دیتی تھیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا غالب منشا بھی یہی ان کا اہل مسجد دار ہونا تھا۔ نہ وہ جو برقی صاحب کے الفاظ سے مترشح ہوتا ہے۔

برقی صاحب ان روایات کے متعلق کیسا ہی نظریہ کیوں نہ قائم کریں لیکن حقیقت یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ کی کتنی قربانی اور ایثار ہے کہ امت کی سمولت کے لیے انہوں نے ایسی باتیں نمایاں اور آشکارا کر دی ہیں جن کو شاید کوئی بڑی مؤمن اور شفیق ماں بھی بیان نہ کر سکے۔ ان ضروری امور کے بعد آپ برقی صاحب کی پیش کردہ روایت کا جواب سننے اصل روایت یوں تھی:

عن ابی سلمۃ بن عبد الرحمن بن عوف قال سألت عائشۃ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما یوجب الغسل فقال هل تدری ما مثلک یا اباسلمۃ مثل التدرج یسمع الدیکۃ

عبدالرحمن بن عوف کے لڑکے ابوسلمہؓ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عائشہؓ سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہؓ تھیں دریافت کیا کہ غسل کس چیز سے واجب ہوتا ہے؟ وہ بولیں اے ابوسلمہؓ تم جانتے ہو تھامری کیا مثال ہے؟ تھامری



تصریح فیصرخ معها اذا جاوزت  
الختان فقد وجب الغسل  
(مؤمل اہم مالک ص ۲۵ طبع مصر مؤمل)  
(اہم محمد ص ۱۸)

علامہ ابوالولید الباجی (المتوفی ۳۴۲ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ ابوسلمہ نابالغ بچے تھے انہوں نے قبل از وقت ایک ایسا سوال کیا جس کی ان کو ہمت نہ تھی اور حضرت عائشہؓ نے ڈانٹ کر اس کو چوڑہ مرغ سے تشبیہ دی کہ جو ان لمہ عمر رسیدہ مرغوں کو دیکھ کر وہ بھی ان کے ساتھ بانگ مینے میں شرکت کرتے جانے اس کا ایسا کرنا قبل از وقت ہے (دیکھئے تعلیق المجدد ص ۱۸) محمدنا حضرت عائشہؓ نے اصل مسئلہ بتا بھی دیا تاکہ ابوسلمہ کی مزید دل شکنی نہ ہو اور آئندہ اگر کوئی دینی مسئلہ پوچھنا ہو تو دلیرانہ پوچھ سکیں مزید براں کتنا علم کا گناہ بھی پیش نظر ہو گا بہر حال ابوسلمہ کو قدسے تنبیہ کر کے ان کے سوال کا تسلی بخش جواب دے دیا اور یہ بھی یاد رکھنے کہ ابوسلمہ حضرت عائشہؓ کے رضاعی بھانجے تھے (ہامش بخاری ج ۱ ص ۲۹) اس تمام بحث کو سامنے رکھتے ہوئے آپ برق صاحب کی ستم نظمی دیکھئے کہ ابوسلمہ جو مسائل تھے ان کو حذف کر دیا اور سائل حضرت عبدالرحمن بن عوف کو قرار دے دیا اور پھر ان کے فقیہ اور غیر محرم ہونے کی گیت شروع کر دی۔ بلاشبکہ وہ عشرہ مبشرہ میں سے ایک جلیل القدر اور فقیہ صحابی تھے لیکن سوال انہوں نے نہیں کیا بلکہ ان کے لئے ابوسلمہ نے کیا تھا۔ اور پھر ان کا دوسرا ظلم اور بے انصافی دیکھئے کہ درمیان کی مخطوط عبارت جس میں حضرت عائشہؓ نے ابوسلمہ کو تنبیہ کی اور ڈانٹا تھا وہ بالکل حذف

لے اب طبع ششم میں ابوسلمہ ہی لکھا ہے مگر باقی مضمون بدستور ہی ہے۔ ۱۲۰ ابوالولید۔

کر دی گویا اس کا حدیث میں کہیں ذکر تک نہیں۔ اور لطف بالائے لطف یا تاسف بالائے تاسف یہ ہے کہ وہ بایں ہمہ یہ لکھتے ہیں کہ علماء حدیث پرست چیخ اٹھیں گے۔ علماء بیجا سے اس بددیانتی اور جہالت پر کیوں رنجیدگیں کو حقیقت سائل ابوسلمہ تھا اور برق صاحب نے وہ عبدالرحمن بن عوف بنا دیا اور درمیان کی مخطوط عبارت کو شیر مادر کچھ کر بضم کر گئے اور رضاعی بھانجے کو غیر محرموں کی صف میں جا کھڑا کیا اور نابالغ بچے کو غیر مرد سے تعبیر کر دیا ہے اور مؤمنوں کی ماں کو کم عمر عورت سے ذکر کیا اور اہم مالک کا نام لے کر غلط حوالہ دیا اگر اس جہالت اور خیانت کے پلندہ کو دیکھ کر بھی علماء چیخ نہ اٹھیں تو کیا کریں؟ کیا علماء لوسب اور پتھر کی بے جان مورتیاں ہیں؟

دل ہی تو ہے نہ سنگ فحشت دوسے بھرنے آئے کیوں

بولیں گے ہم ہزار بار کوئی نہیں سنتے کیوں

برق صاحب حدیث پر تین سوال اعتراض

لکھتے ہیں کہ قرآن حکیم کے طول و عرض میں کہیں بھی مذکور نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محشر میں شفاعت کریں گے (دو اسلام ص ۲۱۵) اور پھر آگے لکھتے ہیں۔ اب ذرا محدثین کا نقطہ نگاہ ملاحظہ کیجئے۔ ابوسلمہؓ سے روایت ہے کہ قیامت کے دن سب سے پہلے لوگ حضرت آدم کے پاس جائیں گے اور شفاعت کی التجا کریں گے وہ کہیں گے کہ میں نے تو داغ گندم کھا لیا تھا اس لیے اللہ کے سامنے جانے سے ڈرتا ہوں پھر ابراہیمؑ کے پاس جائیں گے وہ کہیں گے کہ میں نے تین جھوٹ بولے تھے اس لیے مجھے معاف کر دے اس کے بعد موسیٰؑ کے پاس جائیں گے وہ کہیں گے کہ میں نے تو ایک قبلی کو قتل کیا تھا اس لیے خدا نے سلسلے جانے کی جرات نہیں کر سکتا پھر عیسیٰؑ کے پاس جائیں گے وہ کہیں گے



نفسی نفسی تم محمد کے پاس جاؤ آخر میں لوگ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس جا بیٹیں گے اور آپ اللہ کے حضور میں روانہ ہو جائیں گے۔ (مسلم ۱۷ ص ۲۴۲)

کیا دلچسپ حدیث تراشی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اُس ابراہیم سے بھی بڑا بنا دیا جن کی اتباع کا آپ کو بار بار حکم دیا گیا تھا یا تَبِعُوا اِمْلَةً اِبْرٰهٖمَ حَقِیْقًا (تم محمد ابراہیم کے آثارِ قدم پر چلو) اور آپ پر تین جھوٹ بوسنے کا بھی الزام لگا دیا اچھا مان لیا کہ آدم نے دانہ کھایا تھا ابراہیم نے جھوٹ بوسے تھے موسیٰ نے قتل کیا تھا لیکن حضرت عیسیٰ نے کیا قصور کیا تھا کہ انہیں شفاعت کی اجازت نہ مل سکی اور حضرت نوحؑ اور یسؑ زکریاؑ یونسؑ اور یوسفؑ علیہم السلام میں کیا کمی تھی (انتہی بلطف بعد الحاجۃ دو اسلام ص ۲۸۷ و ص ۲۸۸) طبع اول ص ۲۹۱ و ص ۲۹۲ بلع ششم

جواب :- ہم جلد لحاظ ترتیب عبارت کے برق صاحب کے سوالات کا تجزیہ کرتے ہیں تاکہ آپ کی نگاہ ہر ایک سوال پر الگ الگ مرکوز رہے اور جوابات کے سمجھنے میں دشواری پیش نہ آئے۔

- ۱۔ نوح علیہ السلام میں کیا کمی تھی کہ ان کو شفاعت کے لیے انتخاب نہ کیا گیا؟
- ۲۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں کیا قصور تھا کہ ان کا ذکر نہ آیا؟ (۳) حضرت ادریسؑ زکریاؑ یونسؑ اور یوسفؑ علیہم السلام میں کیا کمی تھی کہ ان کا ذکر نہ کیا گیا؟
- ۴۔ اس حدیث میں حضرت ابراہیمؑ کی طرف تین جھوٹوں کی نسبت کی گئی ہے۔
- ۵۔ اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رتبہ حضرت ابراہیمؑ سے بڑا بیان کیا گیا ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ حضرت ابراہیمؑ سے کم تھا کیونکہ حضور کو حضرت ابراہیمؑ کی اتباع کا حکم دیا گیا تھا اور متبوع تابع سے اعلیٰ اور افضل ہوتا ہے (عیاذ باللہ)

شق ۱ کا جواب :- بخاری و مسلم وغیرہ میں اسکی تصریح موجود ہے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد ان کے کہنے کے مطابق جب لوگ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں حاضر ہوں گے تو وہ یہ کہہ کر معذرت کر دیں گے کہ میں نے طوفان کے وقت پہنچنے کے لیے دعا کی تھی جس پر اللہ تعالیٰ نے ناراضگی کا اظہار کیا تھا اسی لیے میں اس کے سامنے پیش ہونے سے معذور ہوں (مشکوٰۃ ص ۲۹۹) وقال متفق علیہ

شق ۲ کا جواب :- حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی معذرت اگر برق صاحب کو نہیں ملی تو اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ احادیث میں اس کا ثبوت موجود نہیں ہے، احادیث میں اس کی تصریح موجود ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرمائیں گے (انصاری نے میری) اور میری والدہ ماجدہ حضرت مریم علیہا السلام کی عبادت کی تھی اور جس اللہ بنا کر ہم پر فخر باذہانتھا اور مجھے اللہ تعالیٰ کا بیٹا بنالیا تھا اس لیے میں اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش ہونے سے معذرت خواہ ہوں چنانچہ بعض الفاظ میں کہ انی عیسیٰ بن من دون اللہ (ترمذی وغیرہ ص ۲۹۱) میری اللہ تعالیٰ کے دوسرے عبادت کی گئی تھی اگرچہ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی قصور نہیں لیکن پھر بھی دوسروں کی غلطی سے جو ایک غلط نسبت انکی طرف ہوئی ہے اس کے پیش نظر کہ (میری) وجہ سے لوگوں نے مالک الملک کی عظمت اور توحید کا انکار کیا، اللہ تعالیٰ کے دبا میں شفاعت کے لیے کھڑا ہونے سے انہیں معذرت کریں گے۔

شق نمبر ۳ کا جواب :- اولاً العزم پیغمبر صرف پانچ ہیں حضرت نوحؑ حضرت ابراہیمؑ حضرت موسیٰؑ حضرت عیسیٰؑ اور حضرت محمد مصطفیٰؐ علیہم الصلوٰۃ والسلام چنانچہ قرآن کریم سورۃ احزاب کے پہلے رکوع اور سورۃ شوریٰ کے دوسرے رکوع میں اس کا ذکر موجود ہے اور میدانِ محشر میں یہی اولوا العزم پیغمبر ہوں گے جو اپنی اپنی جگہ عذر کریں گے ہاں صرف حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا صفات ہی اس شفاعت کبریٰ کے منصب کی اہل ہوگی جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ باقی چاروں اولوا العزم پیغمبر معذرت کریں گے تو دوسرے انبیاء کرام علیہم السلام کا ذکر ہی کیا ہے جو ان کے رتبہ کو نہیں پہنچتے چونکہ حضرت آدم علیہ السلام نسل انسانی کے باپ ابو البشر تھے اور عالم اسباب میں جنت سے نکلنے اور

مصائب اور تکالیف میں مبتلا کرانے کا ظاہری ذریعہ حضرت آدم علیہ السلام ہی ہیں اس لیے سب سے پہلے لوگ ان کی خدمت اقدس میں حاضر ہوں گے کہ شاید وہ ان کی توبہ کا حساب کا کوئی کارآمد اور مفید گزرتلا دیں مگر وہ اپنی لغزش کو توبہ کر کے ہوتے معذرت کر دیں گے تو آدم علیہ السلام سے محض ابوالبشر ہونے کے لحاظ سے اسے باقی حضرات سے اولوالعزم ہونے کے اعتبار سے درخواست ہوگی۔

شق نمبر ۱ کا جواب :- ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہر نفل کو ہر ایک مقام پر نہیں کیا جاسکتا بلکہ موقع اور محل کا لحاظ کرنا پڑتا ہے۔ دیکھئے قرآن میں اللہ تعالیٰ کی صفت بھی سمیع اور بصیر آئی ہے اور انسان کی بھی مگر خدا تعالیٰ کے لیے سمیع اور بصیر کا وہ معنی مناسب ہوگا جو اس کی شان کے لائق ہے اور انسان کے لیے وہی جو اس کے حال کے لیے لائق ہوگا یا مثلاً حفیظ اور علیم خدا کی صفت بھی ہے اور تیرہ صدیوں پہلے کے ابتدائیں حضرت یوسف علیہ السلام کی بھی یہی صفت بیان ہوئی ہے یا مثلاً خدا کی صفت بھی رؤف اور رحیم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی سورہ توبہ کے آخر میں یہ صفت آئی ہے تو کیا ان تمام مواقع پر جو معنی خدا کے لیے (کہ ذاتی اور قدیم وغیرہ) مناسب اور اس کی شایان شان تھا وہی حضرت یوسف علیہ السلام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی جائز ہوگا؟ قرآن کریم میں ظلم کا لفظ دیگر معاصی پر بھی اور خاص کر شرک پر بھی بولا گیا ہے۔ اِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ (کہ بے شک شرک بڑا ظلم ہے) اگر کیا یہی معنی حضرت آدم اور حوا کے لیے (جو رَبَّنَا ظَلَمْنَكَ الْاِلٰهِيۃَ میں بیان ہوا ہے) اور حضرت یونس کے لیے (جو اِنِّیْ کُنْتُ مِنَ الظَّالِمِیْنَ میں بیان ہوا ہے) ملو ہوگی؟ ظن کا لفظ قرآن میں گمان اور وہم کے لیے بھی آتا ہے اِنَّ الظَّنَّ لَا یُغْنِیْ مِنَ الْحَقِّ شَیْئًا کہ وہم اور گمان حق کے بارے میں کسی طرح کفایت نہیں کر

سکتا، اور ظن کا معنی یقین بھی ہے مومنوں کی صفت میں ارشاد ہوتا ہے کَذٰلَکَ اَنۡهٰی عَمَلًا قُوۡاۡرَہٗمُ۔ ان کو یقین ہے کہ ایک دن اللہ تعالیٰ سے ملاقات کرنے والے ہیں۔ ذنب کے معنی عربی میں گناہ کے ہوتے ہیں (جس کی جمع ذنوب) اس کا اطلاق شرک جیسے قبیح گناہ سے لے کر ایک معمولی گناہ پر کیا گیا ہے اور اس کا اطلاق کافروں اور مشرکوں کے گناہوں پر بھی ہوا ہے اور مسلمانوں کے گناہوں پر بھی اور یہی لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی استعمال ہوا ہے وَاسْتَغْفِرُ لَذَنۡبِکَ اے نبی اپنے گناہ سے معافی مانگیئے اور ارشاد ہوتا ہے۔ لَیَغْفِرَ لَکَ اللّٰهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنۡبِکَ وَ مَا تَاَخَّرَ تاکہ اللہ تعالیٰ آپ کے اگلے اور پچھلے تمام گناہ معاف کر دے۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی ذنب (گناہ) کا وہی معنی ہوگا جو ایک مشرک، قاتل، زانی، شرابی اور جوئے باز کے لیے ہوگا؟ حاشا وکلاً کہ کسی مسلمان کے ذہن میں اس کا وہم بھی پیدا ہوتا ہو بھی جانتے ہیں کہ آپ کی بلند شان کے مناسب ذنب سے وہ مباح اور جائز باتیں مل رہی ہیں جو آپ سے صادر ہوئیں (مثلاً کسی غریب صحابی کو مجلس سے کسی مصلحت کے پیش نظر اٹھانے کا ارادہ کر لینا یا کسی غریب اور اندھے اور معذور صحابی کی طرف کسی اہم اور ضروری مصلحت کی وجہ سے توجہ نہ کرنا وغیرہ وغیرہ) اور وہی آپ کے حق میں لغوئے عجز و نزویکاں ریشہ بود حیرانی، ذنب اور گناہ قرار پائیں اگر کسی غیر معصوم سے ایسے امر صادر ہوتے تو شاید اللہ تعالیٰ کی رحمت و وسیع کے پیش نظر وہ درجہ اعتدال نہ سمجھے جاتے اور وہ گناہوں کی گھاٹیوں سے یہ کتا ہوا صحیح و سالم گذر جاتا کہ عجز و ننگاہ لطف کے امید وار ہم بھی ہیں

دوسرے مواقع تو چھوٹے بڑے ہر حق صاحب اور ان کے ہمنوا جو حدیث کا انکار محض اس لیے کرتے ہیں کہ وہ پابندی کی زندگی کسی طرح بسر نہیں کر سکتے

اور احادیث کو مان کر صورت، سیرت، گفتار، کردار، اخلاق اور ہر قسم کے معاملات میں پابہ زنجیر ہو کر رہنا پڑتا ہے اور سادہ لوح مسلمانوں کو دایم تہذیب میں پھنسانے کے لیے وہ ایسی احادیث تلاش کرتے ہیں جن میں سرسری کوئی چیز انبیاء عظام علیہم السلام کے متعلق محدوش نظر آتی ہو ان کو پیش کر کے احادیث کے انکار کا بمقصد لے لے۔  
خوئے بدابسانہ ہائے بسیار ایک بسانہ بنالیتے ہیں ہمیں ذرا ٹھنڈے دل سے یہ سمجھا دیں کہ حضرت آدم اور حضرت یونس علیہما السلام کی طرف قرآن کریم میں جو ظلم کی نسبت ہوئی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جو ذنب کی نسبت ہوئی ہے کیا وہ قرآن کریم کی ان آیات کا انکار کرتے ہیں یا اقرار؟ اگر انکار کرتے ہیں تو صرف حدیث ہی کے انکار کا چرچا کیوں کیا جاتا ہے قرآن کریم کا بھی صاف انکار کر دیا جائے اور پھر جیسے دل چاہے زندگی اختیار کر لی جائے اور تمام معیبتوں سے جان چھوٹ جائے نہ ہے بانس نہ نیکی بانسری اور اگر وہ ان آیات کا انکار نہیں کرتے بلکہ ظلم اور ذنب کا کوئی مناسب معنی لے کر بیان کرتے ہیں تو اسی طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت جو حدیث میں ثلاث کذبات تین تعریضیں بیان ہوئی ہیں ان کو بھی کسی احسن محل پر حمل کیا جائے۔ لغت میں کذب کے متعدد معانی آتے ہیں جھوٹ بولنا، غلطی کرنا واجب ہونا، چوٹ کرنا طنزیہ طور پر کچھ کہنا۔ تو یہ کرنا وغیرہ

۱۔ برحق صاحب کی پسند کا جواب ملاحظہ ہو۔ ان کی غیر محرف بائبل میں حضرت مسیح علیہ السلام کا یہ ارشاد درج ہے کہ اگر میرے جھوٹ کے سبب سے خدا کی سچائی اس کے جلال کے واسطے زیادہ ظاہر ہوئی تو پھر کیوں گنہگار کی طرح مجھ پر حکم دیا جاتا ہے (رومیوں باب ۲ آیت ۷) اگر ایسے ہی صورتہ کذب سے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زبان مبارک سے حقانیت ظاہر ہوئی ہو تو اس میں کیا غرابی ہے؟

وغیرہ (دیکھئے صراح ص ۱۷ وغیرہ مکتبہ لغت) طنزیہ طور پر جو کلام کیا جائے یا تعریض کی جائے کلام کرنے والا علوماً اور اکثر حالات میں ایسا طریقہ اختیار کرنا ہے جو صورت میں واقع کے خلاف ہوتا ہے اگرچہ حقیقت اور اس کی مراد میں ایسا نہ ہو حضرت ابراہیم کا حضرت سارہ کو بہن کہنا اور اِنِّی سَقِیْنُہُ یا بَلْ فَعَلْکَ حَکِیْمٌ هٰذَا۔ یہ سب صورتہ کذب ہیں نہ کہ حقیقتہً و مراداً لیکن چونکہ انبیاء کریم علیہم السلام کی شان بہت اونچی ہوتی ہے اس لیے وہ صورت کذب بھی انتہائی نفرت کرتے ہیں اسی وجہ سے قیامت کے دن حضرت ابراہیمؑ درگاہ خداوندی میں حاضری سے معذور چاہیں گے علاوہ بریں حافظ قسطلانیؒ لکھتے ہیں کہ جب قرآن کریم میں اِنِّی سَقِیْنُہُ اور بَلْ فَعَلْکَ حَکِیْمٌ هٰذَا ذکر جب لوگوں نے حضرت ابراہیمؑ سے دریافت کیا کہ ان بتوں کو کس نے توڑا ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ ان کے بڑے نے کیا ہو گا حالانکہ کیا خود تھا، مذکور ہے تو حدیث سے انکار کر لینے کیا فائدہ ہو گا؟ (شرح بخاری ج ۵ ص ۲) بہر حال جو مطلب برحق صاحب اور ان کے ہمنوا قرآن کریم کی ان آیات کا بیان کریں گے وہی ہماری طرف سے حدیث کا سمجھ لیں ورنہ صرف حدیث کا انکار ان کو چنداں سود مند نہ ہو گا کیوں کہ قرآن و حدیث کا تعلق نہایت گہرا اور پائیدار ہے اور حدیث پر اعتراض صرف حدیث پر ہی نہیں بلکہ قرآن پر بھی ہے کیونکہ قرآن حدیث کا رشتہ بڑا مضبوط اور رابطہ بہت مستحکم ہے۔

۲۔ دامن آسے چاکہ گریساں دم لیا ہے دامن اور حبیب میں شہرت تو رہی  
شقی نمبر ۵ کا جواب یہ تمام مسلمانوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رتبہ اور درجہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بلند ہے حتیٰ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے بھی آپ کا رتبہ بڑھ کر ہے اور آپ کے بعد حضرت ابراہیم علیہ السلام

کا رتبہ ہے (میکے شرح فقہ اکبر ص ۷۷ وغیرہ) تفصیل کی تو گنجائش نہیں البتہ اجمالاً بتا کر دینا کافی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نبوت قوم اور زمانہ کے لحاظ سے محدود تھی لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور نبوت تمام انسانوں بلکہ تعالین جن و انس ابلکہ تمام عالمین کے لیے عام ہے اور آپ کے مبعوث ہونے کے بعد قیامت تک آپ ہی کی نبوت ہوگی آپ کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی جو آپ کے بعد نبوت یا رسالت کا دعوے گا وہ کذاب و جال اور مغتری ہوگا حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی جب آسمان نازل ہوں گے تو صرف آپ کی شریعت پر عمل کریں گے۔ کسی کو پہنچنے رسول اور نبی ملنے کی دعوت نہیں دیں گے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک وفادار جرنیل کی حیثیت سے اتباع کریں گے۔ اور قرآن کریم میں متعدد مقامات پر اس مضمون کا اعلان کر دیا گیا ہے کہ قُلْ يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اِنِّیْ رُسُوْلُ اللّٰهِ اِلَیْكُمْ جِئْتُكُمْ بِزُكُوْفٍ لِّغُلَامٍ اَوَّلِ الْاِنْسَانِ اور تَحْمِصَةٍ لِّلْعُلَمٰیۤیْنَ وَاِنَّ لَیْکُمْ فَاۡیٰزًا وَاٰیٰتِ اس امر کو نہایت وضاحت سے بیان کرتی ہیں۔ اب برق صاحب ہی فرمائیں کہ کیا جن کی نبوت تمام انسانوں اور جنوں بلکہ تمام مخلوق کے لیے ہو اور زمانہ بھی محدود نہ ہو کہ ان کے بعد کوئی اور نبی مبعوث ہو کر اگرچہ بعض ہی احکام کیوں نہ ہو منسوخ کر سکے (وہ افضل ہوں گے یا وہ جن کی نبوت باعتبار قوم اور زمانہ کے محدود اور مخصوص ہو؟ دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے۔

الشی کچھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ ہے

مے آدمی کو موت پر یہ بہ اواز ہے

یہ بھی مست مجھو لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت ابراہیم کی اتباع کا حکم نہیں دیا گیا تاکہ مکی طور پر ان کا افضل ہونا ثابت ہو بلکہ آپ کو ملت ابراہیمی کے

اتباع کا حکم دیا گیا ہے اور ملت ابراہیمی سے آسمانی مذہب مراد ہے جس میں توحید و ملت معا و اور دیگر تمام اصولی اور بنیادی باتیں آہائی ہیں۔ رہا یہ سوال کہ حضرت موسیٰ حضرت عیسیٰ اور دیگر انبیاء عظام علیہم السلام بھی تو آخر آسمانی مذہب کے پابند اور قائل تھے آسمانی مذہب کے مرت حضرت ابراہیم ہی کی کیا خصوصیت ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت موسیٰ کو اگرچہ توحید کہتے تھے تو نصاریٰ ان کا انکار کرتے تھے اور حضرت عیسیٰ کو یہودیسم کہتے تھے یہ تبار نہ تھے عرب کے مشرک اور یحییٰ وغیرہ ان دونوں میں سے کسی ایک کی نبوت اور ہند کے قائل نہ تھے ایسی بزدل ہستی جن کے متعلق یہود نصاریٰ مجوس اور مشرکین عرب کا اپنی اپنی جگہ حسن ظن اور دعوے تھا کہ وہ ہستی بلاشبہ بزدل ترین ہستی ہے وہ صرف ابراہیم علیہ السلام ہی تھے ہر ایک کا یہ دعوے تھا کہ ہم ہی ابراہیم ہی ہیں یہود نصاریٰ اور مشرکین کے اس دعوے کو قرآن کریم نے بیسش کر کے عقلی اور نقلی دلائل کی روشنی میں اس ہل اور بے بنیاد دعوے کی دھجیاں فضائے آسمانی پر اڑائی ہیں اور یہ ثابت کیا ہے کہ درحقیقت حضرت ابراہیم کے طریق کار اور ملت حنیفی (جس کا دوسرا الفاظ میں نام توحید خالص ہے) پر چلنے والے ہمارے آخری نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے پیروکار ہیں باقی ملت ابراہیم کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خدا تعالیٰ کی طرف سے حبیدہ اور مستقل شریعت عطا نہ ہوئی تھی اور آپ فروع اور جزئیات میں بلکہ من وعن حضرت ابراہیم کی تابع تھے جیسا کہ برق صاحب کو یہ کھلا دھوکہ ہوا ہے۔ برق صاحب کا استدلال ملاحظہ کیجئے وہ لکھتے ہیں کہ وَابْتَغُوا مِلَّةَ اِبْرٰہِیْمَ حَنِیْفًا۔ تم مودہ ابراہیم کے آثار قدیمہ پر چلو (رد اسلام ص ۲۸۸) یہ آیت دراصل یہود کے ہائے میں ہے دیکھئے چوتھے باب کے ابتدائی آیات مگر حیرت ہے کہ برق صاحب اس کا مصداق ثمود بیان کرتے ہیں اور پھر خانہ ساز معدین کی اس پروری جماعت کا مصداق نضطر طر





برق صاحب حدیث پر اکتی سوال اعتراض

کیا رسول اللہ نے اللہ کو دیکھا تھا۔ ابوذرؓ نے حضور سے پوچھا کیا آپ نے خدا کو دیکھا ہے؟ فرمایا ہاں میں نے دیکھا وہ ایک نور ہے (مسلم ج ۱ ص ۲۱۷) لیکن یہی ابوذرؓ ساتھ والی حدیث میں کہتے ہیں، میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ کو آپ نے دیکھا تھا فرمایا ہُوَ نُورٌ اَتَى ارادہ وہ نور ہے میں اسے کیسے دیکھ سکتا ہوں یعنی ایک حدیث میں دیکھنے کی نفی ہے اور دوسری میں اثبات (انتہی بلغفہ دوا سلام ص ۲۱۹ طبع اول اور اب ندارد)

جواب :- اس مسئلہ کے یہ پہلو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی ذات کو معراج کی رات دیکھا تھا یا نہیں؟ ظاہری آنکھوں سے دیکھا تھا یا دل کی بصیرت سے؟ ایک مرتبہ دیکھا تھا یا دوسرے مرتبہ؟ حضرت عائشہؓ اور ابن مسعودؓ اس کے متعلق کیا رائے رکھتے تھے اور ابن عباسؓ کا کیا خیال تھا؟ اور ہر ایک کے پاس دلائل کیا ہیں؟ یہ سب امور ہماری بحث سے خارج ہیں ہم تو صرف برق صاحب کے سوال کا جواب عرض کریں گے۔ انہوں نے اس سوال میں عبارت اور غفلت دونوں کا ثبوت دیا ہے۔ اور عربی کی عبارت کے نقل کرنے اور اس کے معنی دونوں میں انتہائی نجاست کی ہے اب آپ اصل عبارت اور اس کا ترجمہ ملاحظہ کریں۔

عن ابی ذر قال سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هل رأیت ربکم؟ قال رأیت نوراً جلد ۱ ص ۹۹ مسلم والبخاری جلد ۱ ص ۱۳۷ وابن کثیر جلد ۲ ص ۲۵ حضرت ابوذرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ آپ نے اپنے رب کو دیکھا ہے؟ آپ نے جواب دیا کہ میں نے نور دیکھا ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحت سے کوئی جواب نہیں دیا نہ نفی میں نہ اثبات میں آپ نے فقط یہی فرمایا کہ میں نے صرف نور دیکھا ہے لیکن برق صاحب معنی یوں کرتے ہیں۔ ہاں میں نے دیکھا وہ ایک نور ہے گویا ان کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

اللہ تعالیٰ کی ذات کو دیکھا اور وہ ذات نور تھی حالانکہ حدیث کا نہ یہ مطلب ہے اور نہ منشاء۔ دوسری روایت حضرت ابوذرؓ سے یوں مروی ہے عن ابی ذر قال سالت رسول اللہ صلی علیہ وسلم هل رأیت ربکم؟ قال نوراً اِیّی امراً مسلم ج ۱ ص ۹۹ وابن کثیر ج ۲ ص ۲۵ وغیرہ حضرت ابوذرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کیا آپ نے اپنے رب کو دیکھا ہے؟ آپ نے فرمایا میں نے نور دیکھا ہے میں اللہ کو گھب دیکھ سکتا ہوں اس دوسری روایت سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی ذات کے دیکھنے کی سختی سے نفی کی ہے اور نور کے دیکھنے کا اثبات فرمایا ہے۔ عربی کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ کبھی مبتدا کو حذف کر دیا جاتا ہے اور کبھی خبر کو اور جواب میں جب مبتدا حذف ہو تو سوال اس کا صریح قرینہ ہوتا ہے نوڈ خبر ہے اور اس کا مبتدا محذوف ہے جو سوال کے قرینہ سے الذی رایت۔ نوڈا ہو گا کیونکہ سوال میں هل رأیت اس کا صاف قرینہ ہے۔ اور اس کے ذکر کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں پڑتی مضمون کلام سے سب اس کو سمجھ سکتے ہیں۔ الایہ کی کسی مبتدی کو سمجھانا ملحوظ ہو تو اس کو ذکر بھی کر دیا جاتا ہے۔ برق صاحب نے اپنی مرضی اور خواہش سے بلا کسی دلیل اور قرینہ کے ہُوَ کا اضافہ کیا اور عبارت ہُوَ نُورٌ اِیّی امراً بنا کر یہ مغالطہ اور دھوکہ دینے کی کوشش کی کہ ہُوَ بھی حدیث کے اندر وجود اور مذکور ہے پہلی حدیث میں معنی بدل ڈالا تھا اور اس میں پہلے لفظ ہُوَ اپنی طرف سے ڈال کر عبارت جلی پھر اس کا معنی بدل کر حدیث پر اعتراض کر دیا اور یک وقت اپنی جہالت اور خیانت دونوں کا ثبوت بہم پہنچایا نعوذ باللہ من سوء العقوبہ اگر وہ ذرا برابر بھی اپنے دماغ پر بوجھ ڈالتے یا کتابوں اور اہل علم کی طرف مراجعت کرتے اور ہمت و انصاف کو ہاتھ سے نہ چھوڑتے تو لامحالہ وہ اس اشکال کو خود بخود

پاتے کیونکہ خالق فطرت نے سمجھ اور ہدایت کا دروازہ کسی پر بند نہیں کیا ہے۔ والا یہ کہ کوئی خود ہی کوتاہ ہمت ہو۔

یہ بزم ہے یاں کوتاہ دستی میں ہے محرومی  
جو بڑھ کر خود اٹھائے ہاتھ میں مینا اسی کا ہے

برق صاحب کا حدیث پر تین سو ال اعتراض

لکھتے ہیں کہ ایک اور حدیث دیکھئے۔ حذالہ کہتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کھانے کے ایک ڈھیر کے قریب آئے اور میرے سامنے کھڑے ہو کر پیشاب کر دیا (بخاری ج ۱) اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے دو دو مرتبہ دہرایا ہے (پھر آگے لکھتے ہیں کہ) امام بخاری ہی میں یہ جرات تھی کہ اس معلم کائنات و مہبط الوہی کی طرف یہ فعل منسوب کر دیا ورنہ ہم تو حضور کے متعلق اس قسم کی کوئی بات خیال تک میں نہ لانا کہ سمجھتے ہیں (دو اسلام ص ۳۳۳ طبع اول اور طبع ششم ص ۳۳۲) لیکن اس میں سامنے کھڑے ہو کر کے الفاظ اور امام بخاری میں یہ جرات تھی (اسطر ادا دی ہے)

جواب ۱۔ برق صاحب نے یہ بتانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حذیفہ کے سامنے کھڑے ہو کر پیشاب کیا تھا اور گویا حضرت حذیفہ نے کھانے کے ڈھیر کے اوپر بیٹھتے ہوئے تھے حالانکہ وہ فرماتے ہیں کہ میں آپ کی بیٹھنے کے پیچھے کھڑا تھا (بخاری ج ۱ ص ۳۳۲) حدیث کے بعض اصل الفاظ یہ ہیں۔

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَبَّاحَةً قَوْمٍ فَبَالَ قَائِمًا وَتَفَقَّحَ عَلَيْهِ مَشَاوَاةٌ (ص ۳۳۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک قوم کے کھانے کے ایک ڈھیر کے پاس آئے اور کھڑے ہو کر اپنے پیشاب کیا۔

اس روایت میں کوئی جملہ اور لفظ ایسا نہیں ہے جس کا معنی میرے سامنے کے ہوں لیکن برق صاحب ہیں کہ حدیث کے مضمون کو بد نمابانے کے لیے اپنی

صرف سے میرے سامنے کے الفاظ کا اضافہ کر کے حدیث پر پکسنے کی بے باستی کرتے ہیں بات دراصل یوں تھی کہ جلال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاضی من جرح مکان بما بفضله (الحکم ج ۱ ص ۱۸۳) والیہ تھی جو اس وقت کہ حضور علیہ السلام کے گھٹنے میں زخم تھا۔ اس لیے آپ بیٹھ نہ سکے اور اس بیوری کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب کیا اس معقول غرض کے ساتھ عین ممکن ہے کہ وہاں بیٹھ کر پیشاب کرنے کی جگہ بھی نہ ہو اور بیٹھ کر پیشاب کرنے سے پہلے پیہ بوجھنے کا خطرہ بھی ہو۔ آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی بشر اور انسان تھے اور آپ کا انسانی امراض و عوارض سے دوچار ہونا بعید نہ تھا اور یہ واقعہ بھی زندگی بھر میں صرف ایک مرتبہ پیشاب آیا تھا اگر یہ غلط نہ ہوتے تو یقیناً معلم کائنات اور مہبط الوہی اس فعل کو ہرگز کبھی بھی گوارہ نہ فرماتے چونکہ آپ صدق مجسم تھے وہی کچھ کرتے تھے جو کہتے تھے کیونکہ سہ

نہی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم  
کہ رفتار قلم باشد ز گفتار قدم پیدا

برق صاحب کا حدیث پر تین سو ال اعتراض

ایک مختصر سی تمبیہ کے بعد لکھتے ہیں کہ لیکن جو پیشاب گوئی بخاری میں موجود ہے وہ ہماری اس تمنا کو (جب حضور علیہ السلام نے قیصر اور کسریٰ کو اسلام کے دعوت نامے بھیجے تو قیصر نے اپنے بھیجے ہوئے قاصد کی بڑی تعظیم کی مگر کسریٰ نے دعوت نامہ پھاڑ دیا اور قاصد کی توہین کی مناسب تو یہ تھا کہ آپ قیصر کے ساتھ اسی طرح محبت کرتے جس طرح آپ نے نجاشی کے ساتھ کی تھی اور کسریٰ کی بدتمیزی پر اس کے خاتمہ کی پیشاب گوئی فرماتے لیکن آپ نے قیصر و کسریٰ دونوں کی تباہی اور خاتمہ کی پیشاب گوئی فرمائی ہے یہ برق صاحب کی تمنا کا خلاصہ ہے جو خود انہوں نے دو اسلام طبع اول ص ۱۹۰ ص ۱۹۱ طبع ششم میں تحریر فرمائی ہے) پورا نہیں کرتی

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا هلك كسوفی وغو  
کسوفی بعدہ واذا هلك قیصر فلا قیصر بعدہ۔ ابو ہریرہؓ نبی کریم صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ فرمایا کسوفی کے تباہ ہونے کے بعد کوئی اور کسوفی  
ہوگا اور نہ قیصر کے بعد کوئی اور قیصر۔

کسوفی کے متعلق یہ پیشگوئی حرف بحرف پوری ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی رحلت کے صرف دس برس بعد ۳۲ھ میں جنگ نہادونہ نے ساسانی خاندان کو  
ہمیشہ کے لیے مٹا دیا کسوفی (ریزورگر) قتل ہو گیا اور اس کے بعد آج تک پھر کوئی کسوفی  
پیدا نہ ہوا۔ چاہیے تو تھا کہ قیصر کے متعلق بھی یہ پیش گوئی پوری ہوتی لیکن لے کا  
کہ ایسا نہ ہوا۔ چند طور کے بعد برق صاحب یوں تحریر فرماتے ہیں کہ یہاں تک کہ  
سلطان محمد ثانی (۱۵۱۸ء تا ۱۵۶۷ء) افواج قسطنطنیہ نے اس سلسلہ کو ۳۵۷ھ میں ختم  
کیا حضور نے یہ پیش گوئی ۳۲ھ میں کی تھی اور یہ خاندان اس پیش گوئی کے بعد آٹھ  
سو تیس برس تک زندہ رہا رد اسلام ۱۹۱۱ء غلطہ طبع اول وص ۱۹۱۲ء طبع ششم اور  
پھر جوشن تحریر میں آکر اور ہوش و خرد کو جواب دے کر یوں رقمطراز ہیں کہ :-

ایک پیشگوئی سوا آٹھ سو برس تک پوری نہ ہو اور ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ وہی غرضی  
ہے مخبر صادق کا قول ہے خدا کی الہام ہے اس پر ایمان لاؤ، مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟  
اس طرح کی پیشگوئی تو ہر شخص کر سکتا ہے۔ رد اسلام ص ۱۹۱۱ء طبع اول وص ۱۹۱۲ء طبع ششم  
جواب ۱۔ اگرچہ برق صاحب علمی طور پر صرف ایک طویل المعیاد پیشگوئی پر برس  
سے میں لیکن اس کی تہ میں بہت کچھ ہے اور بہت ممکن ہے کہ بعض حضرات کو  
اس برق منطق کے پیش نظر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول حضرت مہدی علیہ  
السلام کے ظہور اور دجال، یاجوج و ماجوج اور دابۃ الارض کے خروج نیز اسی قسم کی مشاہدہ  
پیشگوئیوں کے بارے میں تردید اور وہم پیدا ہو جائے جن کا ثبوت قرآن کریم احادیث

متواترہ اور جمیع امت سے ہے اور جو ایک طے شدہ حقیقت ہے اس لیے ہم  
اس کو قدسے تفصیل سے عرض کرتے ہیں۔

اس بات میں کسی ادنیٰ سے ادنیٰ آدمی کو بھی شک و شبہ نہیں ہو سکتا کہ پیشگوئی  
کا مطلب ہو تا ہے کہ کسی چیز کے قائم اور جہان میں واقع ہونے سے قبل اس کے وقوع  
کی صحیح خبر دی جائے عام اس سے کہ وہ خبر خوشی سے تعلق رکھتی ہو یا غمی سے۔ مسرت  
اور اقبال کے دلربا نغمے سنا کر ہو یا موت وادبار کے عبرت آموز اور دل غراش  
نغمے۔ فتح و کامرانی کے شاد دیا نے بچنے کی بشارت دیتی ہو یا مقصورت اور شکست  
کے ہوشربا مناظر اور آہ و بکا کی صدائیں پیش کرتی ہو۔ یہ ایک ایسی کھلی حقیقت  
ہے جس کا انکار کوئی معقول اور عقلمند انسان کبھی نہیں کر سکتا اور اگر پیش گوئی کے  
لیے کوئی خاص وقت بیان نہ کیا گیا ہو تو جب بھی اس کا ظہور ہوگا وہ پیشگوئی ہی  
کبھی جائے گی میکھے اللہ تعالیٰ نے جب سے دنیا کو پیدا کیا ہے اسی وقت سے  
خیر و شر اور جزا و سزا کا خمیازہ بھگتنے کے لیے ایک سرکاری عدالت (قیامت)  
کے قائم کرنے کی خبر دی ہے ہر ایک رسول اور نبی نے صفا و دار آخرت پر یقین رکھتے ہوئے  
اپنی اپنی امت کو اس پر ایمان لانے اور یقین کرنے کی دعوت دی ہے اور اس کا  
عقیدہ رکھنا جزا و ایمان قرار دیا ہے اور قرآن کریم میں بھی یہ مذکور ہے اور اس کا برق صفا  
کر بھی اقرار ہے مگر ابھی تک قیامت نہیں آئی ہزاروں سال گزر چکے ہیں کیا برق  
صاحب کی خود ساختہ منطق کے رٹے سے یہ کہنا صحیح ہوگا کہ چونکہ ابھی تک قیامت  
نہیں آئی۔ لہذا یہ خبر اور پیشگوئی جھوٹی ہے؟ (العیاذ باللہ) دیکھئے کہ اللہ تعالیٰ نے  
قرآن کریم میں یاجوج و ماجوج کے ظہور اور خروج کی خبر دی ہے کہ وہ سطح زمین پر پھیل  
کر (قتل و غارت اور) فتنہ و فساد برپا کریں گے اور نص قرآنی اس بات کو واضح گواہ  
کرتی ہے کہ حضرت ذوالقرنین نے (جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے معاصر تھے اور



حضرت ابراہیم علیہ السلام کا زمانہ برحق صاحب کی تحقیق کے رُو سے ۲۶۱ قبل مسیحی تھا دو اسلام طبع اول مسیح ۱۸۲۰ء و طبع ششم گویا اس وقت تک ان کو اسی سال گزر چکے ہیں، ایک خاص قوت کے تحت یہ جوج ماجوج کو باقی دنیا سے الگ کر دیا تھا مگر ابھی تک پیش گوئی پوری نہیں ہوئی اور یہ جوج و ماجوج کافر نہیں ہو چکے کہ جلد اہل اسلام کا عقیدہ ہے اور شاید برحق صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہو۔ اب برحق صاحب ہی فرمائیں کہ ہم اس قرآنی پیش گوئی کے متعلق کیا نظریہ رکھیں اور اس وحی ملی کے حق میں کیا کہیں؟ ممکن ہے برحق صاحب یہ ارشاد فرمائیں کہ یہ جوج و ماجوج سے وہ مخلوق اور قوم مرد نہیں ہے جس کا نسل بعد نسل مسلمان انتظار کرتے ہیں آہستہ میں اور یہ چیز از قلم غلط العلوم ہے بلکہ اس سے مراد تو متاری فتنہ (یا کوئی افدقند) جو تقریباً ساتویں صدی ہجری میں ظہور پذیر ہو چکا ہے اور جس فتنہ نے مسلمانوں کی عزت و عظمت اقبال و جلال حکومت و سلطنت دین و مذہب اور ملک و بوس شہرت کو بیونہ خاک کر دیا تھا چلے ہم برحق صاحب کی اس منہ اور امر کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن یہ تو بتائیے کہ فتح کس کی ہوگی؟ ہماری یا برحق صاحب کی؟ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کئی سو سال تک اور حضرت ذوالقرنین کے بعد کئی ہزار سال تک یہ پیش گوئی پوری نہ ہو اور برحق صاحب کی تحقیق انبیاء کے رُو سے ہم یہی کہتے ہیں کہ وحی ملی ہے مخبر صادق کا قول ہے خدا کی الہام ہے مذاق نہیں تو اور کیا ہے۔

(العیاذ باللہ) یا جیسے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ

وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْنَاكُمْ مِنْ حَتَّابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْقَضُنَّ -

والآیہ پہلے آل عمران (رکوع ۹) اور جب اللہ تعالیٰ نے پیغمبروں سے وعدہ لیا البتہ جو کچھ دوں میں تم کو کتاب اور حکمت سے پھر آئے تمہارے پاس یہ پیغمبر تصدیق کرنے

والا اس چیز کی جو تمہارے پاس ہے البتہ ایمان لائے اس پر اور البتہ مدد کیجئے اُمّی والا حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ اس آیت کی تفسیر میں ارشاد فرماتے ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک تمام پیغمبروں کو اللہ تعالیٰ نے یہ خبر دی اور ہمیش گوئی فرمائی کہ تمہارے بعد ایک ذوالعزم رسول دنیا میں تشریف لائیں گے جن کا نام نامی اور اسم گرامی محمد اور احمد ہوگا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تم سب اس بات کا اقرار اور عہد کرو کہ اگر تم نے ان کا زمانہ پایا تو ان کی مدد کرو گے اور ایمان تو بہر حال ان پر لانا ہی ہوگا چنانچہ تمام انبیاء غلط علم علیہم الصلوٰۃ والسلام نے اس کا اقرار کیا جیسا کہ قرآن کریم میں بطراحت یہ مذکور ہے اور یہ عہد و پیمان محض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت شان اور فضیلت ظاہر کرنے کے لیے لیا تھا ورنہ خداوند عزیز کے علم میں وہی کچھ تھا جو دنیا میں رُوفا ہوا کہ آپ سب پیغمبروں کے بعد دنیا میں تشریف لائے حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھا لیے گئے تھے۔ اور باقی حضرات وفات پا کر دنیا سے رخصت ہو گئے تھے۔ برحق صاحب ہی ازراہ ہدایت یہ فرمائیں کہ حضرت آدم علیہ السلام حضرت نوح علیہ السلام اور سی طرح دیگر انبیاء علیہم السلام کے بعد کتنے ہزار سال یا کتنی صدیاں گزر چکی تھیں کہ یہ پیش گوئی پوری ہوئی؟ اور کتنے عرصہ کے بعد عرب کی سرزمین پر نبی اُمّی فداہ ابی وامی کا ظہور ہوا اور آفتاب نبوت تاریک دنیا چمکی اور منور ہوئی؟ ہم اس وحی ملی اور الہام ربانی کے ہمارے میں کیا خیال رکھیں؟ ہو سکتا ہے کہ برحق صاحب پیغمبر اہل کریم فرمائیں کہ اس آیت کا مطلب اور تفسیر نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب جیسا کہ بعض مفسرین کرام نے بیان کیا ہے یہ ہے کہ ہر پہلے نبی کے بعد کو آنے والے نبی کے حق میں مدد و نصرت کرنے کا ميثاق لیا جاتا تھا کہ خود اس کا اقرار کریں اور اپنی اپنی امت کو اس کی تحقیق کریں کہ ہمارے بعد اللہ تعالیٰ کے جو رسول تشریف لائیں گے ان پر ایمان لانا اور ان کی مدد کرنا بھی تمہارے فریضہ میں



ایک مضیہ مشورہ متعین کرنے کے لئے لکھتے ہیں کہ:-

قیصر کے حسن سلوک اور کسری کی بدتمیزی کا اتفاق تھا تو تھا کہ حضور صرف نفل بردار کے خاتمہ کی پیش گوئی فرماتے اور ہر قتل کے لیے اُسی طرح محبت کا اظہار کرتے جیسے وہ گناہی سے کیا کرتے تھے لیکن جو پیش گوئی بخدائی میں وجود ہے وہ ہماری اس تن کو پورا نہیں کرتی رہنظمہ دو اسلام ص ۱۸۱ طبع اول و ثانی طبع ششم حقیقت یہ ہے کہ گناہی و جن کا نام حضرت اسماعیل علیہ السلام کا بادشاہ ہونے کے باوجود نہ صرف یہ کہ خود مسلمان ہوا بلکہ کثیر التعداد مہاجرین صحابہ کرام کی جانی و مالی امداد بھی کی اور انتہائی بہترین سلوک سے پیش آیا اور دنیا سے جڑوں کو لٹ مار کر آخرت کو ترجیح دی بخلاف قیصر روم کے کہ اُس نے گوقا فلذہ تجار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ احوال معلوم کئے اور ذاتی اور منطقی طور پر ظاہری تصدیق بھی کی لیکن جب جب قوم کا رنج بدلا ہوا دیکھا تو نارا کو اقرار پر اور سلطنت کو اسلام پر اور منافع دینی کو ایمان پر ترجیح دی اور پھر آگے چل کر اسلامی فوجوں کے مقابلہ پر اتر آیا کیا برقی حبیب کے عدل کا اتفاق نہ پایا ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم مومن اور کافر خدا پرست اور دنیا پرست میں کوئی فرق نہ کرتے؟ کیا ان دونوں میں فرق نہیں ہونا چاہیے تھا؟ ہاں مگر یہ ضرور تھا کہ ہر قتل روم نے کسری کی طرح انتہائی بربریت اور شہوت کا ثبوت بھی نہیں دیا تھا اس لیے حکمت کا اتفاق نہ پایا یہی تھا کہ کسری کو مزید مصلحت نہ ملتی اور قیصر کو اس کی ظاہری رواداری اور سلوک پر مصلحت مل جاتی جب کہ عیسائی کہنے کی وجہ سے وہ آسمانی مذہب کا قائل تھا اور کسری اکتش پرست اور مجوسی تھا علاوہ بریں اگر آپ ہر قتل اور اس کی نسل کی کھیت تباہی اور بربادی کی پیش گوئی فرماتے تو عیسائی اقوام کو نیزہ و نیزہ و تہذیب و تمدن اور چمک و دمک جس پر برقی صاحب ممنون ہیں کہاں سے دستیاب ہوتی اور برقی صاحب کو پیروی و ایچ و ڈی کی دگرگی کہاں سے

متی؟ سچ ہے کہ ج

مری تعمیر میں مضمر ہے اک صورت نرانی کی

برقی صاحب حدیث پر چوتھی سوال اعتراض

برقی صاحب ایک حدیث پر اعتراض کرنے کے لیے ایک تمہید قائم کرتے ہیں اور پھر اس پر اعتراض کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں کہ شیطان کا طول و عرض کہتے ہیں کہ پیشانی طول جسم کا سولہواں حصہ ہوتی ہے انسان کا قد اوسطاً ۶۴ انچ ہوتا ہے اور اس کی پیشانی چار انچ باقی حیوانات میں بھی یہی نسبت پائی جاتی ہے۔ ماہرین ارض و سما نے ساٹھ سال کی تحقیق و طے شش کے بعد اعلان کیا ہے کہ زمین کا محیط ۲۵ ہزار میل ہے یعنی اگر ہم ایک ۲۵ ہزار میل لمبا دھاگہ تیار کر کے زمین کے گرد لمپیٹ دیں تو وہ بالکل پورا ہو جائے گا۔ اسی طرح سورج زمین سے بارہ لاکھ اسی ہزار گنا بڑا ہے اور اُس کا محیط بتیس ارب پچاس کروڑ میل۔

ابن عمرؓ حضور سے روایت کرتے ہیں کہ سورج نکلنے اور غروب ہونے کے درمیان سورج اس لیے کہ سورج بوقت طلوع شیطان کے دو سینگوں میں پھنسا ہوا ہوتا ہے (بخاری ج ۲ ص ۱۳)

سورج کی مؤثراتی سائرے بتیس ارب میل سے اگر اتنی بڑی چیز شیطان کے دو سینگوں میں سما جاتی ہے اور ہم عرض کر چکے ہیں کہ پیشانی طول جسم کا سولہواں حصہ ہوتی ہے تو شیطان کے جسم کی لمبائی پانچ کھرب بیس ارب میل ہونی چاہیے اور چوڑائی بھی اسی نسبت سے اتنا بڑا شیطان کھڑا کہاں ہوتا ہوگا زمین سے سورج نو کروڑ چونتیس لاکھ میل دور ہے اور شیطان کی لمبائی پانچ کھرب میل اگر شیطان کو زمین پر کھڑا کیا جائے تو سورج اس کے ٹخنوں سے بھی نیچے رہ جاتا ہے اور پھر گتے لکھتے ہیں کہ حکمت کی صبح چند لمحوں کے بعد بنارس پہنچتی ہے۔ پھر دہلی، پھر لاہور،

پھر پشاور، پھر کابل و علیٰ ہذا القیاس جس کا مطلب یہ ہوا کہ سورج ہر وقت شیطان کے سینگوں میں پھنسا رہتا ہے چونکہ ایسی حالت میں نماز ناجائز ہے اس لیے مسلمانوں کو نماز بالکل ترک کر دینی چاہیے۔

شیخ مکتب کم سواد کو کم نظر

از رموز علم و حکمت بے خبر

یہ ہے ہمارے ملا کا مبلغ علم۔

مے تراشد ہر زمانا لت و ست

مومن و قلبش حسریم سو ست

(اقبال۔ بہ ترمیم)

(انتہی غلطہ در اسلام ص ۲۲۴ و ص ۲۲۵ طبع اول و ص ۲۲۵ و ص ۲۲۶ طبع مشتم)

جواب ۱۔ برق صاحب کی اس عبارت میں جو مرکزی نقاط قابل تحقیق ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) انسان اور دیگر حیوانات کی پیشانی ان کے طول جسم کا سولہواں حصہ ہوتی ہے۔

(۲) سورج بوقت طلوع شیطان کے دو سینگوں میں پھنسا ہوا ہوتا ہے (۳) شیطان کے حقیقتہً دو سینگ ہیں اور سورج ان میں حقیقتہً پھنسا ہوا ہوتا ہے (۴) بڑی چیز چھوٹی چیز میں نہیں سما سکتی (۵) دو سینگوں کے درمیان کافر قاتنا ہی ہوتا ہے جتنا پیشانی کے ایک گوشے سے دوسرے گوشے تک (۶) چونکہ زمین گول ہے اور سورج ہر وقت زمین کے کسی نہ کسی حصے میں طلوع ہوتا رہتا ہے اس لیے مسلمانوں کو بالکل نماز ہی ترک کر دینی چاہیے اور گویا یہ نماز ملا کے مبلغ علم پر بھینٹ چڑھ گئی ہے ترتیب ہم

برق صاحب کے ان مرکزی نکات کے جوابات عرض کرتے ہیں لہذا ملاحظہ فرمائیں۔

شق اول کا جواب ۱۔ برق صاحب کا یہ قاعدہ بطور قاعدہ کلیہ کے انسانوں سے متعلق بھی غلط ہے اور حیوانات سے متعلق بھی انسانوں سے متعلق تو اس لیے کہ کثرت

برق صاحب نے بھی جاپانی روسی اور بعض دیگر ایسے ہی انسان دیکھے ہوں گے جن کی پیشانیاں سنایت کثرت ہوتی ہیں مگر قد و قامت پرست اسی طرح فطرت کے

نام الازکر ارازی اور ابو علی سینا وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بعض انسانوں کے سر

چوہوں اور سانپوں کے سروں کے بالکل مشابہ اور مائل ہوتے ہیں اور ایسے لوگ آجکل

بھی پائے جاتے ہیں عام لوگ ان کو بے علمی کی وجہ سے شاہ دولہا کے چوہوں سے

تعبیر کرتے ہیں جن کے قد و اوقات عام انسانوں سے کافی لمبے اور پیشانیاں بالکل

تنگ اور چھوٹی ہوتی ہیں اور برق صاحب کی یہ خود ساختہ یا غیر مصدقہ منطق دہان نہیں

چل سکتی کہ پیشانی طول جسم کا سولہواں حصہ ہوتی ہے اور حیوانات سے متعلق اس لیے

یہ قاعدہ غلط ہے کہ غالباً برق صاحب نے بھی سانپ، مار، ماہی، خواطین، گڈھے،

اور جھوڑا وغیرہ جانور دیکھے ہی ہوں گے برق صاحب ہی اپنی تہ قیق و تحقیق کے

زور سے یہ ارشاد فرمائیں کہ کیا سانپ کی پیشانی اس کے طول جسم کا سولہواں حصہ

ہوتی ہے؟ مگر بجائے کے مبلغ علم کا قصہ ہی چھوڑ دیجئے وہ تو مد سے لحد تک

علم تلاش کرتا رہتا ہے اور مہذبہ کتار رہتا ہے کہ میں پیچیدہ ان ہوں آپ جس کو

سنا

ایسے لوگ پہلے بھی ہوتے تھے جب کہ حضرت شاہ و دراز کی ولادت بھی نہیں ہوئی تھی

اور اب بھی دیگر ملک مثلاً انڈونیشیا اور افریقہ وغیرہ میں پائے جاتے ہیں۔ اور یہ لوگ غلط

کی قدرت کا خاص نمونہ ہوتے ہیں اور ظاہری سبب اس کا یہ ہوتا ہے کہ ماں کے رحم

میں پہلی بار انتہی وسعت اور فراخی نہیں ہوتی جس سے بچے کا سر کا قطر نشو و نما پائے

اور پہلا بچہ ہی عموماً ایسا ہوتا ہے اور پھر جب ماں کا رحم کھل جاتا ہے تو بعد کو پیدا ہونے

والے بچے صحیح حالت میں پیدا ہوتے ہیں اور ان کے سر دیگر اعضا سے تناسب

رکھتے ہیں واللہ اعلم بالصواب۔



تحقیق خیال کے بیٹھے ہیں اُس سے کام لیجئے اور فرمائیے کہ قطعہ کیا ہے؟ معاف فرمائیے گا جس کو آپ تحقیق سمجھنے بیٹھے ہیں وہ صرف ظاہر مبنی اور افہامیہ کی خوب کما گیا ہے کہ

میں خواب میں ہنوز جو جاگے ہیں خواب میں

دوسری شق کا جواب: متعدد قویں پہلے بھی ایسی گزری چکی ہیں ادا آج اس قدر تہذیب و تمدن میں بھی موجود ہیں کہ سورج چڑھتے وقت اور غروب ہوتے وقت اس کو سلام کرتی اور نظام عالم کا کرتا دھرتا اس کو سمجھتی ہیں اور ہاتھ جوڑ کر اس سے استغاثہ کرتی ہیں کہ اے روشن و منور آقا یہ دن ہم پر خیر و عافیت گزرتے تو گویا طلوع آفتاب مشرقوں اور آفتاب پرستوں کی عبادت کا وقت ہے اس طلوع کے وقت اہلس لعین پانچواں سوار بن کر حقیقی یا مثالی طور پر سامنے کھڑا ہوتا ہے اور چھوٹے نہیں ہوتا کہ یہ لوگ میرے گمراہ کرنے کی وجہ سے سورج کی پرستش کر رہے ہیں گویا درحقیقت یہ میری ہی عبادت ہو رہی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو شرک کے وہم سے بھی بچانے کی انتہائی سعی فرمائی ہے کہ تم ایسے وقت نماز بھی نہ پڑھو کیونکہ انماھی ساعة صلوة انکفار (نہانی جہت) یہ تو کافروں کی عبادت کا وقت ہے اور تمہاری عبادت ان کی عبادت سے یقیناً جدا اور الگ ہونی چاہیے یہ تھا حدیث کا صحیح مفہوم مگر برقی صاحب نے اپنی تحقیق کے زور سے اس کا مطلب بگاڑ دیا ہے اور اپنی طرف سے یہ جملہ کہہ دیا ہوا ہوتا ہے اضافہ کیا ہے اور اپنی طرف سے یہ بیوند لگا کر حدیث کا مطلب اور ترجمہ سمجھ کر دیا ہے، برقی صاحب نے دیگر کتابوں میں عموماً اور دوا اسلام میں خصوصاً اس پر بہت زور دیا ہے کہ ملا جلات اور خیانت کا پتلا ہوتا ہے مگر خیر سے برقی صاحب کے اعتراضات کی گاڑی ہی ان دوہیوں پر چل رہی ہے ولعمہ ما قیل۔

غیر کی آنکھوں کا ترکہ تھک کر آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتہ بھی

تیسری شق کا جواب: چونکہ اہلس جن ہے عید کہ قرآن کریم میں اس کی تصریح موجود ہے اور جنات کے لیے سینک کا ہونا ضروری نہیں ہے اس لیے اگر بین قرنی الشیطان (کہ سورج شیطان کے دو سینگوں کے درمیان طلوع کرتا ہے) سے مراد اس کے سر کے دو کونے مراد ہوں تو اس میں کیا غرابی ہے؟ قرن کے معنی سینک کے بھی آتے ہیں قرن سے سر کے دو کونے بھی مراد ہو سکتے ہیں قرن کا لفظ سر پر اطلاق ہونا ہے سنا ہی ہوگا از قرن تا قدم اور لغت کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے (دیکھئے ص ۲۵۷ و ۲۵۸ تاج العروس وغیرہ) اور شارح حدیث نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ المراد بقدرنیہ ناحیتا دامنہ (نوروی شرح مسلم ج ۲ ص ۲۵۷) و مرقات وغیرہ کہ شیطان کے دو سینگوں سے اس کے سر کی دونوں جانب مراد ہیں۔ اور عرف عام میں بھی یہ کہا جاتا ہے کہ گرمی کے موسم میں سورج فلاں اور فلاں پہاڑ یا فلاں اور فلاں درخت یا فلاں اور فلاں مکان کے درمیان سے طلوع کرتا ہے اور سردیوں میں فلاں اور فلاں کے درمیان سے۔ اس سے کوئی عقلمند یہ نہیں سمجھتا کہ سورج پہاڑوں اور درختوں، ٹیلوں اور مکانوں میں الجھ کر رہ جاتا ہے اور نہ اس سے عوام برقی صاحب کی طرح پھنسا ہوا ہوتا ہے سمجھتے ہیں اور لول چال اور گفتگو کا یہ طریقہ صحیح اور رائج سمجھا جاتا ہے اور کوئی منصف مزاج اس قسم کا کلام کرنے والوں کے مبلغ علم کا رونا نہیں روتا مگر برقی صاحب ہیں کہ بلا دلیل تلافی بچائے کو کر سکتے ہیں جی

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

اور اگر بالفرض شیطان کے حقیقتاً دو سینک ہوں تب بھی گزرتا ہے

کہ عرفی طور پر یہ کتا بالکل صحیح اور بجا ہے کہ سورج اُس کے دو سینگوں کے درمیان سے طلوع ہوتا ہے۔ ہاں البتہ پھنسا ہوا ہوتا ہے۔ کا مضمون خاص ایسا ہوتا ہے حدیث میں اس کا کہیں نشان موجود نہیں ہے اور اسی مفروض پر برقی صاحب کا اعتراض مبنی تھا جس کی وجہ سے بلا سبب وہ اوہام اور خیالات کی دلدلوں میں شیطان کے طول و عرض کی پیمائش کرتے پھرتے ہیں۔

کچھ حال ہے عجب دل آئینہ ساز کا

چوتھی شق کا جواب :- اگر برقی صاحب کی مراد یہ ہو کہ حقیقت بڑی چیز چھٹی چیز میں نہیں سما سکتی تو یہ صحیح ہے مگر عرض کیا جا چکا ہے کہ حدیث کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ سورج حقیقتہً شیطان کے دو سینگوں میں پھنسا ہوا طلوع کرتا ہے بلکہ اس سے مراد صرف اتنی ہے کہ عرفی طور پر اس کے دو سینگوں کے درمیان سے طلوع کرتا ہے اور یہ نظریہ قابل اعتراض نہیں ہے اور اگر برقی صاحب کی مراد یہ ہو کہ مطلقاً بڑی چیز چھٹی چیز میں نہیں سما سکتی گو مثالی طور پر ہی ہو تو یقیناً باطل ہے۔ برقی صاحب ہی فرماتے کہ کیا بڑے بڑے پہاڑوں اور ٹیلوں کو فلک بوس مکانوں اور قلعوں کو ان لوں اور حیوانوں کو کیمروں کے ذریعہ ان کے فوٹو مار کر چھوٹے چھوٹے کاغذوں میں بند نہیں کر دیا جاتا؟ کیا برقی صاحب نے کبھی فوٹو اور تصویریں ملاحظہ نہیں فرمائیں؟ اس کو جاننے نیچے یہ فرمائیے کہ بڑے بڑے پہاڑوں اور مکانوں کی، حیوانوں اور دیوبہ کی ان لوں کی مثالی شکلیں اور صورتیں چھوٹی سی آنکھ میں کس طرح سما جاتی ہیں؟ اور وہی برقی صاحب کا سورج جو زمین سے بارہ لاکھ اسی ہزار گنا بڑا ہے اور جس کا محیط بتیس ارب پچاس کروڑ میل ہے ایک چھوٹی سی آنکھ میں وہ کیسے سما جاتا ہے؟ پوری آنکھ بھی نہیں بلکہ آنکھ کی بھی چھوٹی سی پٹلی، برقی صاحب ہی اذراہ بزرگی یہ ارشاد فرمائیں کہ قرآن کریم میں اللہ نے حضرت ذوالقرنین کا واقعہ نقل کیا ہے اور اس میں اس کا ذکر بھی

فرمایا ہے کہ جب وہ مغرب کی طرف گئے تو کہ تَعَثَّبُ فِي عَيْنِهَا حَبْثَةً۔ یعنی ذوالقرنین نے دیکھا کہ سورج ایک سیاہ چشمہ میں ڈوب رہا ہے جس سورج کا محیط بتیس ارب پچاس کروڑ میل ہے اور جو زمین سے بارہ لاکھ اسی ہزار گنا بڑا ہے وہ زمین کے مغرب کو نئے کے ایک چشمہ (عین حَبْثَةٍ) میں ذوالقرنین کو کیسے ڈوبتا نظر آیا؟ اور اتنا بڑا سورج ایک چھوٹے سے (گو وہ فی نفسہ بجزیرہ کچھ اور سمندر ناپیدا کن رہی ہو مگر سورج کے مقابلہ میں تو وہ بے مقدار ہی ہے) چشمہ میں کیسے سما گیا؟ برقی صاحب کو مناسب تھا کہ وہ علماء کے مبلغ علم کا نام کرنے سے پہلے ٹھنڈے دل سے اس حقیقت کو سوچ لیتے اور اس کے بعد قلم تحقیق کو جنبش دیتے مگر اُن کی جگہ سے وہ تو میدانِ اوہام اور ظنون میں بے سر و پا باتیں کرتے اور خیالی گھوڑے دوڑانے کے علوی ہیں نہ دماغ پر کنٹرول ہے اور نہ قلم قابو میں ہے۔

شوریدگی کے نام سے سر پہ دال پوش

صحرا میں سے خدا کوئی دیوار بھی نہیں

پانچویں شق کا جواب :- برقی صاحب نے گویہ بات کھل کر بیان نہیں کی مگر ان کے فرضی مقدمات سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ ان کے خیال میں پیشانی کے دو کناروں کا اور سینگوں کا درمیانی فاصلہ برابر ہوتا ہے مگر یہ بھی قطعاً غلط ہے ایک معمولی مسجد والا آدمی بھی اس امر سے بخوبی واقف ہے کہ پیشانی کے دونوں کناروں کے درمیانی فاصلہ سے کہیں زیادہ بڑھ کر دونوں سینگوں کا درمیانی فاصلہ ہوتا ہے کیونکہ عموماً سینک سید سے نہیں ہوتے بلکہ منحنی (ڈیڑھے) ہوتے ہیں حتیٰ کہ دونوں سینگوں کا درمیانی فاصلہ مبدلہ کے فاصلہ سے زیادہ ہو گا اور دونوں سینگوں کے کناروں کا فاصلہ بعض جانوروں میں درمیانی فاصلہ سے کم اور بعض میں زیادہ ہوتا ہے جیسا کہ منحنی نہیں ہے اس لحاظ سے شیطان کے طول و عرض کا بھی

فرق نکلے گا لہذا برق صاحب کو اپنی پیما شس اور سروے پر نظر ثانی کرنی چاہیے تاکہ آپ کی علمی تحقیق سے ہم بھی مستفید ہوں۔

نگارہ لطفت کے امید وار، ہمس بھی ہیں

چھٹی شق کا جواب :- برقی صاحب نے مسلمانوں کو نماز کی چھٹی شق سے کر دل کی بات کہی ہے اس لیے کہ وہ شعائر اسلام نماز اور روزہ وغیرہ بلکہ خود نمازیوں سے جی بھر کر مذاق اڑاتے ہیں جیسا کہ ان کی جملہ کتابوں سے ان کا یہ عندیہ آشکار ہے لیکن یہاں انہوں نے غلط چمکے کے کندھے پر بندوق رکھ کر چلانے کی کوشش کی ہے برقی صاحب غور فرمائیے ہر جگہ اور زمین کے ہر حصہ کے مسلمانوں کے لیے ان کے افق اور ان کے مشرق اور مغرب کا اعتبار ہوگا گلگتہ والوں کے لیے ان کے طلوع و آفتاب کا لحاظ ہوگا اور لاہور و کابل والوں کے لیے ان کے طلوع اور غروب کا۔ گلگتہ والے اس وقت نماز نہ پڑھیں جب کہ ان کے افق پر سورج طلوع یا غروب ہوتا ہو اور کابل والے اپنے طلوع و غروب کے وقت اس سے باز رہیں ہاں یہ بات الگ ہے کہ اگر کوئی مسلمان برقی کے امر سے زمین کے ہر ایسے حصہ پر پہنچ جاتا ہو جہاں ہر وقت طلوع اور غروب ہی سے اسکو واسطہ پڑتا ہو اور درمیانی وقت اس کو مطلقاً نصیب ہی نہ ہوتا ہو تو یہ جذبات ہے مگر عقلی اور نقلی طور پر اس کا ثبوت درکار ہے کہ ان واحد میں وہ ہر مقام طلوع اور ہر مقام غروب پر بلا ٹمز و وقت پہنچ سکتا ہے محض فرضی امکان سے شرعی احکام پر زور نہیں پڑتی حکماء مختلف اچھا برقی صاحب یہ فرماتیں کہ جب یہ ثابت ہو چکا ہے کہ زمین تقریباً گول ہے اور زمین کے کسی نہ کسی حصہ پر ہر وقت سورج طلوع ہوتا رہتا ہے ۔ اور طلوع و آفتاب کے وقت غیر معذور مسلمانوں کو رمضان شریف میں کھانے پینے وغیرہ کی مطلقاً اجازت نہیں ہے اس لیے مسلمانوں کو رمضان شریف میں

برقی صاحب کی خود ساختہ منطق کے ٹکڑے کھانا پینا بائبل ترک کر دینا چاہیے کہ نہ رات کو کھائیں اور نہ دن کو یہ ہے برقی صاحب کا مبلغ علم فرمائیے اگر کوئی خشک ملا آپ کے پیش کردہ اشعار کو تھوڑی سی ترمیم کے ساتھ یوں ادا کرے تو کیا عرج ہے؟ س

دند مشرب کم سواد و کم نظر  
مے تراشد ہر زمان از خود و منت  
از دوزخ علم نبوی بے خبر  
مسلم اش گویند و قدش سونہ  
واقبال بدتر میم،

برق صاحبِ حدیث پر پینتیسواں اعتراض

برق صاحب نے ایک صحیح حدیث کو غلط اور باطل قرار دینے کے لیے زمین و آسمان کے خوب قلوبے ملائے ہیں اور کئی صفحات اس پر سیاہ کر دیے ہیں جس کا خلاصہ صرف اتنا ہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ روزہ کی حالت میں کھانا پینا اور دیگر خواہشات سے بچنا چاہیے اور فرمایا کہ جس شخص نے جھوٹ اور بدکاری وغیرہ نہ چھوڑی تو اللہ تعالیٰ کو اس کی جھوک اور پیاس کی قطعاً ضرورت نہیں ہے حالانکہ حدیث یہ بتلاتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روزہ کی حالت میں حضرت عائشہؓ سے مباشرت کیا کرتے تھے اور پھر آگے مباشرت اور حیض کی نمایاں سُرخیاں قائم کر کے مباشرت فی الحيض کی حدیث سے خوب مذاق اڑایا ہے چنانچہ ہم ان کے بعض ضروری ضروری الفاظ اور عبارات آپ سے عرض کرتے ہیں۔ برق صاحب لکھتے ہیں کہ :-

آئیے اب دیکھیں کہ حضور علیہ السلام نے اپنے ان ارشادات پر خود کمال تک عمل کیا بخاری میں ہے عن عائشة قالت کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقبل ویبشر وهو صائم (بخاری ص ۲۲۶) حضرت عائشہ رضی

فرائی ہیں کہ حضور علیہ السلام روزہ رکھ کر اپنی انوار کے لیے اور ان سے مباشرت فرمایا کرتے تھے۔

مباشرت کے معنی ہیں مجامعت اور بوس و کنار وغیرہ لیکن اس حدیث میں مباشرت سے مراد کیا ہے مولانا شبیر احمد عثمانی کی زبانی سنئے آپ صیح مسلم کی اس حدیث کی وضاحت کرتے ہوئے فتح الملہم ج ۱ ص ۲۵۹ میں فرماتے ہیں۔  
العباشرت فوق السرۃ و تحت الرکبة بالذکر او القبلة او المعانقة او اللبس او غیر ذلک حلال بائناق المسلمین۔ آپ روزہ رکھ کر عورت کے ساتھ ناف سے اوپر اور گھٹنوں سے نیچے مباشرت کر سکتے ہیں یعنی اُسے چھو سکتے ہیں چوم سکتے ہیں گلے لگا سکتے ہیں اور آئہ تناسل استعمال کر سکتے ہیں۔ یہ حدیث کئی طرح سے محل نظر ہے اول روزے کا مقصد شہوات کو ترک کرنا ہے نہ کہ بوس و کنار اور گھٹنوں سے نیچے آئہ تناسل کا استعمال دوم یہ حدیث اوپر والی حدیثوں سے متضاد موقوف ہے تو ہم یہ قرآن سے ٹکراتی ہے قرآن کتابہ اُحِلَّ لَکُمُ لَیْسَ لَکُمُ الْفِیْصَامُ الذَّکَرُ اِلٰی نِسَائِکُمْ۔ فَانْزَلْنَا بَاشِرُفْہُنَّ (بقدر) ماہ رمضان میں رات کے وقت ہم تمہیں بیویوں سے متمتع ہونے کی اجازت دیتے ہیں (آغاز اسلام میں رات کے وقت بھی بیویوں سے اختلاط ممنوع تھا بعض صحابہ ترک نہ سکے تو یہ پابندی دور کر دی گئی اور فرمایا کہ اب تم ان سے مباشرت کر سکتے ہو۔ یعنی صرف رات کے وقت مباشرت

لے بوقت صاحب نے فتح الملہم کی عبارت نقل کرنے میں کم و بیش پانچ غلطیاں کی ہیں جن میں ایک یہ بھی ہے کہ فتح الملہم میں بائناق العباد کا جہد ہے مگر نہ معلوم کس مصلحت کے پیش نظر ہرق صاحب کے ان وہ بائناق المسلمین بن گیا ہے۔

کی اجازت ہے۔ لیکن یہ حدیث کھلی چھٹی دیتی ہے کہ دن ہو یا رات کام چلائے ہو پھر چند وجوہ اور کھل کر آگے بوقت صاحب لکھتے ہیں کہ

یہی وہ حدیث ہے جس نے مجھے احادیث سے بظن کیا اور اس کتاب کی محرک بنی پھر آگے لکھتے ہیں کہ

سوال ۱۔ ممکن ہے آپ یہ کہیں کہ حضور کرپنے آپ پر زبردست ضبط حاصل تھا ان کی مباشرت محرک جماع نہیں ہو سکتی تھی اس لیے ان کا یہ عمل چنداں قابل اعتراض نہیں۔

جواب :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر عمل امت کے لیے واجب التقلید ہے۔

۲۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضبط نفس کی نعمت سے بہرہ دتے لیکن امت میں کتنے ایسے لوگ موجود ہیں جو معافہ کے بعد جماع سے روک سکیں گے پھر آگے لکھتے ہیں۔

لیکن دوسری طرف ہمارے محدثین اس لفظ فعل کے اس قدر شائق تھے کہ ایک سے ایک بڑھیا حدیث گھڑتے چلے گئے امام بخاری اور مسلم نے تو صرف بوس و کنار اور گھٹنوں سے نیچے استعمال آیت کی اجازت دی تھی البتہ ایک قدم اور آگے نکل گئے تھے ہیں۔

عن عائشۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یقبلہا ویبصم لسانہا وهو صائم حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روزہ رکھ کر مجھے چومتے اور میری زبان چوستے تھے پھر آگے لکھتے ہیں اور ساری قوم میں

حضرت عائشہ بھی کوئی پڑی تھی کہ مباشرت کی تلقین کرتی پھریں آخر حضور علیہ السلام کے حرم میں دس اور ازواج بھی تھیں ہر صحابی کے گھر میں ایک ایک بیوی تھی خود صحابہ کے منہ

لے اس کا فلسفہ تو بوقت صاحب ہی تحریر فرمائیں گے کہ کیا ہر ایک صحابی کے گھر میں بیوی تھی کوئی بیوی تو نہ تھا اور پھر کیا ہر ایک کے گھر میں صرف ایک ہی بیوی ہوتی تھی یا زیادہ

بھی تھیں دیکھئے کیا لبکثائی فرماتے ہیں؟



میں بھی زبان مٹی تو پھر کیا وجہ ہے کہ مباشرت کی اکثر احادیث حضرت عائشہؓ سے منقول ہوئی ہیں  
وہ غلطہ دو اسلام از ص ۲۰۲ طبع اہل و از ص ۲۰۳ طبع ششم (مستط)

جواب: حضرت عائشہؓ کی اس مباشرت والی روایت پر اعتراض کرنے میں برقی صاحب  
جی متفرق نہیں ہیں بلکہ اس روایت پر اعتراض تو عیسائیوں، آریوں اور شیعوں سمیت  
بیت چکی ہیں کہ نقل و نقل ہوا چلا آتا ہے اور اس روایت کے پیش نظر انہوں نے  
اسلام اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرت عائشہؓ کی شان  
رفیع پر کیا کچھ طعن نہیں کئے؟ اور انہیں سے برقی صاحب کو یہ صلحہ حاصل ہوا ہے  
مگر چونکہ یہی وہ روایت ہے جس نے برقی صاحب کو احادیث سے بظن کیا ہے  
اور یہی وہ حدیث ہے جو دو اسلام جیسی کتاب کے لکھنے کا سبب بنی ہے اس لیے  
ہم بھی قدمے تفصیل سے اس پر کلام کرتے ہیں لہذا بعض راز کی باتوں کی تشریح میں  
جس میں معذور تصور فرمائیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم برقی صاحب کے اعتراض  
کے مرکزی نقطے آپسے عرض کر دیں تاکہ جواب کے سمجھنے میں وقت پیش نہ آئے۔  
مرکزی نقاط یہ ہیں۔

۱۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ارشادات پر عمل نہیں کیا (العیاذ باللہ)  
(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روزہ کی حالت میں مباشرت فرمایا کرتے تھے۔ ۲۰ اور  
آپ کی مباشرت کی وہی تفسیر ہے جو بخاری فتح الملکم نقل کی گئی ہے۔ ہم مباشرت  
کی حدیث قرآن کریم سے ٹکراتی ہے۔ ۵۰ قرآن کریم صرف رات کے وقت مباشرت  
کی اجازت دیتا ہے مگر یہ حدیث کھلی کھلی دیتی ہے کہ دن ہو یا رات کلام پڑھنے  
جاؤ۔ ۶۰ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر فعل امت کے لیے واجب تصدیق  
ہے۔ ۷۰ امام بخاریؒ اور مسلمؒ نے مغلطوں سے بچنے استعمال آگست کی اجازت دی ہے۔  
۸۰ محدثین اس فعل لغوی کے بڑے شائق تھے اس لیے ایک سے ایک بڑبڑاتے

گھڑتے چلے گئے۔ ۹۰ امام ابو داؤدؒ نے روزہ کی حالت میں زبان چوسنے کی بھی اجازت  
دی ہے۔ ۱۰ صرف حضرت عائشہؓ کو کیا مصیبت پڑی تھی کہ وہ مباشرت کی حدیثیں  
بیان کرتی پھریں۔ ہم سہولت کے پیش نظر ترتیب وار ان شعور کے جوابات عرض  
کرتے ہیں غور سے ملاحظہ کریں۔

پہلی شق کا جواب:- برقی صاحب نے مباشرت والی جس روایت کو آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے ٹکڑا کر تعارض پیدا کرنے کی کوشش کی ان میں سے  
ایک کے ضروری حصہ کا ترجمہ برقی صاحب کے الفاظ میں یہ ہے خدا کی قسم اللہ کو روزہ دار  
کے منہ کی خوشبو کستوری کی خوشبو سے زیادہ پسند ہے اس لیے کہ وہ کھانا پینا شہوت  
رائی اللہ کے لیے چھوڑ دیتا ہے اور دوسرے ارشاد کا ترجمہ ان کی زبانی یہ ہے جو شخص اپنے  
کی حالت میں جھوٹ اور بدکاری سے باز نہیں رہ سکتا اُسے کہہ دو کہ اللہ کو اس کی بھوک  
اور پیاس کی قطعاً ضرورت نہیں دو سکر ارشاد میں تو کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس سے  
یہ ثابت ہو کہ روزہ کی حالت میں بوس لینا اور بدن سے بدن ملنا وغیرہ درست  
نہیں ہے اس لیے جس کتاب کی حدیث کا اس سے تعارض پیدا کرنا خود فریبی  
ہے البتہ پہلی روایت میں شہوت رائی سے اگر برقی صاحب بوس و کنار مراد لیتے  
ہیں اور پھر حدیث مباشرت سے تعارض پیدا کرتے ہیں تو یہ ان کی خوش فہمی ہے کیونکہ  
روزہ کی حالت میں جس شہوت رائی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے  
وہ مجامعت ہے نہ کہ بوس و کنار اور اس قسم کی دیگر دُمیاں بیوی کی، دل بگی کی باتیں  
برقی صاحب کو لازم تھا کہ وہ سیاق حدیث پر غور فرمائیے کہ روزہ کی حالت میں کھانے  
اور پینے کے ساتھ جس شہوت رائی کا ذکر کیا گیا ہے وہ مجامعت ہے، یا بوس و کنار؟  
روزہ کی حالت میں جھوٹ، بدکاری، کھانے، پینے اور مجامعت کے ساتھ  
بوس و کنار کی حدیث کا تعارض پیدا کرنا برقی صاحب جی کا کمال ہو سکتا ہے۔ اور

اس غلط اور بے بنیاد مفروض کی بنا پر برقی صاحب کا یہ لکھنا کہ آئیے اب دیکھیں کہ حضور علیہ السلام نے اپنے ارشادات پر خود کہاں تک عمل کیا۔ انتہا درجہ کی بے باکی اور جسارت پر مبنی ہے (نعموذ باللہ)

دوسری شق کا جواب :- بلا شک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روزہ کی حالت میں مباشرت کیا کرتے تھے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ مباشرت کا معنی کیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روزہ کی حالت میں کس قسم کی مباشرت کیا کرتے تھے مباشرت کے متعدد معانی لغت میں آتے ہیں اور مفسرین کرامؒ نے بھی اس کی تصریح کی ہے چنانچہ قاموس کی مشہور ترین شرح میں لکھا ہے کہ باشر الرجل المرأة اذا اصاب في ثوب واحد فباشرت بشرته لبشرتها ومنه الحديث انه كان يقبض ويباشر وهو صائم واراد به العلامة واصله من لمس بشره الرجل بشرة المرأة۔ (تاج العروس ج ۳ ص ۱۵۷) جب بیوی اور خاوند دونوں ایک ہی لباس میں اکٹھے ہو جائیں اور خاوند کا جسم عورت کے جسم سے چھو جائے تو اس کو مباشرت کہتے ہیں اور اس حدیث کا بھی یہی مطلب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روزہ کی حالت میں مباشرت کرتے تھے اور اس سے مراد بدن سے بدن کا ملنا ہے اور مباشرت کی اصل حقیقت یہ ہے کہ مرد کا بدن عورت کے بدن سے چھو جائے۔ اس اقتباس سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ مباشرت کی حقیقت جماع اور مجامعت نہیں ہے یہ تو اس سے کہنا یہ ہے اصل معنی مباشرت کا بدن کا بدن سے چھونا ہے۔ علامہ البوہر الجصاص الرازی (المتوفی ۷۶۰ھ) لکھتے ہیں کہ :-

حقیقة المباشرة هي الصاق البشرة بالبشرة من رأتى موضع كان من البدن مباشرتاً كالحقن في معنی بدن کا بدن سے چھونا ہے خواہ جس حصہ

ہو (احکام القرآن ج ۱ ص ۲۹) شیخہ حضرات کی مشہور تفسیر میں لکھا ہے کہ والمباشرة الصاق البشرة بالبشرة وهي ظاهر الجسد مباشرتاً كالحقن في معنی یہ ہے کہ بدن کی ظاہری کھال سے بدن سے اور اس کو چھونے (تفسیر مجمع البیان ج ۱ ص ۱۱۸) یہ عبارت اس مطلب کو واضح کرتی ہے کہ مباشرت کا حقیقی معنی اور مطلب یہ ہوتا ہے کہ بدن کے جس حصہ سے ہو اور خاص طور پر بدن کے ظاہری کھال سے بدن چھو جائے مباشرت میں کہیں مجامعت کا مفہوم داخل نہیں ہے بل کہنا یہ ہے کہ طور پر مجازاً اس سے مجامعت بھی مراد ہو سکتی ہے مگر موقع اور مقام کا لحاظ کرنا ہوگا اور برقی صاحب بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ مباشرت کے معنی میں مجامعت اور بوس و کنار وغیرہ (رد اسلام ص ۱۲۱) طبع اول اور طبع ششم ص ۲۲۱ پر لکھا ہے کہ ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہاں مباشرت سے مراد صرف بوس و کنار ہے اور حضرت عائشہؓ ہی کی روایت میں جس کو برقی صاحب نے بھی نقل کیا ہے اس کی تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کو ترپوش پہننے کا حکم دیتے تھے اور پھر بدن کے ساتھ بدن ملا کر ایک جگہ سو جایا کرتے تھے اور حضرت عائشہؓ اس کی بھی تصریح فرماتی ہیں کہ گو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس قسم کی مباشرت مجھ سے کیا کرتے تھے لیکن امت کو آگاہ کرتے ہوئے فرماتی ہیں ایک یملک اربہ (بخاری ج ۱ ص ۳۴ و مسلم ج ۱ ص ۱۵۷) کہ تم میں سے کوئی شخص ایسا ہے جیسے نفس پر قابو پا سکا ہے یعنی تمہیں حیض اور روزہ کی حالت میں اپنی بیویوں کے ساتھ بوس و کنار بھی نہیں کرنا چاہیے کیونکہ تم اپنی طبیعت پر قابو نہیں پاسکو گے لہذا تمہیں اس سے بچنا ہی چاہیے۔ اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت عائشہؓ مجاہدہ حیض لوگوں کو مباشرت کی تلقین نہیں کرتی تھیں جیسا کہ برقی صاحب نے شہادت قلبی کا ثبوت دیا ہے بلکہ وہ لوگوں کو منع کرتی تھیں۔ اتنی تصریح کے ہوتے ہوئے بھی برقی

صاحب اس حدیث میں مباشرت سے مجامعت ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو ان کو تعدیل مزاج کی سچی کرنی چاہیے۔

برق صاحب ہی فرمائیں کہ حیض اور روزہ کی حالت میں بیوی کے بدن سے خاوند کے بدن ملنے اور چھو جانے سے باعہد ایسا کرنے سے عقل کی کون سی دلیل پر زور پڑتی ہے؟ یا غریب میاں بیوی جن کے پاس ایک ہی چارپائی اور ایک ہی بستر ہے، کیا حیض اور روزہ کی حالت میں دن یا رات کو ایک جگہ نہیں سو سکتے؟ آخر عورت عورت ہے حیض کی حالت میں غیر انسان تو نہیں بن جاتی پھر کیوں برق صاحب اس کو نجس فرما رہے ہیں؟ اور مرد بھی تو آخر انسان ہے۔ وہ حیض اور روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کے بدن سے بدن ملانے کا کیوں اہل اوستی نہیں رہتا؟ اور معاشرتی اور خانگی زندگی کو سازگار اور پُر لطف بنانے کے لیے شرعی حدیں بہتے ہوئے کیوں برس و کنار نہیں کر سکتا؟ اور ایسی جائز دل مٹی کرنے سے کون سی عقلی دلیل مانع ہے؟ ہاں یہ بات الگ ہے کہ اس حیض اور روزہ کی حالت میں جماع مطلقاً حرام ہے اور گھٹنوں سے ناف تک درمیان کا حصہ چھیڑنا جائز نہیں ہے اور حدیث میں اس امر کی تصریح موجود ہے۔

اصل بات یہ ہے کہ اسلام افراط و تفریط سے بچ کر مخلوق خدا کے سامنے جاوے مستقیم پیش کرے کہ اسلام باطل قوموں کی طرح حیض کی حالت میں بیوی سے مجامعت کی اجازت دیتا ہے کیونکہ عورت کے لیے یہ خالص لازمت اور دکھ کا وقت ہوتا ہے اور نہ ہی یہود وغیرہ کی طرح اسے ناپاک اور نجس سمجھتا ہے کہ اسے ہاتھ تک لگانا صحیح نہ ہو چنانچہ تورات میں اس کی تصریح ہے کہ اگر کسی عورت کو ایسا جرایاں ہو کہ اسے حیض کا خون آئے تو وہ سات دن تک ناپاک ہے گی اور جو کوئی اسے چھوئے وہ شام تک ناپاک ہے گا۔ اور جس چیز پر وہ اپنی ناپاکی کی

حالت میں سوئے وہ چیز ناپاک ہوگی اور جس چیز پر وہ بیٹھے وہ بھی ناپاک ہو جائے گی اور جو کوئی اس کے بستر کو چھوئے وہ اپنے کپڑے دھوئے اور پانی سے غسل کرے اور شام تک ناپاک ہے، اور جو کوئی اس چیز کو جس پر وہ بیٹھی ہو چھوئے وہ اپنے کپڑے دھوئے اور پانی سے نہائے اور شام تک ناپاک ہے (تورات اجارہ باب ۱۵، آیت ۲۳ تا ۲۹)

یوں معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ برق صاحب کے نزدیک صحیح مسلمان دراصل یہودی اور عیسائی ہیں (جیسا کہ مقدمہ کتاب میں ان کا حوالہ نقل کیا جا چکا ہے) اس لیے ان کے نزدیک صحیح تعلیم ہی ان کی ہے اور چونکہ یہود کی شریعت میں حیض وغیرہ کی حالت میں بیوی کے بدن سے بدن ملنا جائز نہیں اور خلاف تقویٰ ہے اس لیے برق صاحب اسلام میں بھی یہی سنت رائج کرنا اور دیکھنا چاہتے ہیں اور حدیث مباشرت کا انکار بھی محض اسی ہی وجہ سے کیا جا رہا ہے واللہ اعلم۔

تیسری شق کا جواب: شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی (رحمۃ اللہ علیہ) نے ۱۹۴۹ء میں مطلق مباشرت کی تفصیل اور تشریح بیان کی ہے۔ انہوں نے اس مباشرت کی تفسیر نہیں بیان کی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور جس کا ذکر مباشرت کے جملہ سے کیا گیا ہے مگر برق صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک خاص قسم کی مباشرت کو فوج المہم کی عبارت نقل کر کے جو مطلق مباشرت سے متعلق تھی (عموم کا جامہ پہنانے کی کوشش کی ہے) العیاذ باللہ اور لکھا ہے کہ اس حدیث میں مباشرت سے کیا مراد ہے مولانا شبیر احمد عثمانی کی زبانی سنئے اس کی مثال ایسی ہی سمجھئے کہ ایک شخص یہ کہتا ہے کہ زید نے جو باندہ شرع ہے ایک کلام کیا ہے اور ایک دوسرا آدمی کلام کی تفصیل یوں کرتا ہے کہ کلام وہ ہوتا ہے جو زبان سے بولا جائے عام اس سے کہ وہ اچھا ہو یا بُرا، سچ ہو یا جھوٹ

اچھائی کی تلقین ہو یا گالی گلوچ وغیرہ مطلق کلام کی تفسیر تو یہ ٹھیک ہے مگر کوئی ضدی یہ کہے اور اس پر اصرار کرے کہ زید نے تو گالی ہی دی ہے اور جس سے زید نے کلام کیا ہے وہ چلا چلا کر کہتا ہے کہ میرے ساتھ تو زید نے جائز کلام ہی کیا ہے گالی گلوچ اس میں شامل نہیں ہے مگر وہ ضدی ایک نہیں سُنائی یہی حال ہے حدیثِ مباشرت کا حضرت عائشہؓ تو جملہ حدیث کا ایسا معنی بیان کرتی ہیں جو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے شایانِ شان تھا اور حضرت عائشہؓ اپنی سرگزشت سناتی ہیں کہ ان ہی کے ساتھ واقعہ پیش بھی آیا تھا لیکن برقی صاحب دہمی گھوٹے دوڑا ہے ہیں مولانا عثمانیؒ باختر کا لغوی معنی بیان کرتے وقت بالذکر کا ذکر کرتے ہوئے ایک شرعی حکم بیان فرماتے ہیں کہ مناف سے اوپر اور گھٹنوں سے نیچے اگر مرد کا آلہ تناسل عورت کے بدن سے مس کرے تو گناہ نہیں ہے مگر برقی صاحب اس کا معنی یوں کر کے کہ۔ اور آلہ تناسل کا استعمال کر سکتے ہیں۔ ایک غلط اور بے بنیاد حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ آلہ تناسل کا بدن سے مس کرنا اور چھو جانا اور کمال تناسل کا استعمال کرنا؟ ان میں من و آسمان کا فرق ہے، برقی صاحب محض اپنی طباطبائی کے زور سے صحیح چیز کو غلط ٹھہرانے اور بنانے کے روپے ہیں (نفعہ باللہ)

مجھے حیرت ہے صاحب برقی کی کوئی فہمی پر

مالِ جہل کو جو رقص پر واز سمجھے ہیں

چوتھی شق کا جواب :- یہ عرض کیا جا چکا ہے کہ مباشرت کا حقیقی معنی المصاف البَشَرۃُ بِالْبَشَرۃِ (یعنی بدن کا بدن کے ساتھ ملنا) ہے اور کنایہ کے طور پر اس سے جماع بھی مراد ہو سکتی ہے قرآن کریم میں جس مباشرت کا ذکر کیا گیا ہے وہ مباشرت کا مجازی معنی ہے یعنی جماع اور سیاق اور سابق اس کو متعین کرتا ہے اور برقی صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے اور حضرت عائشہؓ کی مذکور حدیث میں مباشرت سے حقیقی

معنی مراد ہے یعنی بدن سے بدن کا ملنا اور جس کا جیسا کہ یصلک الیہ کا جملہ اور مناف سے گھٹنوں تک کا خوب تر کرنا اس کی واضح دلیل ہے اور ابو داؤد وغیرہ کی روایت میں ہے کہ آپ نے فرجوان آدمی کو اس سے (یعنی بوس وکن سے) منع کیا ہے کیونکہ فرجوان کا فتنہ میں مبتلا ہونا بعید نہیں ہے اور برقی صاحب کو اس کا اقرار ہے جب آیت میں مباشرت کا معنی الگ ہے، اور حدیث میں اس کا معنی الگ اور جدا ہے تو حدیث کا قرآن سے تعارض پیدا کر کے حدیث پر ہوائے نفسانی کے تحت طعن کرنا کہاں کا انصاف ہے؟ مگر برقی صاحب کو اس سے کیا غرض وہ تو ہر صحیح بات کا حلیہ بگاڑ کر اس سے مذاق اڑانے کے روپے ہوتے ہیں جس کے جواب کی ضرورت پڑتی ہے اور حقیقت بے نقاب ہو کر سامنے آجاتی ہے آخر فرج

اسی سے ہو گا اک دن جلوۂ عظم نبی پیدا

پانچویں شق کا جواب :- جس مباشرت کی قرآن کریم رات کو اجازت دیتا ہے وہ مجامعت کے معنی میں ہے اور جس مباشرت کی حدیث مذکور دن اور رات کو کھلی چھٹی دیتی ہے وہ مباشرت جماع کے علاوہ بوس وکن سے جس کی تفصیل پیش کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے جب دونوں کا مضموم الگ الگ ہے تو پھر تعارض کا کیا معنی؟

چھٹی شق کا جواب :- برقی صاحب کا یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر فعل امت کے لیے واجب العقیدہ ہے غلط ہے کیونکہ بعض فعل صرف آپ کی خصوصیات میں شامل تھے مثلاً بیک وقت چار سے زیادہ بیبیوں سے نکاح کرنا اپنی چچا زاد اور بھوپھی زاد بہنوں میں سے صرف اُن کے ساتھ نکاح کرنا جو ہجرت اختیار کر چکی ہیں وغیرہ وغیرہ اور برقی صاحب کے نزدیک تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں کسی بی بی سے مجامعت نہیں کی تھی (جیسا کہ بیان



کیا باجکے ہر حال کے زیادہ شادیاں اپنے درخت طیبہ میں ہی کی تھیں تو آپ کا یہ فعل بھی برقی صاحب وغیرہ کے لیے واجب التقلید ہے اس لیے امتی شادی تو کریں مگر مجامعت کے قریب بھی نہ جائیں ورنہ آپ کے فعل کی مخالفت لازم آئے گی علاوہ انہیں کیا ڈارمی رکھنا آپ کا فعل نہیں؟ اور اس قسم کے دیگر سینکڑوں افعال آپ کی تقلید کو برقی صاحب کیوں پسند نہیں کرتے؟ اور برقی صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ایک فعل اور سنت کی ہاتھ دھو کر کیوں مخالفت کر رہے ہیں؟ کیا آپ کے ہر ہر فعل کے امت پر واجب التقلید ہونے کا یہی مطلب ہے مگر دونوں کے فرق اور صفحات کے صفحات ان کی مخالفت میں سیاہ کر دیے جائیں؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح شیدائی آپ کے نقش قدم پر چلنے کے لیے باعث نجات اور قابل صداقت لکھتا ہے کیونکہ

خود یہ آواز بھی ہے صاحب آواز بھی ہے

نغمہ دل کی صدا سوز بھی ہے ساز بھی ہے

ساتویں شق کا جواب :- یہ برقی صاحب کا خالص جھوٹ اور سفید بتان ہے کہ امام بخاریؒ و مسلمؒ نے گھنٹوں سے نیچے استعمال آلت کی اجازت دی ہے ماشا اللہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ نے کہیں ایسا نہیں لکھا گھنٹوں سے نیچے بدن کے کسی حصہ سے آلت تناسل کے مس کرنے اور چھٹو جانے کا ذکر مولانا عثمانیؒ نے اپنی شرح میں کیا تھا ان کی تشریح کو امام بخاریؒ و مسلمؒ کے ذمہ لگا دینا انتہائی قبیح امر ہے۔ علاوہ انہیں مولانا عثمانیؒ نے بھی مس ذکر کی اجازت تو دی ہے لیکن استعمال آلت کی اجازت ہرگز نہیں ہے۔

آٹھویں شق کا جواب :- دیکھئے کہ برقی صاحب کس جرأت اور بے باکی سے محدثین کو ٹھہر پر یہ بے بنیاد الزامات صریح اور بتان بانڈھتے ہیں کہ انہوں نے اس

فعل لغز کے لیے ایک سے ایک بڑھیا حدیث گھڑی ہے محدثین کو ٹھہر کا دس اس باطل الزام سے یقیناً پاک ہے وہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک اور کو محفوظ کر کے اس پر مرثیے پر تیار رہتے تھے۔ اور غیر کی بات کو آپ کی طرف منسوب کرنے کو گناہ عظیم سمجھتے تھے اور جس وجہ سے برقی صاحب اس کو مروج اور جعلی قرار دیتے ہیں اس کی حقیقت صرف یہود اور نصاریٰ کی مہنوائی ہے۔

نویں شق کا جواب :- برقی صاحب نے امام ابو داؤدؒ کے حوالے سے جو روایت روزہ کی حالت میں زبان چوسنے کی فعل کی ہے وہ نہایت کمزور ہے کیونکہ اس کی سند میں محمد بن دینار اور سعد بن اوس ضعیف اور کمزور ہیں اور علامہ ابن الاعرابیؒ خود امام ابو داؤدؒ ہی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں۔ ہذا الحدیث غیر صحیح (نصب الزکرہ ۴۴ ص ۲۵۳) امام ابو داؤدؒ نے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے لہذا اس ضعیف حدیث کو لے کر صحیح احادیث سے تعارض قائم کرنا اور پھر ان کا انکار کرنا نری بے دینی اور خالص زندقہ ہے۔

دسویں شق کا جواب :- مباشرت وغیرہ کے شرعی احکام کی روایات صرف حضرت عائشہؓ سے ہی مروی نہیں ہیں دیگر صحابہ کرامؓ صحابیاتؓ اور ازواج مطہراتؓ سے بھی مروی ہیں برقی صاحب کو دعت مطالعہ کی کوشش کرنی چاہیے اور احادیث کی کتابوں میں دیکھ لینا چاہیے کہ کیا دیگر صحابہ کرامؓ سے بھی اس قسم کی روایتیں منقول ہیں یا نہیں؟ علاوہ انہیں یہ بھی مت بھولیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تقریباً پچاس سال تک حضرت عائشہؓ زندہ رہی ہیں اور اپنی زبانت اور فطانت اور خدا و قادیانیت کی وجہ سے جو روایات انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افذ کی تھیں وہ بیان کرتی رہیں اور انہوں نے دین کی بڑی خدمت کی ہے ان اوصاف میں کوئی اور زرج نہ ہو گا۔

مذہب صحابہؓ آپ کا مقابلہ نہیں کر سکتی تھیں ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء

حضرات! یہ ہیں وہ وزنی اور سنگین اعتراضات جو برقی صاحب نے جناب غلام الباقی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث پر وارد کئے ہیں کہیں مرفوع حدیث کو موقوف بنادیا ہے اور کہیں اس کا عکس کہیں ناسخ اور منسوخ میں تعارض قائم کیا ہے اور کہیں اپنی طرف سے حدیث میں الفاظ ڈالے اور کہیں حذف کر دیے ہیں کہیں معنی اور مراد کو بدل ڈالا ہے اور کہیں دعائیر جملہ کو قرآن کریم کی آیت قصہ کر لیا ہے اور کہیں ایسی دو حدیثوں کو آپس میں متعارض سمجھ بیٹھے ہیں جن میں درحقیقت کوئی تعارض نہیں ہے اور آپ یہ بھی پرٹھ چکے ہیں کہ جو اعتراض حدیث پر کئے گئے ہیں وہ صرف حدیث پر ہی وارد نہیں ہوتے بلکہ قرآن کریم بھی ان کی زد سے محفوظ نہیں رہتا برقی صاحب تو صرف حدیث کا رونا روہتے ہیں لیکن یہاں تو خیر سے قرآن کریم کی بھی خیر نہیں (عیاذ باللہ)۔

وہن کا ذکر کیا یاں سرہی غائب گریاں سے

جب آپ کو برقی صاحب کے بڑے اہم اور وزنی اعتراضات کی حقیقت معلوم ہو گئی جن کو دوا اسلام کی جان اور روح کا درجہ حاصل ہے تو اسی سے آپ دوسرے اعتراضات کی حقیقت بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

قیاس کن زنگستان من بہار مرا

اب ہم برقی صاحب کا صرف ایک اعتراض نقل کر کے اس کا جواب عرض کرتے ہیں اور یہ اعتراض صرف ایک ہی حدیث پر وارد نہیں ہوا بلکہ اس کی زمرہ حدیث کا سارا ذخیرہ آتا ہے اور متکثرین حدیث مختلف اسالیب پریش کر کے انکار حدیث کے لیے اسے سنگ بنیاد سمجھتے اور اس پر اپنے ناپاک دعویٰ کی تعمیر رکھتے ہیں۔

برقی صاحب کا حدیث پر چھتیاں سوال اعتراض

برقی صاحب کہتے ہیں۔

عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تذکبوا

عنی ومن کتبت عنی شیئاً غداً القدان فلیعلموا صحیح مسلم (ابن سعید خدری سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قرآن کے بغیر میری کوئی اور قول قلمبند نہ کرو اگر کوئی شخص ایسا کوئی قول لکھ چکا ہو تو اسے مٹا دے۔ اور اس حکم کی دو وجہیں تھیں۔

اول کہ کہیں غلطی سے احادیث قرآن کے متن میں شامل نہ ہو جائیں بعض گذشتہ انبیاء کے الہامی صحائف میں ان کی احادیث بھی شامل ہو گئی تھیں اور کتاب الہی کا علیہ بگڑ گیا تھا، دوم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ان کے اقوال محرف ہو چکے تھے اور یہ ہے بھی ایک فطری چیز آدمی کو اپنی کسی ہوئی بات تک یاد نہیں رہتی وہ دوسرے کی کیا یاد رکھ سکتا ہے الخ۔ دوا اسلام ص ۲۹ طبع اول و ص ۵۵ طبع ششم بمطبع (بقی صاحب نے اپنے اس مزعوم کو ثابت کرنے کے لیے کئی صفحات اس پر سیاہ کر دیے ہیں مگر کوئی نقلی یا عقلی صحیح دلیل اس پر وہ پیش نہیں کر سکے۔

جواب ۱۔ ہم چند امور عرض کر دیتے ہیں جن سے آپ کو اس اعتراض کا صحیح اور سلی بخش جواب مل جائے گا۔ (۱) ابتدائے اسلام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت حدیث سے منع کر دیا تھا تاکہ احادیث قرآن کے متن میں شامل نہ ہو جائیں اور منع کی اس علت اور وجہ کا برقی صاحب کو خود بھی اقرار ہے جیسا کہ درج کیا جا چکا ہے۔ ۲۔ یہ ممانعت عارضی اور وقتی تھی بعد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھنے کی اجازت دیدی تھی اور متعدد

مذہب امام نووی نقل کرتے ہیں کہ تابعین کے زمانہ میں کتابت حدیث کے بارے میں اختلاف تھا بعض حضرات لکھنے کی اجازت نہیں دیتے تھے (۱) بیان مندرجہ کرتے تھے (۲) اور اکثریت کتابت حدیث کے جواز کی قائل تھی پھر آگے کہتے ہیں:-

ثم اجمع المسلمون على جوازها ذوال ذالك الخلاف (نووی ج ۲ ص ۱۵۱)

پھر تمام مسلمانوں کا جواز پر اتفاق ہو گیا اور اختلاف ختم ہو گیا۔

صحابہ کرامؓ نے حدیثیں قلمبند کر لی تھیں، جن میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت انسؓ حضرت ابراہہؓ مثنیٰؓ حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ وہ ان کے علاوہ بے شمار صحابہ کرامؓ نے میسوں ہی نہیں بلکہ سینکڑوں حدیثیں قلمبند کی تھیں اس کی مفصل تحقیق راقم السطور کی کتاب شوق حدیث میں ملاحظہ کیجئے خوف طوائف ہم حوالوں کو نظر انداز کرتے ہیں (۲) اگر برقی صاحب دیانت سے کام لیتے تو پوری حدیث نقل کر دیتے تو شاید سامعین کو غلط فہمی پیدا نہ ہوتی مگر کیا کرتے وہ اپنی عادت سے مجبور ہیں اس حدیث میں یہ الفاظ بھی مذکور ہیں۔ وحده لا معنی ولا حسیج ومن کذب علی متعمدا فلیتبوا مقعده من النار (مسلم ج ۲ ص ۲۸۸) اور میری حدیث بیان کیا کرو اس میں کوئی حرج نہیں ہے اور جس نے مجھ پر دید و فرستہ جھوٹ بولا وہ دوزخ میں اپنا ٹھکانا بنائے۔

اس حدیث کے پیش نظر زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت حدیث سے منع کیا تھا نہ کہ بیان حدیث سے اگر مطلقاً حدیث حجت نہ ہوتی تو آپ صاف فرما دیتے کہ میری حدیث قطعاً حجت نہیں ہے کوئی آدمی اس کو بیان کرنے کی زحمت گوارہ نہ کرے اور نہ اپنا وقت ضائع کرے اور آپ کی احادیث کوئی اف نہ توہین نہیں بلکہ آپ جو کچھ فرمایا کرتے تھے اصلاح عمائد اخلاق معاملات اور اقتصادوی و معاشرتی زندگی کو درست اور برتر بنانے کے لیے ہی فرمایا کرتے تھے لہذا احادیث کو بیان کرنا اوسیدہ

طہ اسی لیے ۱۰ ذوالحجہ ۱۱ھ کو جب کہ ہزاروں نفوس قدسہ حاضر خدمت تھے ایک مبلغ خطبہ دینے کے بعد بطور تاکید آپ نے فرمایا فلیبلغ الشاهد الغائب (بخاری ج ۱ ص ۲۱) کہ جو لوگ یہاں موجود ہیں وہ میری باتیں اور حدیثیں ان لوگوں تک پہنچائیں جو یہاں موجود نہیں ہیں۔

ان پر عمل کرنا اصلی مقصود و مقصد تھا، اس سے بڑھ کر حمیت حدیث کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔ ۴۰۔ اگر لکھی ہوئی احادیث کا وقتی طور پر شاذ یا عدم حمیت حدیث کی دلیل ہوتا جیسا کہ برقی صاحب اور ان کے ہمنوا دوست سمجھے بیٹھے ہیں تو دیگر صحابہ کرامؓ اور حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ (جو اس روایت کے راوی ہیں) خصوصاً ایک حدیث بھی بیان نہ کرتے لیکن دیگر صحابہؓ نے بھی اور خود حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ نے بھی ایک دو نہیں بلکہ سینکڑوں روایتیں بیان کی ہیں جو کتب حدیث میں درج ہیں برقی صاحب منہ احمد اور مسند طلیاسی میں ہی ان کی روایات دیکھ لیں کہ کتنی ہیں؟ بلکہ ابوسعیدؓ الخدریؓ نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ۔

مذاکرۃ الحدیث افضل من قراءۃ القرآن (تدریب الراوی ص ۱۸)

حدیث کا آپس میں ٹکرا کرنا تلاوت قرآن کریم سے بھی افضل ہے۔ وجہ ظاہر ہے کہ تلاوت قرآن کریم گو بڑے درجہ اور فضیلت کی حامل ہے لیکن ہے تو بہر حال ایک لازمی عبادت اور مذکورہ حدیث میں افہام و تفہیم کے ذریعہ دوسروں کو فائدہ ہوتا ہے جو ایک متعدی عبارت ہے جس کے افضل اور اعلیٰ ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ علاوہ بریں قرآن کریم کی حفاظت کا ذمہ تو خود اللہ تعالیٰ نے اٹھایا ہے اس کے ضائع ہونے کا کوئی خطرہ نہیں وہ خود اس کی حفاظت اور نگرانی کے اسباب پیدا کرتا ہے گا۔ لیکن ابوسعیدؓ الخدریؓ کے خیال میں حدیث کا ذکر اس کے احیاء کے لیے سنایت ضروری تھا تاکہ وہ مٹ نہ جائے چنانچہ امت نے اپنے پیارے رسول کی پیروی حدیثوں کی ایسی حفاظت کی کہ دنیا اس کی مثال پیش کرنے سے صرت عاجز ہی نہیں بلکہ ان کی خدمت جلیلہ کی مزاح بھی ہے۔

نہ حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ سے کل ۱۱۰ حدیثیں مروی ہیں (مکملۃ السنۃ ص ۲۲ وغیرہ)

ع والفضل م شہدت به الاعداء

حضرت ابو نصرہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابوسعید الخدریؓ سے دریافت کیا کہ ہم جو حدیثیں آپ سے حاصل کرتے ہیں ان کو نہ لکھ لیا کریں؟ فرمایا ان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کان یحدثنا فحفظوا حکما کن غفط۔ (جامع بیان العلم ص ۳۲) کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے حدیثیں بیان کیا کرتے تھے اور ہم ان کو یاد کر لیا کرتے تھے۔ تم بھی (بجائے لکھنے کے) اسی طرح حدیثوں کو زبانی یاد کرو جیسے ہم یاد کرتے تھے۔ (۵) جو لوگ حافظ کے لحاظ سے ساری دنیا میں اپنا نظیر نہ رکھتے ہوں۔ جو لوگ محسوس اور گھوڑوں تک کے نسبتاً یاد ہوں ایک دو نہیں بلکہ ہزاروں اشعار اور قصائد انہوں نے قرناً بعد قرن زبانی یاد رکھے ہوں اس قوم کے متعلق یہ نظریہ اور رائے قائم کر لینا کہ انہوں نے اپنے محبوب پیغمبر کی باتوں اور حدیثوں کو فراموش کر دیا ہو گا۔ اور پروا نہ کی ہو گی۔ کس قدر حقائق سے پہلو تہی اور سینہ زوری کا بین ثبوت ہے غرضیکہ جن لوگوں کا حافظ ضرب المثل اور اپنے رسول کے ساتھ عشق صادق ہو ان کے متعلق یہ نظریہ قائم کر لینا خالص بہتان اور سرسراہٹ ہے اور بس۔ ۶۔ برق صاحب نے کس معصومانہ انداز میں یہ لکھ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ان کے اقوال محرف ہو چکے تھے۔ نہ تو اس کے ثبوت پر صحیح احادیث سے کوئی مثال نقل کرنے کی تکلیف فرمائی اور یہ نہ بتلایا کہ تحریف صحابہ کرامؓ نے کی تھی یا منافقوں اور مرتدوں نے؟ نیز یہ بھی واضح نہ کیا کہ ان محرف اقوال کو صحابہ کرامؓ اور محدثینؓ نے ٹھکرا دیا تھا۔ یا اپنی کتابوں میں ان کو بھی درج کر لیا تھا؟ اور اگر ان محرف اقوال کو امت کے سامنے نقل کیا تو اس لیے کہ ان کو مغالطہ نہ ہو جائے یا اس لیے کہ ان پر عمل کر کے وہ ثواب دارین حاصل کریں؟ محض اپنی دنیوی خواہش کو پورا کرنے کے لیے بیاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور صحابہ کرامؓ کے پاک نفوس

پر ایسا حملہ کرنا کتنی جرات اور جرأت کا کام ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے گت خوں اور بے ادبوں سے محفوظ رکھے۔ آمین تم آمین ع

بے ادب محروم ما نذا فضل رب

ہم نے برق صاحب کے جملہ دزنی اعتراضات کے جوابات عرض کر دیے ہیں اور ان کے ذہن میں احادیث کے انکار کرنے کے بعد جو ماحول پیدا کرنے کا تصور اور خیال تھا وہ بھگد اللہ کا فہم ہو جائے گا۔ اگر وہ بڑا نہ مانیں تو ایک جائزہ در دا اور وظیفہ ان کو عرض کر دیا جائے جس کو وہ پڑھا کریں وہ یہ ہے۔

اے میرے باغ آرزو کیسا ہے باغ بانی تو کلیاں تو گو ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں



## خاتمہ

ہماتے خیال میں کسی طرح قرین انصاف نہیں کہ ہم برقی صاحب کی دیگر علمی، تاریخی اور تنقیدی تحقیق و تدقیق سے آپ کی دنیا فیت طبع کا سامان نہ کریں اگرچہ جو گوہر افشانی انہوں نے دوا اسلام میں کی ہے وہ بہت زیادہ ہے ہم سب کچھ عرض کرنے سے تو یقیناً قاصر ہیں۔ لیکن مشور ہے کہ مالاؤیڈ ڈکٹ گٹلہ، لائیٹر لائڈ گٹلہ، (یعنی اگر سب کچھ نہ ہو سکے تو سب کچھ چھوڑا بھی نہیں جاسکتا) اس بے ہم چند نمونے عرض کر دیتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

حوالہ نقل کرنے میں خیانت کرنا۔

۱۔ علامہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے پانچ سو امانتوں کا ایک مجموعہ تیار کیا ہوا تھا (ظاہر ہے کہ حضرت صدیقؓ کے مجموعے سے زیادہ قابل اعتماد اور کون سا مجموعہ ہو سکتا تھا) لیکن ایک صبح اٹھ کر اُسے جلادیا رانختی مغلطہ دوا اسلام طبع اول ص ۳۲ و ص ۵۵ طبع ششم)۔

جواب: ۱۔ اولاً۔ اس جگہ بھی برقی صاحب نے خیانت کا ثبوت دیا ہے۔ اس روایت کے نقل کرنے کے بعد علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔ فہذا لا یصح (تذکرۃ الحفاظ ص ۵۵) یہ روایت صحیح نہیں ہے اور تذکرہ کے بعض مطبوعہ نسخوں میں فہذا لا یصلح ہے یعنی یہ روایت استدلال کے لیے صلاحیت نہیں رکھتی، چونکہ علامہ ذہبی کا روایت مذکورہ کے متعلق فیصلہ مخالف پڑتا تھا۔ اس لیے برقی صاحب نے اس کو نقل کرنے کی تکلیف نہ فرمائی تاکہ نقلی نہ کھل جائے۔

ثانیاً۔ اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے واقعی ایسا کیا ہوتا تو ان کے نزدیک احادیثِ حجت نہ ہوتیں تو وہ ایک حدیث بھی بیان نہ کرتے حالانکہ ان سے متعدد حدیثیں مروی ہیں۔ اگر ان کی دیگر احادیث سے قطع نظر کر کے صرف یہی پیش نظر رکھا جائے کہ وراثتِ حبہ کے متعلق ابو بکر صدیقؓ نے صحابہ کرامؓ سے دریافت کیا کہ کسی کو حدیث معلوم ہے تو بتلائیے محمد بن مسلمہ اور غیرہؓ نے شجرۃ نے حدیث بیان کی۔ اور صدیقؓ نے خلافت سنبھالنے کے بعد خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مالِ مستزکہ میں قانونِ وراثت کے جاری نہ ہونے پر روایت اور حدیثِ نحن معاشرا لا منبیا ولا نورث پیش کی اور صحابہ کرامؓ نے اس سے اتفاق کیا تھا (بخاری ج ۲ ص ۹۹۵ وغیرہ) کیا اس حدیث رسول کا واجب العمل ہونا معلوم نہیں ہوتا۔ اگر یہ اثباتِ حجتِ حدیث کے لیے نہ تھا تو برقی صاحب ہی انصاف سے فرمائیں کہ کس لیے تھا؟

وثالثاً۔ حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ جب مجھے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے بھرنے کا محل بنا کر روانہ کیا تو زکوٰۃ کے نصاب کے متعلق وہ پوری تفصیل جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے انہوں نے افذ کی تھی مجھے کھہ کر دی۔ بخاری ج ۱ ص ۱۹۵ وغیرہ میں وہ پوری روایت موجود ہے۔ اگر حضرت ابو بکرؓ کے نزدیک حدیثِ حجت نہ ہوتی اور اس کا لکھنا گناہ ہوتا تو اپنے گور نہ کہ حدیث رسولؐ کبھی لکھ کر نہ دیتے افسوس ہے کہ منکرینِ حدیث ایسی احادیث سے آنکھیں بند کر کے نہایت کمزور اور غیر صحیح روایت سے استدلال کرتے ہیں۔

ورابعاً تذکرۃ الحفاظ کی روایت نہایت ضعیف اور کمزور ہے ایک تو اس میں علی بن صلیح مدنی ہے جو مجہول ہے۔ (تقریب ص ۲۶) اور دوسرا راوی اس کاڑھی کاہنی بن عبد اللہ بن حسن بن حسن ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں فیہ غلطہ میزان ص ۲۱۳ محدثین کے نزدیک اس میں کلام ہے اور علامہ سیوطی تصریح کرتے



صرف وہ حدیث ہوتی ہے جس کو بخاری اور مسلم نے اپنی اپنی صحیح میں ایک ہی صحابی سے روایت کیا ہو اور حضرت انسؓ کی وہ حدیثیں جو اس اصطلاحی متفق علیہ کے تحت درج ہیں ان کی تعداد ۶۸ ہے اور ان کی دیگر روایات جو اصطلاحی متفق علیہ نہیں ہیں صحاح ستہ وغیرہ کی باقی کتب حدیث میں مروی ہیں۔ لیکن افسوس ہے کہ برقی صاحب کو محدثین کی متفق علیہ اصطلاح کا بھی علم نہیں ہے جس سے انہوں نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ حضرت انسؓ کی باقی ۱۱۸ حدیثیں بالکل ناقابل اعتبار ہیں۔ لعمول ولا فوۃ! واللہ

محکم من عائب قولہ مصیحا

وافقتہ من الفہم مستقیم

### حضرت امام بخاریؒ پر بہتان

۴۔ ان مشتبہ گوش بریدہ عاودہ تراشیدہ احادیث کا سیلاب عظیم جب حضرت امام بخاریؒ کے دہر میں داخل ہوا تو آپؒ نے چھ لاکھ احادیث میں سے جو آپ کو یاد تھیں۔ صرف ۷۲، ۷۵ انتخاب کیں اور باقی کو ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا (مفہم دوا سلام ص ۵۳) طبع اول وصال۔ طبع ششم لیکن اس میں بجائے ردی کی ٹوکری کے یہ لکھ دیا ہے کہ قابل اعتماد قرار دیا۔

جواب :- برقی صاحب اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ شاید حدیث کے متون چھ لاکھ (یا اس سے زیادہ) تھے حالانکہ یہ سراسر غلط ہے۔ محدثین کی یہ اصطلاح ہے کہ اگر متن ایک ہو اور اس کو روایت کرنے والے مثلاً سواہوں تو ان کی اصطلاح میں سواہ حدیثیں ہوں گی۔ اگر سند میں کہیں سے ایک راوی بھی نیا آجائے تو وہ نئی حدیث سمجھی جائے گی۔ اس کی بدولاد مزید علیہ بحث راقم الحروف کی کتاب شوق حدیث میں ملاحظہ کیجئے۔ برقی صاحب کا یہ کہ امام بخاریؒ نے ۷۲، ۷۵ احادیث کے علاوہ باقی سب کو ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا تھا یا ناقابل اعتماد قرار دیا تھا۔ بالکل سفید جھوٹ۔ امام بخاریؒ کی صحیح بخاری علاؤ الدین

نہیں اور یہ کچھ مقدروادب المفروضہ وغیرہ اور وہ ان میں ان احادیث سے باقاعدہ کرتے ہیں جن کو انہوں نے صحیح بخاری میں درج نہیں کیا۔ اگر برقی صاحب کو بخاریؒ کی المند البکیر اور الجامع البکیر دستیاب نہیں ہو سکتی تو خلق افعال العباد اور ادب اللہ وغیرہ تو آسانی سے مل سکتی ہیں ان کا مطالعہ کر کے انصاف سے فرمائیں کہ وہ کیوں کہتے ہیں کہ صحیح بخاری میں درج نہیں کیں صحیح بخاریؒ ان سے احتجاج کرتے ہیں یا ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا ہے ہیں اور ناقابل اعتماد قرار دے رہے ہیں۔

لفظ نرمی اور ذومیں فرق نہ کرنے کا شاخسانہ

۵۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا حوذا ذی الہ عاجم۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ تم لوگ اہل عجم سے نکال کر رہو اگر پہل کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایرانیوں سے دور رہنے کی ہدایت فرمائی تھی تو آپؐ کی پر چڑھائی کیوں کی؟ ان کی سلطنت کو کیوں نہ دہرایا کیا الخ (مفہم دوا سلام ص ۵۳) اور اب علامہ دوم

جواب :- یہ حدیث قوی ہے یا ضعیف؟ صحیح ہے یا جعلی؟ ہمیں امر رفت اس سے کوئی سروکار نہیں ہم جو کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اصحاب بیت یوں ہے۔ ایسا کہ و ذی الہ عاجم۔ اے مسلمانو! تم اہل عجم (یعنی کفار) کے لباس شعار اور بھیس سے بچو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو اہل عجم (اس وقت تقریباً سبھی کافر تھے) کے شعار اور وضع قطع کے اختیار کرنے سے منع کیا تھا۔ برقی صاحب ہی فرمائیں کہ جب کہ وہ بڑے آزاد فطرت اور روشن خیال واقع ہوئے ہیں مگر وہ خود دیکھتے ہیں اور نہ میری آزاد فطرت فرقہ پرستی اور گروہ بندی کا تصور تک برداشت کر سکتی ہے۔ حاشیہ دوا سلام ص ۲۷ طبع اول وصال۔ طبع ششم اور الفاظ میں اور نہ میں فرقہ پرستی اور گروہ بندی کا تصور تک بھی برداشت کر سکتا ہوں کیا وہ

ہندوؤں کی طرح سر پر چوٹی رکھنا گھے میں مالانڈان ماتھے پر تلک لگانا اور خاص وضع کی ہندوانہ وصوٹی باندھنا پسند کرتے ہیں؟ مگر تو بڑا تنگ نظر اور تنگ ظرف واقع ہوا ہے وہ تو اس کو کبھی گوارہ کرے گا۔ مگر بقی صاحب کی فطرت ماشاء اللہ بڑی آزاد واقع ہوئی ہے ان کو اس سے کیا چیز مانع ہے اور کیا بقی صاحب سکھوں کی مانند سر پر بالوں کا جوڑ رکھنا ہاتھ میں کڑا پہننا اور بدن کے کسی حصہ کے بالوں کو نہ چھیڑنا وغیرہ برداشت کر لیں گے؟ آخر بقی صاحب آزاد فطرت آدمی ہیں ان کو اس سے کیا باک ہے؟ اور کیا بقی صاحب ڈرامی رکھ کر بقول خود گرو گوبند سنگھ کی امت بننا گوارا کریں گے (العیاذ باللہ) (دیکھیے جہان نومنہ ۲۲) اگر وہ ایسا کہنے پر رضامند نہیں ہیں تو تلامیوں کو اگر جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو غیر مسلموں کے ہمیں لباس شعار اور فیشن کے اقتید کرنے سے منع کیا ہے تو اس میں کیا خرابی ہے؟ بقی صاحب نے اس حدیث میں پہلے یہ جہاد کیا ہے کہ زرتی کو زدی سے بدلا ہے (دیاویوں ہی کہیں سے غلط فعل کیا ہے) اور پھر اس پر اعتراض کی عمدت قائم کی ہے۔ علامہ محمد طاهر المنفیؒ کہتے ہیں اباحہ وزی العبد۔ و بکسر ذہ سیرید الحث علی نحوثة العیش و محافظۃ طلیق العبد بلفظ مجمع البحار ج ۲ ص ۶۹) زدی کا لفظ زاد کے کسر ہے آپ نے امت کو جنکشی پر آمادہ کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ عرب کے طور و طریق کی حفاظت کرنی چاہیے۔ اگر یہ لفظ ذو ہوا جیسا کہ بقی صاحب سمجھے یہ معنی ہیں تو گریہ کے لحاظ سے عبادت یوں ہونی چاہیے تھی۔ ایا کو ذی العبد جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں ایرانیوں پر حملہ ہوا اور ان پر چڑھائی کی گئی تھی۔ مگر شاید یہ عہدہ بقی صاحب ہی مل فرمائیں گے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایرانیوں پر حملہ اور چڑھائی کی تھی یا آخر محقق وقت کی بات ہے۔ بلاوجہ تو نہ ہوگی تاریخ نہ بتلائے یا ہم نہ سمجھ سکیں تو بقی صاحب کی تحقیق پر اس سے کیا زد آتی ہے؟

حضرت ابن عمرؓ اور ابن عمرؓ میں فرق نہ کرنا

۶۔ حضرت ابن عمرؓ اور عبد اللہ بن عمرؓ کے صاحب کے نزدیک ایک ہیں (دیکھیے درو اسلام صفحہ ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱



اس لیے زکوٰۃ کی مقدار کو ختم کرا کر اہل کی طرف منسوب کرنا خالص افسوس ہے۔ علاوہ انہیں  
برقی صاحب نے فقہاء کرام کی طرف جو یہ نسبت کی ہے کہ انہوں نے رجب کا مہینہ زکوٰۃ  
کے لیے متعین کیا ہے تو یہ بھی سلسلہ سرتان اور سفید جھوٹ ہے۔ یہ کس امام اور فقہار نے  
لکھا ہے کہ زکوٰۃ کے لیے رجب کا مہینہ مقرر ہے؟ برقی صاحب ذرا ہمت کر کے کسی لکھ  
نام کا ہی نام تو لیجئے۔ دیدہ باید۔

شرعی زکوٰۃ کا انکار

۱۱۔ برقی صاحب کہتے ہیں کہ ہر قسم کی مالی قربانی زکوٰۃ بھی جلتے گی (دور اسلام ص ۱۲)  
بلع اول و ص ۱۲ طبع ششم) اور دوسری جگہ کہتے ہیں کہ ہم عرض کر رہے تھے کہ زکوٰۃ کا  
کوئی خاص وقت متعین نہیں (دور اسلام ص ۱۲ طبع اول و ص ۱۲ طبع ششم)

جواب :- برقی صاحب کے نزدیک شاید یہ بھی زکوٰۃ ہی ہوگی۔ مگر کسی فقیر و محتاج کو ایک وقت  
کا کھانا کھلا دیا جائے۔ سالن چیشے کی قربانی کر دی جائے۔ اچار ہی روٹی پر رکھ دیا جائے  
یا پھٹا پڑا کپڑا رحمت فرما دیا جائے یا کسی کو بوسیدہ بوڑا اور بیکار کوٹ اور پتوں کی نشت  
کر دی جائے اور نہ سہی تو مٹھی بھر آٹا کسی مسکین کو دے دیا جائے کیونکہ یہ سب امور از قسم  
مالی قربانی ہیں اور اسی کا نام برقی صاحب کے نزدیک زکوٰۃ ہے۔ اور مٹا بیچارہ یہ کہتا ہے  
کہ بلا شک و شبہ اور اعانت اور امداد کا پسندیدہ طریقہ ہے۔ مگر یہ فعلی صدقہ ہوگا۔ زکوٰۃ نہ ہوگی  
زکوٰۃ میں سونا چاندی، سامان تجارت، زمین کی پیداوار اور مال و مویشی میں سے ایک مخصوص  
اور متعین مقدار دینی ضروری ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان فیض ترخان سے  
ثابت ہے کہ اس کے لیے حوالان حول (یعنی سال کا پورا مہینا) شرط ہے اور اس لحاظ سے  
اس کا وقت متعین ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ جب بھی کسی کے پاس مال آجائے کسی  
وقت سے اس کا سال شروع ہو جائے گا۔ اور سب کے لیے ایک ہی مہینہ متعین نہیں ہے۔  
یہ ہیں بقول برقی صاحب قلابی قیود جن کو وہ برداشت نہیں کر سکتے چنانچہ ایک مقام

پر لکھتے ہیں کہ مٹا سے میرا نزاع اسی بات پر ہے کہ وہ حدیث کو آگے لا کر بے شہاد ظہر  
کو جبر و اسلام بنا چاہتا ہے۔ اور میں قرآن کو پیش کر کے ملت کو ان قلابی قیود سے  
آزاد کرنا چاہتا ہوں (مغفلہ دور اسلام ص ۱۲ طبع اول اور اب نذر د)۔ شاہابش برقی صاحب  
آپنے دل کی بات کہی ہے۔ آخر حدیث شریعت کے پیشانہ ظہر ہی نے تو آپ کو پریشان  
اور بے تاب کر رکھا ہے۔ آپ کو تو بہت مختصر سے اسلام کی ضرورت ہے جو سینا میں  
بھی آپ کے جیب میں ہے اور کلب میں بھی نہ ٹھارہی رکھنی پڑے نہ ذکر اللہ کرنا پڑے  
نہ استنجا کرنے کی ضرورت پڑے نہ سواک کی۔ کون مسجدوں میں بیٹھ کر صبح و شام ست نام  
جپتا ہے۔ ضرورت تو ایسے اسلام کی ہے جس میں نہ کلمہ توحید پڑھنے کی حاجت باقی  
ہے اور نہ رسولوں پر ایمان لانے کی۔ پیشانہ ظہر یہ آخر کون اور کب تک اور کیسے عمل کر سکتا ہے؟  
غرضیکہ اس تندیب و تمدن کے زمانہ میں نام کے اسلام کی ضرورت ہے۔  
کام کا اسلام کس کام کا؟

عبر خود داری دلیری حق پرستی اب کہاں

رکھ لیا اچھا سا رک نام اور مٹاں ہو گئے

یہ ہے برقی صاحب کی تحقیق۔ مگر اللہ تعالیٰ کی حکومت اور اس کی شریعت  
میں زکوٰۃ صدقہ فطر عشر اور قربانی وغیرہ سے غریب اور مساکین کے حقوق کی پوری پوری رعایت  
رکھی گئی ہے۔ اگر زکوٰۃ وغیرہ کا نصاب اور وقت متعین نہ ہو تو گویا مساکین اور فقراء کا  
عالم اسباب میں ایک اسلامی حکومت میں کوئی گزارہ نہیں ہو سکے گا اور برقی صاحب  
اور ان کے ہمراہی بھی کھائے ہیں کہ قربانی وغیرہ سے مال ضائع ہوتا ہے اور مسلمانوں کی  
حالت ابتر ہوتی جا رہی ہے لہذا  
جائے اور مسلمانوں کی اس بات کی شریعت کھائے میں ڈالتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

کوئی شریعت کی آبرورہی جہاں جڑیں کاٹ رہا ہے۔ کوئی خلاف الیہ کاراگ۔ الہام میں مرنے دیکھتا ہے

سوال پیدا ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی اس بڑی حالت کا ذمہ دار کون ہے؟ اس کا جواب صرف ایک ہے کہ مولا اور اس کا حدیثی اسلام (دوسرا سلام ص ۲۴۹ طبع اول اور اب طبع ششم ص ۲۴۹ میں الفاظ بدل دیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے کہ اس کا ایک ہی جواب ہے کہ مولا اور اس کا اسلام اہل)

اپنے دیکھا کہ برق صاحب کے نزدیک مولا اور حدیثی اسلام نے زکوٰۃ شربانی اور عشر وغیرہ ادا کرنے کی تلقین کر کے مسلمانوں کی حالت کس طرح ابتر کر دی ہے۔ اور ان کو باہم عروج سے اٹھا کر کس طرح تعزیرات میں گرا دیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ سینا اور غیشی وغیرہ پر جو کچھ صرف ہو اس سے مسلمانوں کی حالت نہ بدلے مگر زکوٰۃ کی مقدار اور شربانی نے مسلمانوں کو کمین کا چھوڑا۔ اور یہ بھی مت بھولیے کہ امریکہ کی جمہوریت اور برطانیہ کی سامراجیت کی کیا مجال ہے کہ ہماری جڑوں تک پہنچ سکے۔ ہاں البتہ حکومت النبیہ اور شریعت کی سچی آواز سے جڑیں بھی کھوکھلی ہو جاتی ہیں اور مرکز سے بھی دوری اور بعد واقع ہو جاتا ہے اور مولا اور مولا کے اسلام سے برق صاحب کے حواس باختہ ہو گئے ہیں یہ ہے برق صاحب کی ترقیق۔ سبحان اللہ۔

اللہ تعالیٰ کو بایں بل وغیرہ کا مصنف کہنا۔

۱۲۔ برق صاحب نے دوسرا سلام ص ۲۴۹ طبع اول و ص ۲۵۰ طبع ششم میں اللہ تعالیٰ کو قرآن کریم اور بایں بل کا مؤلف اور مصنف لکھا ہے۔ پہلے تو یہ بات قابل غور ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ کی ذات پر مؤلف اور مصنف کا اطلاق درست ہے؟ اور اگر بالفرض درست ہے تو کیا اُمی بایں بل کا وہ مؤلف ہے جس کے چند نمونے پہلے پیش کئے جا چکے ہیں۔ برق صاحب کی چند ایک تضاد بیانیات۔

پہلی تضاد بیانیہ: اب آپ برق صاحب کی تضاد بیانی کے چند نمونے ملاحظہ فرمائیے۔ دوسرا سلام ص ۱۵۰ طبع اول و ص ۱۵۱ طبع ششم میں لکھتے ہیں کہ رفتہ رفتہ احادیث کا

دہلویا عظیم جمع ہو گیا کہ صحیح و غلط کی تمیز محال ہو گئی۔ اور ص ۱۵۱ طبع اول و ص ۱۵۲ طبع ششم میں لکھتے ہیں:

دوم کہ حدیث کا مضمون صحیح ہو اور ان معنوں میں ہزاروں احادیث صحیح ہیں اور ص ۱۵۲ طبع اول و ص ۱۵۳ طبع ششم میں لکھتے ہیں اس طرح کی ہزاروں احادیث ہمارے پاس موجود ہیں جو نہ صرف تعلیمات قرآن کے عین مطابقت میں بلکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مطہرہ کی مکمل تصویر ہے۔ سامنے پیش کر رہے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ جب تمیز محال ہے تو صحیح و غیر صحیح کا معیار کیا ہو گا؟

دوسری تضاد بیانیہ

اور صفحہ ۱۵۲ طبع اول و ص ۱۵۳ طبع ششم میں لکھتے ہیں کہ قرآن کے سگنے ہوئے چند سادہ سے اہلی احکام کے سوا ہم کسی اور جنگامی حکم یا وقتی ہدایت پر ہمیشہ کے لیے قطعاً مامور نہیں۔ لیکن ص ۱۵۳ طبع اول اور اب نذر در میں لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر عمل امت کے لیے واجب التقلید ہے۔ (یہ عبارت برق صاحب پر ڈاڑھی وغیرہ بے شمار اعمال میں محبت ہے و کفریہ۔ بسم اللہ الیوم علیک عجیباً) تیسری تضاد بیانیہ

ص ۱۵۹ طبع اول و ص ۱۶۰ طبع ششم میں لکھتے ہیں کہ سورۃ بقرہ کی ابتدائی آیات میں ہیں تمام سابقہ آسمانی صحائف پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے اگر وہ کتاب میں صرف مہرچی قصیں اور غلط سطر قصیں تو ان پر ایمان لانے کا مقصد؟ لیکن ص ۱۶۰ طبع اول و ص ۱۶۱ طبع ششم میں لکھتے ہیں۔ بعض گذشتہ افیاء کے الہامی صحائف میں ان کی احادیث بھی شامل ہو گئی تھیں۔ اور کتب الہی کا معیار بگڑ گیا تھا۔ سچ ہے مدد غرر حافظ باشد۔

## چوتھی تضاد بیانی

ص ۵ طبع اول و ص ۶ طبع ششم مگر الفاظ بدل دیے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ لیکن تورات احادیث میں سب سے باری لے گئے (۱) میں حضرت ابوہریرہؓ کی احادیث پر کلام کرتے ہوئے

برق صاحب کی بائبل کے متعلق تضاد بیانی

(۱) میرا ایمان ہے (تفصیل آگے) کہ بائبل میں کوئی تحریر واقع نہیں ہوئی و مفسر ایک اسلام ص ۱۲ (۲) انجیل ہی ۱۵۱۳ کی ایک آیت سے استدلال لکھتے ہیں۔ کیا یہ ارشاد اس حقیقت کا ناقابل تردید ثبوت نہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے نہ ملنے تک تمام پہلے صحائف اصل صورت میں موجود تھے اور ان میں کسی قسم کی تحریف نہیں ہوئی تھی و مفسر ص ۱۲ ایک اسلام (۳) پھر آگے اسی صفحہ پر لکھتے ہیں۔ اس لیے ہم اس نتیجہ پر پہنچنے کے لیے مجبور ہیں کہ حضرت مسیح کے زمانہ تک کتب مقدسہ میں کوئی تحریف نہیں ہوئی تھی (مفسر ص ۱۲)

(۲) جس طرح قرآن کریم کو تمام شہادت سے مؤثر سمجھا گیا ہے اسی طرح کتاب مقدس (نسخہ اولیٰ) کو بھی شک و شبہ سے منزہ کیا گیا ہے۔

(مفسر ایک اسلام ص ۱۳)

۱۔ انبیاء آتے آتے سب سے دور رہے ہیں چھوڑ کر واپس جاتے رہے کسی نیک نیت نے کوئی نقل کھول دیا وہ زمانہ ہی نہیں لکھا ان صحائف کی کسے ایک وقت میں کوئی سوانید موجود تھے تھے جہاں انبیاء و صحائف کی کثرت ہو وہاں صحائف کی تعداد کم کرتا ہے۔ اور غلط دلیلی کی ضرورت کے محسوس ہوئی ہوگی۔ لہذا صحائف کی بہت بڑی تعداد ضائع ہو گئی۔ کچھ یورپی لایبریریوں سے اور کچھ علماء و اوروں کی دست برد سے جب ۱۹۰۹ء میں مسیح میں بائبل کے تاجدار بحث نعرے سے پھر لکھا گیا تو انکی کتنی کتابیں ملا ڈالیں۔ تحقیقی طور پر معلوم نہیں کیا گیا (مفسر ایک اسلام ص ۱۲) تاریخ عالم سے پتہ چلتا ہے کہ ہر ملت پر کوئی نہ کوئی ایسا وقت آتا ہے جب وہ فقی اور کلامی بحث میں اُچھڑ کر فرقوں میں بٹ جاتی ہے اور ہر فرقہ اپنی تاریخ میں کچھ اقوال و احادیث تراش کر انہیں اپنا بنایا کی طرف منسوب کر دیتا ہے یہودیوں و نصاریٰ صدیقوں اور عیسویوں میں جتنے ہی دوروں نے ان امور نے اس قدر

جہلی صحائف تراشے (دو جلد ۱۱) کہ ایک زمانے میں انجیل کی تعداد ۵۸۰ تک پہنچ گئی تھی اور یہی یہودی صحائف کا مجموعہ تھا ایک اسلام ص ۱۳

لکھتے ہیں کہ۔ اور احادیث بھی ایسی کہ سارا قرآن ایک طرف اور ابوہریرہؓ کی احادیث دوسری طرف لیکن ص ۲۶ اور ص ۲۷ طبع اول و ص ۲۸ طبع ششم مگر خوف کے نام سے نہیں لیا (۱) میں ایسی حدیثوں سے استدلال کیا گیا ہے جو حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہیں۔

## حدیث سے انتہائی نفرت

لکھتے ہیں۔ لیکن حدیث! تو یہی جہلی اس کا تو وہ ستیا ناس ہو کر اس سے زیادہ محرف و بریدہ۔ تراشیدہ۔ اور سخی شدہ لہذا پھر دنیا کے صفحے پر موجود نہیں (ص ۱۰ طبع اول و ص ۱۲ طبع ششم) (حالانکہ پہلے حوالہ گزرا تھا کہ ہزار احادیث صحیح ہیں) لیکن تورات کے متعلق لکھتے ہیں۔ تورات اصل حالت میں تھی اور وہی ہم تک پہنچی ہے (ص ۱۹ طبع اول و ص ۲۰ طبع ششم)

## برق صاحب بحیثیت جج

یہی نہیں کہ برق صاحب صرف ایک محقق ہی ہیں بلکہ وہ بڑی مبہمیتوں پر انتہائی سزا کا فیصلہ صادر کرنے والے ایک جج بھی ہیں۔ چنانچہ وہ جج لکھتے ہیں۔ لیکن معاویہؓ نے بغاوت کی اور اسلام میں لا انتہاء فساد کا دروازہ کھول دیا۔ معاویہؓ کا جرم ایسا تھا کہ جس کی پاداش میں وہ انتہائی سزا کے قابل تھا۔ (طبع اسلام طبع اول ص ۱۲ و ص ۱۵ طبع ششم مگر الفاظ بدل دیے کہ معاویہؓ کا یہ جرم قابل تائید نہ تھا) جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ محترمہ حضرت ام حبیبہؓ کے حقیقی بھائی اور کاتب وحی صحابی کے متعلق یہ فیصلہ برق صاحب کے بغیر کون صادر فرما سکتا ہے؟ اور کون ان پر باغی اور اسلام میں لا انتہاء فساد کے بانی ہونے کا فیصلہ صادر کر سکتا ہے؟

## ازواج مطہرات کے سلسلہ میں ایک نیا انکشاف

لکھتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ کے بغیر (حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی) باقی سب

(ازواج مطہرات) بیوا میں تھیں۔ (دور اسلام ص ۲۱۸ طبع اول اور اب ص ۲۹۹ طبع ششم) میں نبیوائیں اور ایک مطلقہ بھی ہے، مگر یہ بھی غلط ہے کیونکہ حضرت زینب بنت جحش مطلقہ تھیں ان کا پہلا نکاح حضرت زید سے ہوا تھا جن کا نام ہے کہ قرآن کریم میں اس واقعہ پر پوری بحث کی گئی ہے۔ اور برقی صاحب کی دو گھلی اور صریح غلطیاں دیکھ جنگ بدر اور احد دونوں سٹھ میں ہوئیں اور یہ کہ بنو مصطلق اور مرلیح دو الگ الگ جنگیں تھیں، پہلے بیان کی گئی ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔

یہ ہیں برقی صاحب کی چند علمی، تاریخی اور تحقیقی معلومات جن کے بل بوتے پر وہ ساری دنیا کو چیلنج دے رہے ہیں۔

**برقی صاحب کے نزدیک متقی صرف امریکہ، روس اور برطانیہ وغیرہ اقوام ہیں**

اب آخر میں ہم برقی صاحب کی ایک اور دینی خدمت عرض کر کے کتاب کو ختم کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ متقین کا مصد ہے تقویٰ جس کے معنی ہیں حفاظت، بچاؤ، وظیفہ یعنی متقی وہ لوگ ہیں جن کا وظیفہ مضبوط ہو جن کی سرحدیں مستحکم ہوں جو مصیب عسکری قوت کے مالک ہوں اور جن کا کردار اتنا بلند ہو کہ ان پر کسی قسم کا حملہ نہ کیا جاسکے، اور آج تقویٰ کی یہ لہ اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ متقی کا مادہ تقویٰ ہے تقویٰ کے لفظی معنی ہیں بچاؤ، دفاع جن قوم کی سرحدیں کمزور ہوں جو آنکھ کے منہ آنکھ نہیں نکال سکتی جو ظالم کا منہ نہیں توڑ سکتی ایسی کمزور قوم لاکھ ہزاری ہوسال بھر رونے لگتی بولہ لگا پھٹ پھاڑ کر درود پڑھتی مقرر ان کی اصطلاح میں متقی نہیں ہو سکتی۔ درغظ جہاں نوٹ ۱۳۱ گویا برقی صاحب کی اس تفہیم کی نوسے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم انسانی دور میں اور خاص طور پر یہی زندگی میں متقی نہ تھے (العیاذ باللہ) کیونکہ اس وقت نہ تو ان کی سرحدیں مضبوط تھیں اللہ نہ آنکھ کے بدلے آنکھ نکال سکتے تھے۔ اور ظالم کا منہ توڑ جواب دینا تو اس وقت ان کے بس میں نہ تھا مگر باوجود اس کے وہ نمازیں پڑھتے تھے اور ان کو حکم تھا۔

اقِمُوا الصَّلَاةَ وَخُذُوا يَدِيَكُمْ  
نماز قائم کرو اور ہاتھ روکے رکھو۔

شان خوفناک اسلحہ جنگ کے بغیر پیدا نہیں کی جاسکتی الخ (دور اسلام ص ۲۲۲ طبع اول و ص ۲۶۵ طبع ششم)

اس میں شک نہیں کہ اسلام نے اپنی عسکری طاقت کو ہر طرح سے مضبوط کرنے کی تلقین کی ہے۔ اور وقت اور حالات کے مناسب جزاآت جنگ دیا ہو سکیں ان سے کام لینے کی ترغیب اور حکم دیا ہے۔ لیکن جس موقع پر قرآن کریم تقویٰ کا استعمال کرتا ہے وہ باطنی اور روحانی صفت ہے۔ جس سے حقیقت میں انسان انسان اور مٹمان بنتا ہے۔ اور اسی روحانی فوقیت سے مسلمانوں نے باوجود قلت سامان اور تعدد کے دنیا میں اپنا اثر قائم کیا اور نقش بچھایا۔ گو وہ مبارک ہستیاں آج خود دنیا میں موجود نہیں لیکن ان کے آثار تو موجود ہیں اور وہ پیکار پیکار کر رہے ہیں کہ

گو کہ ہم صفہ ہستی پہتے ایک حرف غلط

لیکن اٹھتے بھی تو نقش اپنا بٹھا کے اٹھتے

لیکن برقی صاحب مادہ پرست دنیا سے اتنے مرعوب اور ان پیستے فریفتہ ہیں کہ قرآن کریم سے ثابت کرنے کی کوشش فرماتے ہیں کہ مسلمان بھی وہی ہیں اور متقی بھی صرف وہی ہیں گویا جس کے پاس تباہی اور بربادی کے اسباب زیادہ ہوں گے اور اسلحہ جنگ فراوانی سے ہوگا جس کے ذریعے سے وہ آناً فاناً آباد شدہ دل کو کھٹکت کی شکل میں بدل سکتے ہوں۔ اور جن کے پاس اعظم بم اور ہائیڈروجن بم ہوں۔ جن کے نام سے انسانیت لرزہ اٹھتا ہے وہی اصل متقی ہوں گے۔ برقی صاحب لگی لپٹی کیوں کہتے ہیں؟ صاف کیوں ارشاد نہیں فرماتے کہ اس وقت متقی صرف امریکہ، روس اور برطانیہ وغیرہ طاقتوں کا نام ہے۔ چنانچہ برقی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے ان اعمال کی بدولت عملاً مسلم ہیں اور ہم مسلمان عملاً کافر۔ اللہ اعمال کو دیکھتا ہے نہ کہ خالی عمامہ کو۔ وراثت ارضی اللہ کا سب سے بڑا انعام ہے جو بلند کردار اور







بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عزایک اسلام

بجواب

دُور اسلام



شیخ الحدیث محمد رفیع الدین صاحب دفتار



مکتبہ صفیہ

نور الدین پورہ کراچی